

Попова Надежда Александровна

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

Судебное разбирательство с участием присяжных заседателей

Аннотация. Словосочетание «суд присяжных» сегодня на слуху у каждого россиянина, хотя еще каких-нибудь два десятка лет назад этот уголовно-процессуальный институт был невиданной заморской диковинкой. На сегодняшний день использование института суда присяжных в России породило множество вопросов:

В статье проанализированы особенности суда с участием присяжных заседателей и их проявление в отечественном уголовно-процессуальном законе, а также систематизированы теория и практика, указывающие на проблемные моменты применения формы уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей.

Ключевые слова: опрос кандидатов в присяжные заседатели, мотивированные и немотивированные отводы кандидатов в присяжные заседатели, протокол судебного заседания, коллегия присяжных заседателей, запасные присяжные заседатели.

Суд присяжных как форма судопроизводства является одной из наиболее оптимальных и эффективных с позиции реализации прав и обязанностей человека и гражданина. Однако в современной России он пока не занял достойного места в судебной системе. Современное российское общество и его граждане только тогда смогут увидеть в суде присяжных достойный демократический механизм реализации прав и свобод, когда будут ликвидированы обстоятельства правового и организационного характера,

препятствующие осознанной, свободной, добровольной, безопасной реализации гражданами положений Конституции РФ.

В современной юридической науке наметилось два основных методологических подхода к исследованию проблемы организации и функционирования суда присяжных заседателей. Первый из них предполагает оценку данного института в целом и выяснение допустимости его реализации в современной России. Другой подход, исходя из признания необходимости суда присяжных в нашем государстве, предполагает поиск оптимальной модели его правового регулирования на основе комплексной оценки опыта нашей страны и практики зарубежных стран.

В практике выявлено несколько проблем, связанных с работой суда присяжных:

- условия работы присяжных заседателей не соответствуют предъявляемым требованиям;
- отсутствует законодательный механизм обеспечения независимости и безопасности присяжного заседателя;
- условия оплаты труда присяжных заседателей в полной мере не соответствуют требованиям закона [3, с. 5].

Эти проблемы могут быть решены путем принятия Закона «О присяжных заседателях в Российской Федерации», где чётко должны быть прописаны нормы:

- обеспечивающие соблюдение требований размещения присяжных заседателей в совещательных комнатах;
- должны быть указаны меры безопасности присяжных заседателей и гарантии их обеспечения;
- порядок оплаты труда присяжных заседателей, оплаты проезда и командировочных расходов, с предусмотрением возможности оплаты расходов на участие присяжного заседателя в суде из средств работодателя и другое.

Требование об исключении из судебного разбирательства доказательств, полученных с нарушением требований закона, приобрело особую актуальность

в связи с конституционным закреплением института суда присяжных в судебной системе Российской Федерации.

В связи с отсутствием в законе определенных критериев относимости и допустимости доказательств нередки случаи их субъективного толкования, что приводит практически к произвольному исключению из разбирательства дела любого доказательства, полученного с нарушением закона [1, с. 5].

В связи с этим, по – нашему мнению, требуется выработка четких критериев для признания доказательств допустимыми, а также их законодательное закрепление с учетом отечественного и зарубежного опыта по данной проблеме. Необходимо также предусмотреть случаи использования доказательств, полученных с некоторыми нарушениями правил их процессуального оформления и закрепления, которые в результате проверки могут быть использованы в суде.

Вердикт присяжных должен быть ясным и понятным, справедливым и объективным. Необоснованное оправдание приводит к произволу, самосуду, беззаконию. Практика показывает, что наиболее объективно рассматриваются дела коллегией присяжных, в состав которой входят лица в возрасте от 35 до 60 лет, т.е. имеющие жизненный опыт, педагоги, бывшие военные и те, кто знаком с азами психологии и анализа. Вызывает споры среди ученых и практиков также ситуация, когда при полной доказанности вины и признания ее подсудимым присяжные заседатели тем не менее выносят оправдательный вердикт. На протяжении всего времени функционирования суда присяжных в России ученые и процессуалисты-практики пытаются найти способ предотвращения подобных заведомо неправильных с точки зрения закона вердиктов [2, с. 5]. Для того чтобы предпринимать какие-либо меры к исправлению указанных недостатков деятельности присяжных заседателей, необходимо постараться определить причины этого явления. Вынесение того или иного вердикта присяжными обусловлено, на наш взгляд, целым рядом факторов: 1) не все поступки, зафиксированные в УК РФ как преступления, являются таковыми в массовом сознании общества. Присяжные в этом случае

корректируют закон в соответствии с распространенными в социуме представлениями; на решение присяжных может также повлиять тяжесть наказания, этот фактор связан с житейскими представлениями о мере наказания, достаточной за совершение каждого преступления (эти представления опять же могут не совпадать с теми, которые зафиксированы в УК РФ); 2) недостаточный профессионализм судей, представителей обвинения и защиты, неумение ставить правильно вопросы перед присяжными и т.п.; 3) низкое качество предварительного расследования и прокурорского надзора за его законностью, что чаще всего проявляется в нарушении процессуального порядка расследования, его односторонности и неполноте, игнорировании конституционных и процессуальных прав обвиняемого, что влечет недопустимость доказательств и таким образом подрывает базу обвинения.

В рамках правовых условий, определяющих процессуальный порядок производства с участием присяжных заседателей, следует четко разграничить этапы судебного разбирательства. Это предложение обусловлено тем, что вердикт коллегии присяжных заседателей, будучи основным решением по делу, определяет также границы этапов стадии судебного разбирательства. В связи с этим уголовно-процессуальные нормы должны более детально регулировать второй этап судебного разбирательства, в рамках которого обсуждаются последствия признания подсудимого виновным или невиновным в совершении преступления. Данные нормы должны содержать указания на наличие в рамках второго этапа судебного разбирательства подготовительной части (по необходимости), судебного следствия, прений сторон, последнего слова подсудимого и постановления приговора.

Мы считаем, что следует законодательно закрепить необходимость участия в отборе присяжных не только судьи и секретаря судебного заседания, но и специалистов – психологов для оказания помощи в отсеивании кандидатов в присяжные заседатели, способных обманывать, относиться с антипатией к подсудимому, могущих оказаться тенденциозными по различным причинам

(психологическая нетерпимость, склонность к скоропалительным решениям и т. д.).

Таким образом, по нашему мнению, суд с участием присяжных – важнейший механизм, в существовании которого заинтересовано прежде всего само российское общество и сохранение и развитие которого оно должно всемерно поддерживать. Развитие института суда с участием присяжных заседателей и расширение его компетенции являются важнейшей задачей законодателя по реформированию российской судебной системы.

Литература

1. Борзенков Г.Н. Суд присяжных и уголовный закон // Право. 2013. № 4.
2. Верин В.П. Суд присяжных. М.: Российская правовая академия, 2011.
3. Лукин В.П. Проблемы совершенствования деятельности суда присяжных в современной России: свобода и ответственность // Безопасность Евразии. 2013. № 4.

© Бюллетень магистранта 2014 год № 6