

**Строков Артем Борисович**  
Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

**Криминалистическая экспертиза: проблемы эффективной реализации результатов**

**Аннотация.** В статье проводится анализ проведения криминалистической экспертизы, оценки и использования ее результатов. По итогам проведенного исследования делается вывод о необходимости совершенствования уголовно-процессуального законодательства и разработки рекомендаций, направленных на повышение эффективности проведения криминалистической экспертизы и использования ее результатов в уголовном судопроизводстве.

**Ключевые слова:** криминалистическая экспертиза, расследование преступлений, заключение эксперта, судебная экспертиза, относимость, Палата судебных экспертов.

Эффективная правоприменительная деятельность по раскрытию и расследованию преступлений на современном этапе борьбы с преступностью немислима без использования специальных знаний, реализуемых в форме судебных экспертиз. Среди судебных экспертиз принято выделять класс криминалистических экспертиз. Криминалистическая экспертиза на стадии предварительного следствия и при рассмотрении уголовных дел в суде имеет большое значение, как для вынесения объективного приговора, так и для раскрытия преступлений в целом. Криминалистическая экспертиза, базирующаяся на научной методике исследования вещественных доказательств, способствует установлению объективных данных по уголовному делу. Поэтому, неслучайно, в действующем Уголовно-процессуальном кодексе

Российской Федерации [1] значительное внимание уделено экспертизе – процессуальному порядку ее назначения, правам и обязанностям экспертов, процессуальному оформлению результатов исследования, доказательственному значению экспертных заключений и условиям, при которых они не могут быть признаны источниками доказательств по делу.

Учитывая это, а также принимая во внимание, что процессуальная деятельность при расследовании преступлений осуществляется сегодня в рамках обновленного процессуального законодательства, можно с полным основанием утверждать, что назначение криминалистических экспертиз, их значимость в процессе раскрытия и расследования уголовных дел, особенности оценки заключений экспертов по данному классу экспертиз приобрели в настоящее время особую остроту.

Криминалистическая экспертиза является одним из наиболее востребованных классов судебных экспертиз [2, с. 78]. Как показывает практическая деятельность, количество проводимых экспертными подразделениями правоохранительных органов РФ, иными государственными и негосударственными экспертными учреждениями криминалистических экспертиз с каждым годом увеличивается. Возрастание значения судебных экспертиз, в том числе криминалистических, в условиях состязательности судопроизводства явилось причиной изучения проблемы эффективной реализации результатов криминалистических экспертиз при доказывании по уголовным делам.

Наибольшую сложность представляет оценка следователем научной обоснованности методов экспертизы и, соответственно, ее выводов.

© Так, одним из требований, предъявляемых к заключению эксперта, является относимость.

Необходимо отметить, что существуют некоторые специфические моменты, связанные с оценкой относимости заключения эксперта, заслуживающие внимания не только в теоретическом, но и в практическом отношении. Таких особенностей две. Первая – заключение эксперта дается на

основе использования специальных знаний, и вторая – относимость заключения эксперта зависит от относимости объектов экспертного исследования. Указанные особенности порождают следующие проблемы, касающиеся соотношения относимости заключения эксперта с другими его свойствами как доказательства [3, с. 10].

1. По какому основанию должно быть отвергнуто заключение эксперта, если эксперт ответил на вопросы, не требующие специальных знаний (в том числе правового характера)? Представляется, в таком случае заключение эксперта будет недопустимым, поскольку не удовлетворяет основному признаку – использование специальных знаний.

2. Такая же проблема возникает в случае, если эксперт использовал специальные знания, но выходящие за пределы его компетенции. Представляется, в таком случае под сомнение будет ставиться допустимость заключения, поскольку нарушены формальные правила, определяющие компетентность эксперта, а также достоверность.

3. Проблема подлинности объекта экспертного исследования. Если выяснится, что эксперту по ошибке был представлен не тот объект (например, похожий на похищенную вещь), то заключение эксперта не будет обладать свойством относимости.

Заключение эксперта является одним из доказательств по уголовному делу и также, как и любое другое из них, не имеет заранее установленной силы. Оно подлежит оценке следователем и судом. Правильная оценка заключения эксперта может быть сделана лишь на основе всестороннего и тщательного анализа [4, с. 19].

© Одной из важных проблем в области уголовного судопроизводства является оптимизация производства экспертных исследований. Проблема эта достаточно сложна и является продолжением отражений, порождаемых тенденцией развития экспертной практики в России, суть которой может быть сформулирована следующим образом. На сегодняшнем этапе расширения организованной преступности экстенсивные возможности использования

судебно-криминалистических, судебно-медицинских и других экспертиз в обособленном виде исчерпаны или почти исчерпаны и не во всех случаях достигают поставленной цели при получении достоверных доказательств. На повестке дня – поиск новых путей их интенсификации [5, с. 167].

При назначении и производстве криминалистических экспертиз встречаются следующие наиболее распространенные проблемы.

На первом этапе:

1) суд назначает криминалистическую экспертизу. Ее проведение может быть поручено судебно-экспертному учреждению (далее – СЭУ), конкретному эксперту или нескольким экспертам (одной специальности – комиссия; разных специальностей – комплексная криминалистическая экспертиза). При этом не всегда учитываются их производственные, научные и методические возможности, с недостаточной информацией отнесения поставленных вопросов к роду (виду) и экспертной специальности, что приводит к нарушениям при производстве криминалистической экспертизы и искажению полученных выводов;

2) используются шаблоны предыдущих определений и «проскакивают» названия рода (вида) криминалистических экспертиз и иные данные, не относящиеся к назначенной криминалистической экспертизе;

3) обвиняемый, минуя суд, обращается напрямую к эксперту.

Для сокращения ошибок на этом этапе НП «Палата судебных экспертов» совместно с членами Палаты проводит видеоконференции для судей. Члены Палаты консультируют по всему спектру вопросов судебно-экспертной деятельности.

© На втором этапе:

1) при получении определения (постановления) о производстве криминалистической экспертизы в СЭУ судебные эксперты невнимательно изучают определение (постановление) и материалы судебной экспертизы; неполно используют свои права и обязанности, зачастую превышая свои полномочия и выходя за рамки экспертной специальности, самовольно

привлекают других экспертов и специалистов, не соблюдают действующее законодательство по производству криминалистических экспертиз;

2) путают криминалистическую экспертизу с оценочной деятельностью, руководствуясь законодательством об оценочной деятельности;

3) используя заготовки предыдущих экспертных заключений, допускают технические и логические ошибки;

4) указывают источники информации и использованную литературу, методы и методики, не относящиеся не только к данной криминалистической экспертизе, но и к экспертной специальности, по которой осуществляет деятельность эксперт;

5) руководители негосударственных экспертных организаций предупреждают экспертов и берут с них подписку об уголовной ответственности, не имея на то права;

6) эксперты, минуя суд, контактируют с обвиняемым, тем самым ставя под сомнение свою независимость;

7) к экспертному заключению прикладывают документы, сами по себе не дающие права производства криминалистических экспертиз (свидетельство и удостоверение члена НП «Палата судебных экспертов», свидетельство повышения квалификации оценщика и пр.);

8) в судебно-экспертных организациях отсутствуют судебные эксперты (работают только специалисты, зачастую не имеющие представления о производстве криминалистических экспертиз), что приводит к искажению сущности экспертизы или введению в заблуждение участников процесса.

В целях устранения проблем, возникающих на втором этапе, а также для наиболее эффективной и качественной организации производства криминалистических экспертиз НП «Палатой судебных экспертов» организованы курсы повышения квалификации судебных экспертов по судебно-экспертным специальностям с последующей сертификацией в Системе добровольной сертификации негосударственных судебных экспертов, а по отдельным видам криминалистических экспертиз проводится сертификация

методов и методик производства криминалистических экспертиз; судебно-экспертных лабораторий с последующей аккредитацией в рамках Системы добровольной сертификации компетентности негосударственных судебно-экспертных лабораторий [6, с. 19].

На третьем этапе:

1) в целях затягивания судебного процесса одна из сторон (законный представитель, адвокат) «выискивает» недостатки (иногда надуманные) в экспертном заключении и настаивает на проведении повторной экспертизы;

2) предпринимаются попытки воздействовать на эксперта и экспертную организацию, где он работает (пишут жалобы, претензии, в большинстве случаев – необоснованные, иногда противоречащие действующему законодательству, ставят под сомнение компетенцию судебного эксперта и его полномочия);

3) оспариваются судебные экспертизы, принятые судом, не удовлетворившие одну из сторон или обе стороны.

Все отмеченное выше свидетельствует об актуальности решения вопроса о внедрении механизма сертификации в судебно-экспертную деятельность, поскольку только при наличии единых требований к организации и производству криминалистических экспертиз и квалификационных требований к экспертам соответствующих специальностей во всех экспертных учреждениях, независимо от их ведомственной принадлежности, можно достичь контроля качества деятельности СЭУ, функционирующих на основе единой нормативной правовой базы, обеспеченной аттестацией (государственных экспертов) и добровольной сертификацией (негосударственных экспертов и СЭЛ).

### **Литература**

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 24.11.2014) // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

2. Ефремов И.А. Судебная экспертиза (краткое научно-практическое пособие для адвокатов). М.: Юстиция, 2013.
3. Петрухина А.Н. Проблемы определения относимости заключения эксперта в уголовном процессе // Адвокатская практика. 2012. № 4.
4. Волынский А.Ф. Судебно-экспертная и криминалистическая виды деятельности: общее и особенное // Эксперт-криминалист. 2013. № 2.
5. Адельханян Р.А., Аминов Д.И., Федотов П.В. Криминалистика. Курс лекций: учебное пособие. М., 2012.
6. Матыцин М.А. Основные проблемы назначения и производства судебных экспертиз и пути их преодоления // Эксперт-криминалист. 2013. № 1.

© Бюллетень магистранта 2014 год №6