

**Султанова Алия Табылдиевна**

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Гражданское право, семейное право, международное частное право

### **Международное правовое регулирование авторских и смежных прав**

**Аннотация:** в данной статье рассматриваются вопросы правового регулирования авторских и смежных прав в международном частном праве.

**Ключевые слова:** авторские права, коллизионные нормы.

Важнейшим элементом системы авторского права является институт международной охраны авторских прав. В существо объектов авторского права входят творческий характер создания, уникальные свойства, обеспечивающие возможность свободного перемещения объекта в информационном пространстве (включая Интернет, средства массовой информации и другие публичные источники), художественная (эстетическая) или, в ряде случаев, научная ценность и т. д.

Вследствие всеобщего, публичного интереса, проявляемого к произведениям, они переводятся на различные языки, распространяются посредством копирования, архивируются, приспособляются для эффективного применения на практике (например, компьютерные программы) и т.д. М.М. Богуславский усматривает в этом такое свойство произведений, как общедоступность [1].

Изложенное позволяет утверждать: для обеспечения неприкосновенности авторских прав от всякого рода нарушений и посягательств со стороны третьих лиц необходима эффективная наднациональная юридическая основа. Понимание данной идеи привело к созданию в 1886 г. Бернского союза. С него, собственно, и началась новая эра в развитии авторских прав.

Важность международной защиты научных, литературных и художественных произведений тем более очевидна в условиях глобализации мирового хозяйства, стабильного расширения гражданского оборота, увеличения значимости «бестелесных активов» как предмета гражданско-правовых сделок, развития систем передачи данных, внедрения в жизнь технологий «искусственного интеллекта».

Юридическую основу международной защиты объектов авторского права составляют несколько конвенционных документов, направленных, прежде всего на универсальное урегулирование проблем, связанных с особенностями национальных правовых систем.

К «знаковым», фундаментальным международным актам в сфере защиты авторских прав обычно относят два документа:

1 Бернскую конвенцию об охране литературных и художественных произведений 1886 г. Она является первым в мире многосторонним публичным соглашением по авторскому праву. На базе этого документа государствами-участниками был образован Бернский союз.

2. Всемирную конвенцию об авторском праве 1952 г. – второе многостороннее соглашение. По мнению Е.А. Флейшиц, «в участии во Всемирной конвенции государств, не вступивших в Бернский союз, инициаторы Всемирной конвенции видели ее основное значение. По их мысли, подписанная в Женеве Всемирная конвенция должна служить «конвенцией-мостом», который позволил бы осуществить переход к единой системе международной охраны авторского права во всем мире» [2].

Мы считаем, что в перечень фундаментальных международных источников авторского права надлежит включить также:

3. Конвенцию, учреждающую Всемирную организацию интеллектуальной собственности (ВОИС), подписанную в Стокгольме 14.07.1967 г., где прямо закреплены нормы о совокупности произведений, основные критерии охраноспособности и многие другие вопросы авторского права.

4. Межамериканскую конвенцию об авторском праве, принятую в городе Монтевидео в 1889 г. Главная особенность Межамериканской конвенции – закрепленный в ней принцип страны происхождения произведения «lex originis», согласно которому страной происхождения произведения провозглашается то государство, в котором произведение опубликовано впервые.

На наш взгляд, перечисленные «международные законы» составляют базис международной охраны авторских прав.

В практике международного сотрудничества признание авторских прав граждан одного государства на территории другого получает юридическое оформление путем:

- 1) заключения многосторонних соглашений;
- 2) заключения двусторонних соглашений;
- 3) признания на основе принципа взаимности в одной стране авторских прав, возникших в другой стране.

Научные разработки, выполненные по этой теме Э.П. Гавриловым, И.С. Перетерским и С.Б. Крыловым, М.М. Богуславским, Л.А. Лунцом и другими авторами, представляют собой прекрасную теоретическую основу для разработки современных международных конвенционных гарантий авторам. К сожалению, новых работ, системно раскрывающих вопросы международной защиты авторских прав, мало. К этому критическому выводу мы пришли в результате последовательного изучения традиционных источников по теме исследования, а также электронных библиотек и библиографии, размещенной в Интернете.

Помимо указанных выше направлений международного сотрудничества, не менее эффективным является принцип национального режима. В доктрине международного частного права под ним понимается предоставление иностранцам тех же прав, что предоставлены отечественным гражданам. Речь идет о приравнивании иностранцев и граждан по объему предоставляемой охраны и другим условиям действия авторских прав. На наш взгляд, данное

решение является спорным, поскольку применение принципа ассимиляции противоречит современной природе международного права. Известно, что при «столкновении» норм внутреннего и международного законодательства приоритет будет отдаваться последнему. По утверждению западногерманского специалиста по авторскому праву Е. Ульмера, недостаток национального режима состоит в том, что он не только не гарантирует, но и не обеспечивает предоставления материальной взаимности [3].

В рамках режима наибольшего благоприятствования иностранным авторам в силу международного договора или на основании норм внутреннего права предоставляются те же права, какие гарантированы авторам прочих иностранных государств. Суть данного режима заключается в предоставлении равных авторских прав всем иностранцам, с государствами которых были заключены соответствующие международные договоры.

Данный режим не применялся в современном авторском праве. Не упоминается он ни в Бернской конвенции, ни во Всемирной конвенции об авторском праве, поскольку эти конвенции предусматривают в качестве базового принцип национального режима.

Теперь – о принципе взаимности. Права иностранных авторов по этому принципу охраняются в иностранном государстве, если нормы права страны гражданства иностранного автора или страны, где он впервые опубликовал свое произведение, предусматривают охрану прав граждан страны, где испрашивается охрана.

В литературе высказывается мнение, что характерным признаком формальной взаимности является отсутствие связи между законом страны происхождения произведения и законом страны, в которой испрашивается охрана.

В международной практике применяется также принцип материальной взаимности. И в Бернской конвенции, и во Всемирной конвенции об авторском праве, например, по нему определяется срок охраны произведения либо только срок действия авторского права. Столь узкая сфера действия принципа

объясняется тем, что под материальной взаимностью понимается равенство конкретных прав в данной стране и в иностранном государстве. При применении национального режима такого совпадения не происходит.

Согласно принципу территориальности при разрешении спорных вопросов применяется либо закон страны, где предъявляются требования об охране или где используется произведение, либо закон страны происхождения произведения (*lex originis*).

Использование ни одного из вышеперечисленных принципов, призванных охранять авторские права иностранцев, не может гарантировать даже 60% их надежной охраны. Данные принципы не существуют сами по себе, для их практического применения необходима законодательная ратификация на национальном уровне.

Следовательно, отмеченные международные конвенции не могут гарантировать «полной» или, условно, «максимально полной» защиты авторских прав, поскольку подразумевают отсылки к внутреннему праву.

Некоторые авторы утверждают, что отмеченные недостатки перекрываются универсальным механизмом конвенционной охраны за счет обширного перечня участвующих государств. Такой подход нам представляется неверным с точки зрения существа гарантий авторских прав. Подобным международным документам на стадии их разработки и принятия придается все-таки прикладное значение, значит, они должны содержать в себе надежные и практически применимые меры по защите прав, свобод и законных интересов авторов (правообладателей).

Лишь в совокупности перечисленные выше принципы, объединенные в одном международном документе, будут иметь действенное значение. На наш взгляд, необходима разработка единого, универсального, но не упрощенного международного документа, который был бы ратифицирован большинством государств. В мировой практике подобные попытки имели место. Например, конвенции о защите авторских прав в Интернете.

Государством Габон 11.12.2001 г. ратифицирована Конвенция по защите авторских прав на литературные и художественные произведения. Этот документ вступил в силу 06.03.2002 г., по поводу чего представителями ООН было сделано специальное заявление. Конвенция, одна из двух, направленных против пиратства в Интернете и одобренных представителями 160 стран, пять лет назад прошла необходимый для принятия порог ратификации.

Ныне конвенционные нормы позволяют композиторам, исполнителям, авторам и другим творцам использовать Интернет для распространения своих произведений с определенной уверенностью в том, что надежная защита им обеспечена.

В число стран, ратифицировавших упомянутую конвенцию, входят США и Япония. Однако среди них нет ни одного из 15 членов Европейского союза.

ВОИС принято «Дополнение к Международной конвенции ВОИС об авторском праве в «цифровую эпоху» (WIPO Copyright Treaty – WCT). «Это великий день не только для авторского права, но и для культуры в целом», – заявил Йорген Бломквист, директор законодательного отдела ВОИС. Документ должен обеспечить защиту прав композиторов, художников, писателей, чьи произведения распространяются в Интернете и на других цифровых носителях. Не менее интересен еще один результат нормотворческой работы специалистов ВОИС – Конвенция об охране интересов производителей от незаконного воспроизведения фонограмм.

Интересной особенностью этих документов является следующее требование: все подписавшие их страны должны обеспечивать «адекватные легальные способы защиты авторского права и эффективные меры против высокотехнологичного жульничества». Однако прямые указания, какие именно законы надлежит принять в каждой конкретной стране, отсутствуют, что, на наш взгляд, свидетельствует о некоторой недоработанности конвенций.

В настоящее время происходит смена приоритета при разработке новых проектов законов, в т. ч. «международных законов». Человечество стремится обеспечить защиту авторских прав в Интернете, под эти цели выделяются

значительные инвестиции, и вот результат – проекты международных конвенций созданы. Это разумно и справедливо, исходя из прогрессирующего количества нарушений авторских прав в Интернет.

Подходы к охране интеллектуальных прав, в том числе на международном уровне, должны быть едиными и универсальными.

Интеллектуальные права порождают две группы интересов, часто противоборствующих. Это интересы творцов, создающих интеллектуальный продукт, и интересы предпринимателей, осуществляющих его коммерческую эксплуатацию, как правило, ими являются глобальные, всемирно известные корпорации, способные с помощью своих ресурсов «повлиять» на мнение кого угодно. За счет сложившегося в мире дисбаланса и несовершенства уже существующих международных документов права «творцов, имеющих многочисленные интересы, как личные, так и экономические, социальные, не обладают достаточно весомым влиянием на процесс формирования законодательства, их позиция оказалась весьма слабой, незащищенной» [4].

В настоящее время, в связи со смещением акцентов в области авторского права и превалированием идеи «имущественного характера авторских прав», актуальным представляется развитие противоположной идеи «первенства моральных прав». Моральные права призваны защитить неимущественные интересы создателей произведений.

В конструкции моральных прав заложена неразрывная связь между автором произведения и его творением. На наш взгляд, идея моральных прав в идеале освещает все особенности авторского права, тем самым раскрывая его суть. Данный институт, по сути, как и авторское право, призван «ограждать интересы авторов, причем ценой ущемления интересов предпринимателей, распространителей и пользователей». В развитие этого утверждения Л. Бентли и Б. Шерман дают такое понятие моральным правам: «обременения возможности свободного распоряжения нематериальной собственностью в виде авторских прав» [5]. В отличие от правового направления – авторского права, в нормах которого интерес автора имеет основное значение, но на сегодняшний

день очень завуалирован и искажен. Нормы морального права для извлечения прибыли различными лобби исказить гораздо труднее, практически невозможно. В связи с этим моральные права часто «обвиняют» в том, что они препятствуют развитию свободного рынка.

Пути решения проблемы нам видятся, прежде всего, в создании на уровне ООН единого всеобщего документа о защите интересов авторов. Последние необходимо рассматривать как «неотъемлемый элемент» этой системы – без творчества нет авторского права.

### Литература

1. Богуславский М.М. Вопросы авторского права в международных отношениях. М.: Наука, 1973.
2. Сиджанский Д., Кастанос С. Международная охрана авторского права. М.: ИЛ, 1958.
3. Ануфриева Л.П. Международное частное право. Особенная часть: Учебник. В 3 т. Том 2. М.: БЕК, 2000.
4. Дозорцев В.А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации: Сборник статей. М.: Статут, 2003.
5. Бентли Л., Шерман Б. Право интеллектуальной собственности: Авторское право / Пер. с англ. В.Л. Вольфсона. СПб.: Юридический центр Пресс, 2004.

© Бюллетень Магистранта 2014 год №6