

Тонких Вячеслав Васильевич

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

Доказывание по уголовным делам

Аннотация. В статье исследованы вопросы предмета доказывания, а также уголовно-процессуальные нормы, регулирующие процесс доказывания по уголовным делам.

Ключевые слова: доказывание, доказательства, оперативно-розыскная деятельность, собрание, проверка, оценка доказательств, результаты оперативно-розыскной деятельности.

Конституция Российской Федерации [1] провозгласила, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства (ст. 2). Права и свободы определяют, согласно Конституции РФ, смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются государством (ст. 18). Именно, исходя из этого, установлено, что каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана вступившим в законную силу приговором суда (ст. 49, ч. 1 Конституции РФ).

Следовательно, для выполнения этой задачи, государство осуществляет через специально созданные органы, уголовно-процессуальную деятельность посредством уголовного судопроизводства на основе закона – Уголовно-процессуального кодекса РФ [2] (далее – УПК РФ). УПК РФ устанавливает порядок, правила досудебного и судебного производства, форму производства процессуальных действий, порядок собирания, исследования и оценки

доказательств. Рассматривая регламентацию уголовного судопроизводства, форму и содержание уголовно-процессуальной деятельности, правовые основы доказывания, необходимо определиться с целью уголовно-процессуальной деятельности, соотношением формы и содержания. Этот вопрос дискутируется многими учеными-юристами и практиками и не нашел четкого отражения в законе.

УПК РФ, регламентируя процесс доказывания, дает такие возможности и предоставляет средства для решения этой основной задачи.

Регламентируя процесс доказывания, уголовно-процессуальную деятельность, УПК РФ, наряду с процессуальными действиями и средствами, в соответствии с другими федеральными законами предусматривает возможность использовать при доказывании и результаты еще одной государственной деятельности по борьбе с преступностью – оперативно-розыскной деятельности [5, с. 74]. Однако как на практике, так и во взглядах, ученых имеют место разные подходы к использованию при доказывании результатов ОРД, и в определенной мере это объясняется нечеткостью в законе, неправильной формулировкой норм УПК РФ.

Именно в связи с этим и хотелось бы на сегодняшней конференции рассмотреть вопросы соотношения уголовно-процессуальных действий и оперативно-розыскной деятельности при уголовном судопроизводстве и доказывании. Рассматривая этот вопрос, необходимо рассмотреть, что понимается под доказыванием и доказательствами уголовно-процессуальным законом РФ.

Часть 1 ст. 74 УПК РФ устанавливает, что доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основании которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном УПК РФ, устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию. То есть закон не исключает использования при доказывании любых сведений. Более того, перечисляя в ч. 2 ст. 74 УПК РФ, что допускается в качестве доказательств, закон указывает «иные документы», что позволяет

сделать вывод о том, что в том числе и документы, подготовленные, полученные в ходе ОРД. Такими документами могут быть документы, в частности, о проведении при ОРД, при выполнении оперативно-розыскных мероприятий видео и аудиозаписи, кино и фотосъемки, запись телефонных переговоров, причем при соблюдении процессуального порядка, при наличии разрешения суда.

Следует отметить, что в ходе уголовного процесса, при доказывании закон позволяет использовать материалы ОРД, например, в силу п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ следователь вправе дать поручение органам дознания – органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, проведение оперативно-розыскных мероприятий, в том числе в силу ст. 165 и 186 УПК РФ с разрешения суда проводится прослушивание и запись телефонных переговоров и затем эти материалы используются как доказательства. О том, что материалы ОРД могут быть признаны и являются доказательствами, говорится и в ст. 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» [3] и в этом закон и УПК РФ дополняют друг друга.

Следует отметить, что многие оперативно-розыскные мероприятия проводятся и в процессе проверки до возбуждения дела, и по возбужденному делу в ходе расследования, по инициативе органов ОРД с разрешения суда и признаются судом как доказательства. Более того, они могут быть проведены по поручению суда [6, с. 108].

Разумеется, что материалы ОРД должны быть надлежащим образом оформлены и переданы следователю, дознавателю, прокурору или в суд в порядке, который установлен специальным положением, Инструкцией [4], которая введена в действие приказом руководителей органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность на основании положений ст. 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» и согласована с генеральным прокурором Российской Федерации.

Все сказанное подтверждает вывод о том, что материалы ОРД, как и иные сведения в соответствии со ст. 74 УПК РФ, могут быть признаны доказательствами.

Однако, это надо признать, не все ученые и практики придерживаются такой позиции. Это во многом объясняется нечеткостью, может и неправильным подходом при издании УПК РФ, который по многим позициям неоднократно дополнялся, исправлялся, переделывался.

В частности, следует иметь в виду положения некоторых статей, в первую очередь ст. 89 УПК РФ. Эта статья находится в гл. 11 «Доказывание», где до этого рассмотрены вопросы собирания, проверки и оценки доказательств. Статья 89 посвящена «использованию в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности» и в ней говорится: «в процессе доказывания запрещается использование результатов оперативно-розыскной деятельности, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам настоящим Кодексом».

Такая трактовка и категорическое запрещение не понятны, не логичны и противоречат другим положениям УПК РФ [5, с. 83].

Во-первых, не ясно, каким требованиям УПК РФ эти материалы должны соответствовать. В УПК РФ есть одно – материалы, полученные в результате ряда оперативно-розыскных мероприятий, должны были бы быть получены в ходе оперативно-розыскных мероприятий, разрешенных судом.

Во-вторых, УПК РФ не содержит требований, обращенных прямо к материалам, передаваемым органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность. Эти требования четко установлены упоминавшейся Инструкцией, которая утверждена руководителями соответствующих органов в соответствии с Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности» (ст. 11). Так, было бы правильнее, если бы эти требования были установлены в соответствующих нормах УПК РФ (например, в ст. 143, 74, 89 УПК РФ). Тогда не было бы, например, претензий судов, что акты органов ОРД – это не процессуальный документ (акт, но не протокол) и не надо бы было

Верховному суду РФ указывать судам, что органы, осуществляющие ОРД, руководствуются в своей работе не УПК РФ, а Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности».

В-третьих, ст. 74 УПК РФ говорит о любых сведениях, которые могут использоваться как доказательства, и о порядке их исследования относительно любых сведений говорит гл. 11 УПК РФ.

Исследование доказательств – это процесс и нередко достаточно длительный и сложный и согласно положениям гл. 11 УПК РФ состоит из собирания (ст. 86 УПК РФ), проверки (ст. 87 УПК РФ) и оценки (ст. 88 УПК РФ) доказательств. Несомненно, что как по поручению следователя (дознателя) доказательства могут собирать, а в ряде случаев обязаны это делать и органы, осуществляющие ОРД, именно об этом говорят ст. 5 п. 361, ст. 38 ч. 2, ст. 143 УПК РФ.

Доказательства, полученные в результате ОРД, разумеется, не пользуются никаким преимуществом или приоритетом и как любые другие сведения подлежат проверке согласно ст. 87 УПК РФ. При их оценке следует учитывать положения ст. 84 УПК РФ, ибо они, как правило, представляются в виде документов и в ином виде, указанном в этой статье. Они, как и все, могут быть признаны недопустимыми при условиях, указанных в ст. 75 УПК РФ. К ним в полной мере относятся правила оценки доказательств, которые установлены ст. 88 УПК РФ. Они несомненно должны иметь отношение к исследуемым фактам и обстоятельствам, то есть быть относимыми, они, при проверке их и сопоставлении с другими доказательствами, должны быть достоверными и в этом плане их фиксация и порядок передачи должен точно соответствовать положениям Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» и Инструкции о порядке их передачи следователю, дознавателю, прокурору или в суд. Это особенно важно, ибо только тогда они будут соответствовать требованиям законности и будет ясен источник сведений, которые представляются как доказательства [6, с. 112]. Именно при этом будет

решаться в совокупности и в сочетании с другими доказательствами вопрос об их достоверности и достаточности, как того требует ст. 88 УПК РФ.

При соблюдении порядка передачи и получения сведений, передаваемых органами, осуществляющими ОРД, передаваемых как доказательства, будут считаться допустимыми и не будет оснований принимать иное решение на основании ст. 75 и ч. 2 ст. 88 УПК РФ как недопустимые.

С учетом всего сказанного следует полагать, что сведения, поступающие от органов, осуществляющих ОРД, полученные при соблюдении требований закона, при надлежащем оформлении будут соответствовать требованиям п. 6 ст. 74 и ст. 84 УПК РФ и должны признаваться как любые другие сведения, как надлежащие, законные, допустимые доказательства и подлежать проверке, оценке в совокупности с другими доказательствами. А действия органов, осуществляющих ОРД по их получению, как законные действия в рамках иной процессуальной деятельности.

Литература

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 22.10.2014) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

3. Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 21.12.2013) «Об оперативно-розыскной деятельности» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 33. Ст. 3349.

4. Приказ МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27.09.2013 «Об

утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд» (Зарегистрировано в Минюсте России 05.12.2013 № 30544) // Российская газета. 2013. № 282.

5. Петрова О.В., Струкова В.В. Уголовно-процессуальное доказывание: Учебное пособие. Курск: Юго-Западный ун-т, 2013.

6. Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. М.: Норма: Инфра-М, 2014.

© Бюллетень магистранта 2014 год №6