

Тусупбеков Амир Сергеевич

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право, международное частное право

Содержание гражданской правосубъектности акционерных обществ

Аннотация. В статье проведен анализ различных подходов к определению содержания гражданской правосубъектности юридического лица и сделан вывод о содержании гражданской правосубъектности акционерных обществ.

Ключевые слова: субъект гражданского права, юридическое лицо, акционерное общество, правосубъектность, дееспособность.

Акционерное общество будет являться субъектом гражданского права только при условии обладания свойством гражданской правосубъектности. В целях познания ее сущности и содержания необходимо рассмотреть структурное содержание гражданской правосубъектности, определить из каких элементов состоит последняя, установить взаимосвязь и взаимодействие между установленными элементами, что в итоге будет способствовать более четкому определению содержания категории гражданская правосубъектность.

Ввиду того, что законодатель разделяет позицию об одновременном возникновении и совпадении правоспособности и дееспособности юридических лиц, а категория «правосубъектность» не имеет законодательного оформления, в тексте настоящего исследования, в предложениях и представлениях отдельных цивилистов понятия «правосубъектность» и «правоспособность» употребляются в качестве равнозначных.

В литературе существуют различные подходы к определению содержания гражданской правосубъектности, которые условно могут быть разделены на четыре группы.

Представители первой группы рассматривают правосубъектность как единство право- и дееспособности.

Так, Н.В. Витрук отмечает, «правосубъектность личности представляет собой единство ее структурных элементов: правоспособности и дееспособности» [4, с. 24].

Солидарен с ним и О.А. Красавчиков, который утверждал, что правосубъектность – это единство право- и дееспособности [6, с. 13].

Этой же позиции придерживается А.И. Пергамент «в понятии правосубъектности две категории – правоспособность и дееспособность, поскольку с понятием субъекта действительно связывается не только его способность иметь права и нести обязанности (правоспособность), но также способность своими действиями приобретать права, принимать обязанности (дееспособность)» [7, с. 4].

Сторонниками указанного подхода является и С.С. Алексеев, указывающий, что правосубъектность личности есть единство ее правоспособности и дееспособности ее «праводееспособность» [2, с. 139]

Вторая группа ученых считает, что в некоторых отраслях права, например, в гражданском праве, правосубъектность и правоспособность идентичные понятия, и для того, чтобы быть субъектом гражданских правоотношений, достаточно обладать правоспособностью. Такой позиции придерживался С.П. Братусь, прямо отождествляя указанные категории: «Правоспособность и правосубъектность – равнозначные понятия, ибо правоспособность – это право быть субъектом прав и обязанностей» [3, с. 13].

Каждый субъект права обладает общим правовым статусом, который может быть общим, специализированным, индивидуальным. При этом под правовым статусом понимается, совокупность право- и дееспособности, необходимых для возникновения конкретных правоотношений, а также общих прав

и обязанностей, реализация которых не порождает конкретные правоотношения (свобода слова, обязанность исполнять законы).

Согласно четвертой позиции, понятие «правосубъектность» включает также конституционные права и обязанности, что означает отождествление правосубъектности с правовым статусом

Кроме названных существуют также и другие взгляды отличные от вышеуказанных позиций.

Существует мнение о том, что содержание правосубъектности равнозначно правовому статусу и сводится к совокупности общих прав и обязанностей (правоспособности, а также к определенным по содержанию правам и обязанностям, непосредственно вытекающим из действия законов).

И, наконец, в отличие от всех указанных позиций необходимо выделить особое мнение В.В. Долинской, но по поводу понятия «правосубъектность», поскольку, последней, кроме классического выделения правоспособности, дееспособности, наименования и места нахождения в составе гражданской правосубъектности выявляется вещный, обязательственный и исключительный элементы, которые в свою очередь, связаны с признаками юридического лица [5, с. 9].

На наш взгляд, гражданская правосубъектность акционерного общества включает в себя его правоспособность, дееспособность, определяемые, в свою очередь конкретными положениями законодательства. Акционерное общество, обладающее свойством гражданской правосубъектности, есть результат совокупности юридических фактов – решения учредителей о создании общества, государственной регистрации в установленном законом порядке. При этом факт регистрации общества, подтверждает соответствие зарегистрированного акционерного общества, признакам юридического лица (организационное единство, обладание обособленным имуществом (за исключением случая, предусмотренного абзацем 2 п. 1 ст. 34 Закона об акционерных обществах), способность выступать в гражданском обороте от своего имени и способность быть истцом и ответчиком в суде).

При всей спорности и противоречивости понятия «правосубъектность», эта правовая категория имеет исключительное значение, поскольку именно эта категория определяет свойство присущее каждому субъекту гражданского права.

Следовательно, понятие «правосубъектность» охватывает и включает в себя социально-правовую возможность лица быть участником гражданских правоотношений. Правосубъектность выражает признание лица в качестве субъекта вообще, а в частности квалификацию его в качестве субъекта конкретных субъективных прав и обязанностей.

Под правоспособностью акционерного общества следует понимать его способность обладать различного рода правами и обязанностями.

Правоспособность акционерного общества возникает в момент его создания и прекращается в момент внесения записи о его исключении из единого государственного реестра юридических лиц. Акционерное общество может иметь гражданские права и может нести гражданские обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности, не запрещенных законом.

Отдельными видами деятельности, перечень которых определяется законом, акционерное общество может заниматься только на основании специального разрешения (лицензии).

Объем гражданской правоспособности акционерного общества (способности иметь гражданские права и нести гражданские обязанности) определяется его учредительными документами.

Многими цивилистами отмечается отличительная особенность гражданской правоспособности юридических лиц, заключающаяся в одновременном возникновении с гражданской дееспособностью.

Об объеме правоспособности юридических лиц и акционерных обществ в частности, существуют самые разнообразные мнения ученых.

Выделяется три вида правоспособности юридических лиц: общая (универсальная), заключающаяся в возможности участвовать в любых гражданских правоотношениях и заниматься любой не запрещенной законом

деятельностью; целевая (ограниченная), предполагающая право юридического лица участвовать в строго ограниченном (определенном) круге гражданских правоотношений и заниматься только теми видами предпринимательской деятельности, которые соответствуют целям деятельности юридического лица; специальная, предполагающая право юридического лица заниматься деятельностью, осуществление которой может иметь место только при наличии специального разрешения государства (лицензии)

Некоторые из авторов, полагают целесообразным ввести в научный оборот «исключительную», «дополнительную» и иную правосубъектность.

Полагаем, что требование законодателя, выразившееся в закреплении цели, ради которой может быть создано акционерное общество является главным фактором, который определяет объем правоспособности. В связи с чем, являемся сторонниками позиции о целевой правоспособности акционерных обществ. При определении правоспособности акционерного общества следует исходить из теории права, а утверждение, о том, что правоспособность, которой обладает акционерное общество, является общей, считаем неверным, хотя бы потому что, если сравнивать правоспособность акционерного общества и правоспособность физического лица, то полнее правоспособности последнего вряд ли что-то бывает. Закрепление правила о соответствии гражданских прав и обязанностей акционерных обществ целям деятельности предусмотренных в учредительных документах, а также определение единственно возможной цели такой деятельности свидетельствует об ограничении свободы деятельности общества.

Сделка, совершенная юридическим лицом в противоречии с целями деятельности, определенно ограниченными в его учредительных документах (так же как и сделка, совершенная юридическим лицом, не имеющим лицензии на соответствующий вид деятельности), может быть признана судом недействительной по иску этого юридического лица, его учредителя (участника) или компетентного государственного органа, если доказано, что другая сторона в сделке знала, или заведомо должна была знать, о ее незаконности (ст.173 ГК).

О том, что правоспособность акционерного общества является целевой (ограниченной), свидетельствуют и иные ограничения, предусмотренные ГК РФ. Например, согласно п. 2 ст. 690 ГК коммерческая организация, не вправе передавать имущество в безвозмездное пользование лицу, являющемуся ее учредителем, участником (акционером), руководителем, членом ее органов управления и контроля.

Таким образом, мы приходим к выводу о том, что действующий ГК РФ сохраняет принцип целевой правоспособности в отношении акционерных обществ.

Гражданская правосубъектность акционерного общества включает в себя его правоспособность, дееспособность, определяемые, в свою очередь, конкретными положениями законодательства.

Полагаем, что требование законодателя, выразившееся в закреплении цели, ради которой может быть создано акционерное общество является главным фактором, который определяет объем его правоспособности.

Закрепление правила о соответствии гражданских прав и обязанностей акционерных обществ целям деятельности предусмотренных в уставе, а также определение единственно возможной цели такой деятельности (извлечение прибыли) свидетельствует об ограничении свободы деятельности общества.

Действующий ГК РФ сохраняет принцип целевой правоспособности в отношении акционерных обществ, главным образом, в связи с тем, что какой бы разнообразной не была его деятельность она подчинена одной цели – извлечение прибыли.

Правоспособность акционерного общества является целевой (ограниченной), получение разрешения (лицензии) на осуществление того или иного вида деятельности не увеличивает и не ограничивает правоспособность общества, у последнего с момента получения лицензии возникает субъективное право, которое дает ему возможность в дальнейшем совершать сделки, иные юридически значимые либо фактические действия в определенной сфере.

Акционерные общества, являющиеся кредитными организациями обладают исключительной правоспособностью, поскольку с момента отзыва лицензии данные субъекты подлежат ликвидации.

Ввиду усложнения гражданских отношений, в которых участвует акционерное общество, считаем целесообразным, внести соответствующие изменения в ГК РФ. Думается, что это должны быть положения устанавливающие случаи ограничения дееспособности юридического лица, при этом перечень ограничений должен быть исчерпывающим.

Придерживаясь классического выделения в составе гражданской дееспособности трех элементов (способности своими действиями приобретать гражданские права и обязанности, сделкоспособности, деликтоспособности), необходимо выделить важную особенность, заключающуюся в том, что при любых случаях ограничения дееспособности акционерного общества, деликтоспособность общества не ограничивается, в отличие от деликтоспособности физических лиц. Преимущественному ограничению подлежит сделкоспособность, а от ответственности за совершение гражданских правонарушений акционерное общество не освобождается.

Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) Федеральный закон № 51-ФЗ, принят 30.11.1994 г. // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301. (с изм. на 05.05.2014г)
2. Алексеев С.С. Общая теория права. Т. 2. М., 1982.
3. Братусь С.Н. Субъекты гражданского права. М., 1950.
4. Витрук Н.В. Основы теории положения личности в социалистическом обществе. М., 1979.
5. Долинская В.В. Акционерное право: основные положения и тенденции: Монография. М., 2006.
6. Красавчиков О.А. Социалистическое содержание правоспособности советских граждан. М.: Правоведение, 1960.

7. Пергамент А.И. К вопросу о правовом положении несовершеннолетних. М., 1955.

© Бюллетень магистранта 2014 год № 6