

Тювин Андрей Александрович

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

Дознание как форма предварительного расследования

Аннотация. В статье подвергается анализу такая форма предварительного расследования как дознание. При этом рассматривается как обычная, так и сокращенная форма дознания. Пристальное внимание уделяется направлениям совершенствования правового регулирования дознания.

Ключевые слова: предварительное расследование, дознание, дознание в сокращенной форме, орган дознания.

В соответствии с п. 8 ст. 5 УПК РФ [6] дознание есть форма предварительного расследования, осуществляемого дознавателем (следователем) по уголовному делу, по которому производство предварительного следствия необязательно. Она предусмотрена, т.к. производство по преступлениям, не представляющим большой общественной опасности, может осуществляться органами дознания в полном объеме.

Нормы УПК РФ, регулирующие осуществление дознания по уголовным делам, требуют реформирования по ряду направлений. Рассмотрим основные из них.

Согласно п. 24 ст. 5 УПК РФ органы дознания – это государственные органы и должностные лица, уполномоченные в соответствии с УПК РФ осуществлять дознание и другие процессуальные полномочия. Данное определение вызывает обоснованную критику в научной литературе. В частности, отмечается, что определять «органы» через «органы» – тавтология, что неверно гносеологически. Законодательное определение понятия «орган

дознания» изначально содержит в себе внутреннее противоречие, затрудняющее его интерпретацию. Получается, что под органом дознания следует понимать организацию, осуществляющую уголовно-процессуальную деятельность, в том числе и дознание. Однако, как прямо следует из законодательного определения, приведенного в п. 24 ст. 5 УПК РФ, органами дознания являются также и должностные лица. При этом очевидно, что должностным лицом может являться только физическое лицо, гражданин, но никак не организация. В связи с этим более удачным представляется следующее определение: «орган дознания – это специально уполномоченный на производство дознания федеральный орган исполнительной власти или руководитель структурного подразделения федерального органа исполнительной власти, имеющий своей непосредственной задачей организацию производства дознания» [2, с. 158].

Критику вызывает и ст. 223.2 УПК РФ, согласно которой производство дознания по уголовному делу в случае его сложности или большого объема может быть поручено группе дознавателей, о чем выносится отдельное постановление или указывается в постановлении о возбуждении уголовного дела. Решение о производстве дознания группой дознавателей, об изменении ее состава принимает начальник органа дознания. Представляется, что нет особой необходимости в применении группового метода расследования уголовных дел, отнесенных к ведению дознавателей. При обнаружении сложности или большого объема предстоящего расследования в подобные ситуации должен вмешиваться прокурор, который, используя предоставленные ему законом полномочия, должен передать соответствующее уголовное дело следователю для производства предварительного следствия, в том числе следственной группой.

Отдельного упоминания заслуживает дополнение УПК РФ гл. 32.1 «Дознание в сокращенной форме», осуществленное в 2013 году [4]. Законодатель предусмотрел еще одно, отличающееся от других, производство по уголовным делам. Выделение сокращенной формы дознания происходит по

критериям, связанным с субъектом (подозреваемым) и с тем, что он, признавая свою вину и соглашаясь с выдвинутым подозрением, облегчает доказательственную деятельность дознавателя [1, с. 12].

При производстве дознания в сокращенной форме доказывание по расследуемому уголовному делу имеет ряд особенностей. Это выражается, в сужении круга обстоятельств, подлежащих доказыванию по расследуемому уголовному делу, и в том, что, руководствуясь ч. 2 ст. 226.5 УПК РФ, дознаватель обязан произвести не все, а только необходимые следственные и иные процессуальные действия, способные обеспечить сохранность наиболее важной криминалистически значимой информации [7, с. 86].

Представляется, что законодатель предложил конструкцию не упрощенную, а граничащую с процессуальным упрощенчеством. Следует согласиться с точкой зрения тех авторов, которые считают недопустимым одновременное упрощение досудебного и судебного производства. Даже в процедурах, предусмотренных гл. 40 и 40.1 УПК РФ, упрощенное судебное разбирательство компенсируется сохранением стадии предварительного расследования в полном объеме. В этих производствах судья хотя бы по письменным материалам дела оценивает соблюдение органами уголовного преследования формы собирания и закрепления доказательств и на этой основе делает вывод об обоснованности обвинения допустимыми доказательствами. Единственным средством обеспечения жизнеспособности новой процедуры является введение обычного судебного разбирательства по делам, по которым дознание осуществлялось в сокращенной форме. В этом случае досудебное производство можно было бы максимально сократить и упростить, вплоть до того, что возложить на органы дознания обязанность собрать лишь самые общие сведения о пострадавшем, лице, совершившем преступление, очевидцах и передать эти сведения в суд. А суд в судебном заседании, построенном на началах справедливости, гласности, равноправия сторон и непосредственности, уже проверит относимость, достоверность и допустимость их использования в качестве доказательств [3, с. 55].

Еще одним требующим совершенствования аспектом правового регулирования осуществления дознания является тот факт, что в отличие от следователя, который в силу ч. 4 ст. 221 УПК РФ может обжаловать вышестоящему прокурору с согласия руководителя следственного органа постановление прокурора о возвращении уголовного дела, дознаватель таким правом не обладает. Однако анализ ст. 226 УПК РФ во взаимосвязи с другими предписаниями закона, регламентирующими производство дознания, позволил некоторым ученым прийти к выводу, что дознаватель в соответствии с ч. 4 ст. 41 УПК РФ вправе обжаловать указание прокурора о производстве дополнительного расследования вышестоящему прокурору, не приостанавливая его исполнение. Считая данную позицию в целом достаточно обоснованной, полагаем необходимым уточнить: право дознавателя обжаловать указание прокурора о производстве дополнительного расследования должно возникать с момента получения согласия начальника органа дознания, что сближает полномочия дознавателя по этому вопросу с полномочиями следователя [5, с. 261].

Подводя итог рассмотрению такой формы предварительного расследования как дознание, необходимо отметить, что давно назрела необходимость в нормативном перераспределении уголовных дел так, чтобы следователи могли сконцентрироваться на тяжких и особо тяжких уголовных делах, а дознаватели, используя более упрощенную по сравнению с предварительным следствием процедуру дознания, в полном объеме, эффективно и в разумные сроки осуществляли бы предварительное расследование по всем остальным категориям уголовных дел.

© Дознание в современном уголовном судопроизводстве должно существовать как упрощенная и ускоренная форма предварительного расследования, объективно давая возможность повысить эффективность предварительного следствия по тяжким и особо тяжким преступлениям, так как следователь будет освобожден от бремени расследования преступлений небольшой и средней тяжести.

Именно расследование в форме дознания позволяет максимально сократить время между совершением преступления и наказанием лица, его совершившего, за счет чего достигается социально полезная цель общего и специального предупреждения преступности.

Литература

1. Аширбекова М.Т. О критериях дифференциации форм дознания // Дознание в сокращенной форме: вопросы законодательной регламентации и проблемы правоприменения: сб. статей. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2013.

2. Краснокутский Л.П. Проблемы определения понятия «орган дознания» в трудах ученых-процессуалистов и в российской законодательстве // Конгресс Международного форума «Великие реки». 2013.

3. Кувалдина Ю.В. Сокращенное судопроизводство: вчера, сегодня, завтра (гл. 32.1 УПК) // Вестник Томского государственного университета. Право. 2014. № 1(11).

4. О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 04.03.2013 № 23-ФЗ (ред. от 28.12.2013) // Собрание законодательства РФ. 2013. № 9. Ст. 875.

5. Семенцов В.А., Науменко О.А. Проблемы совершенствования дознания как формы предварительного следствия // Общество и право. 2011. № 4.

6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 22.10.2014) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч.1). Ст. 4921.

7. Шаталов А.С. Исторические, теоретические, организационные и правовые аспекты производства дознания // Человек: преступление и наказание. 2013. № 3.