

Фашмухова Альбина Кошманбековна

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

Функции суд в современном уголовном процессе

Аннотация. В статье анализируются уголовно-процессуальные функции суда с точки зрения отнесения их к правосудию. На этом основании делается вывод о полифункциональности судебной деятельности по уголовному делу.

Ключевые слова: суд, функция, правосудие, судебный контроль, надзор, апелляционное производства, кассационная инстанция, первая инстанция, уголовное дело.

Функция в праве – это основное направление деятельности органа (в нашем случае – суда), направленная на оказание правового воздействия на общественные отношения. Взгляды на функции суда в уголовном судопроизводстве в постсоветский период претерпели значительные изменения. Суд из правоохранительного органа, полномочного осуществлять уголовное преследование, превратился в независимый от органов предварительного расследования орган судебной власти. В связи с этим возникла дискуссия по вопросу сущности новых и видоизмененных судебных компетенций.

© Традиционно основной функцией суда в уголовном процессе принято считать правосудие по уголовным делам. Реализуя эту функцию, суд в соответствии с принципом равноправия и состязательности сторон разрешает спор между сторонами обвинения и защиты, выступая в качестве третьей, независимой стороны процесса. Поэтому суд освобожден от обвинительных полномочий и наделен полномочиями:

1) признать лицо виновным в совершении преступления и назначить ему наказание;

2) применить к лицу принудительные меры медицинского характера;

3) применить к лицу принудительные меры воспитательного воздействия к несовершеннолетнему;

Если же рассматривать право вышестоящего суда отменить или изменить решение, принятое нижестоящим судом, то оно требует критического анализа на предмет отнесения к функции правосудия. О чем будет сказано ниже.

К числу новых функций принадлежит функция судебного контроля за досудебным производством по уголовному делу, ранее принадлежавшая прокуратуре. Так, согласно ч. 2 ст. 29 УПК РФ только суд, в том числе в ходе досудебного производства, правомочен принимать решения:

1) об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога;

2) о продлении срока содержания под стражей или срока домашнего ареста;

3) о помещении подозреваемого, обвиняемого, не находящегося под стражей, в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, для производства соответственно судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы;

3.1) о возмещении имущественного вреда;

4) о производстве осмотра жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц;

5) о производстве обыска и (или) выемки в жилище;

5.1) о производстве выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи;

6) о производстве личного обыска, за исключением случаев задержания лица или заключения его под стражу, а также при наличии достаточных

оснований полагать, что лицо, находящееся в помещении или ином месте, в котором производится обыск, скрывает при себе предметы или документы, которые могут иметь значение для уголовного дела;

7) о производстве выемки предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, а также предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях;

8) о наложении ареста на корреспонденцию, разрешении на ее осмотр и выемку в учреждениях связи;

9) о наложении ареста на имущество, включая денежные средства физических и юридических лиц, находящиеся на счетах и во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях;

10) о временном отстранении подозреваемого или обвиняемого от должности;

10.1) о реализации или об уничтожении вещественных доказательств;

11) о контроле и записи телефонных и иных переговоров;

12) о получении информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами.

Суд также правомочен в порядке досудебного производства (судебного контроля) рассматривать жалобы на действия (бездействие) и решения прокурора, следователя, органа дознания и дознавателя (ч. 3 ст. 29 УПК РФ). В частности, судом могут быть рассмотрены жалобы на постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а также на иные их решения и действия (бездействие), которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства и затруднить доступ граждан к правосудию.

Поскольку согласно ч. 1 ст. 2 Закона о статусе судей [8] все судьи в Российской Федерации обладают единым статусом, идея разделения единых полномочий суда по функциональной принадлежности на правосудие,

судебный контроль и судебный надзор (в последнем случае речь идет о пересмотре вышестоящим судом решений суда нижестоящей инстанции, вступивших в законную силу) в юридической литературе не имеет абсолютной поддержки.

«Вся деятельность суда, – пишет И.Б. Михайловская, – которая осуществляется в установленном законом порядке судопроизводства, есть не что иное, как правосудие» [3, с. 23]. Похожей точки зрения придерживаются и другие авторы [4, 5, 6].

Другой аргумент сторонников отнесения прямого судебного контроля за органами расследования к правосудию мы находим у В.В. Кальницкого – стремление подчеркнуть «высокое значение данной судебной деятельности по защите прав личности от незаконных действий органов преследования» [2, с. 8].

Согласиться с представленными аргументами нельзя. В этом отношении мы солидарны с мнением Д.М. Беровой: «...ни аналогичность процедуры, ни значимость этой функции не дают оснований для отождествления ее с функцией правосудия» [1, с. 180].

Действительно, правосудие – это процессуальная деятельность суда по рассмотрению и разрешению уголовного дела в части двух главных вопросов – о виновности подсудимого и о наказании виновного. Следовательно, все остальные функции суда, включая функцию досудебного контроля за органами предварительного расследования, не могут считаться правосудием, поскольку они не связаны с разрешением уголовного дела по существу.

Наша правовая позиция соответствует и современному состоянию уголовно-процессуального законодательства. Так, если в своей первоначальной редакции ч. 2 ст. 63 УПК РФ, действительно, судебные полномочия, связанные с решением вопроса о заключении обвиняемого (подозреваемого) под стражу в качестве меры пресечения и проверке законности такого решения, формально относилась к правосудию, так как признавала данную деятельность в качестве основания недопустимости повторного участия судьи в рассмотрении уголовного дела, то уже 29 мая 2002 года (т. е. еще до вступления уголовно-

процессуального закона в действие), эти положения были исключены из УПК РФ. Тем самым законодатель принял решение об исключении судебного контроля из сферы правосудия.

Таким образом, остается открытым вопрос, который мы поставили в начале – об отнесении к правосудию функции, связанной с пересмотром судебных решений по уголовному делу, вступивших в законную силу, а именно в порядке кассационного и надзорного производств. Полагаем, что и данную деятельность нельзя отождествлять с правосудием, так как здесь суд, проверяя законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, не вправе разрешить уголовное дело по существу главного вопроса – о виновности или невиновности осужденного, а лишь дает оценку с точки зрения наличие (отсутствия) существенных нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, т. е. оценивает качество решения не по формальным признакам.

Следовательно, к правосудию можно отнести только рассмотрение судом уголовного дела по первой инстанции и пересмотр приговора в апелляционном порядке.

Литература

1. Берова Д.М. Функции суда в уголовном судопроизводстве // Общество и право. 2010. № 5.
2. Кальницкий В.В. Судебное заседание в досудебном производстве по уголовным делам. Омск, 2009.
3. Дикарев И.С. Правосудие и судебный контроль в уголовном процессе // Государство и право. 2008. № 2.
4. Гуськова А.П. О спорных вопросах российского правосудия // Российский судья. 2001. № 3.
5. Лебедев В.М. Судебная власть на защите конституционного права граждан на свободу и личную неприкосновенность в уголовном процессе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1998.

6. Михайловская И.Б. Судебная власть: внутрисистемное управление // Государство и право. 2008. № 10.

7. О статусе судей в Российской Федерации: Закон РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 (в ред. от 04.06.2014) // Российская юстиция. 1995. № 11.

© Бюллетень магистранта 2014 год № 6