

**Фисун Маргарита Викторовна**

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

**Отдельные проблемы оценки доказательств на досудебных стадиях  
уголовного процесса**

**Аннотация.** В статье рассматривается, что одним из важнейших аспектов данного равноправия является уголовно-процессуальное доказывание и его «сердцевина» – сбор доказательств. В связи с этим очевидно, что некоторые инквизиционные черты действующего российского уголовного процесса нуждаются в реформировании.

**Ключевые слова:** доказывание, сбор доказательств, уголовно-процессуальное доказывание, уголовная ответственность.

Согласно конституционному принципу состязательности стороны обвинения и защиты в уголовном процессе должны быть равноправны. Одним из важнейших аспектов данного равноправия является уголовно-процессуальное доказывание и его «сердцевина» – сбор доказательств. В связи с этим очевидно, что некоторые инквизиционные черты действующего российского уголовного процесса нуждаются в реформировании.

Часть 1 статья 48 Конституции Р. Ф. гарантирует каждому право на получение квалифицированной юридической помощи. Особую актуальность данное предписание приобрело в сфере уголовно-процессуальных отношений. Здесь состязательность сторон обвинения и защиты характеризуется наиболее острыми проявлениями противоборства, в результате которого могут наступать самые серьезные правовые последствия [1, с. 98].

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 53 УПК РФ защитник впервые в истории Российского уголовного процессуального законодательства получил право не только представлять, но и собирать доказательства, необходимые для оказания юридической помощи в порядке установленном ч. 3 ст. 86 УПК РФ. В данной норме указано, что защитник вправе собирать доказательства путём: получения предметов, документов и иных сведений, опроса лиц с их согласия, истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии [5, с. 35].

Анализ этих положений указывает, что после многочисленных дискуссий в основу концепции УПК РФ не была положена идея введения параллельного расследования, проводимого стороной защиты, хотя многие ученые высказывались по вопросу о возможности наделения защитника обвиняемого правом проводить следственные действия. С целью выявления оправдывающих или смягчающих ответственность обстоятельств с изложением своих выводов в «оправдательном заключении», которое можно было бы направлять в суд вместе с уголовным делом.

В уголовно-процессуальном законе не решен вопрос, должен ли адвокат в разговоре с опрашиваемым им лицом сказать, что является защитником подозреваемого или обвиняемого, или достаточно простого согласия опрашиваемого лица. Показания лиц, опрошенных защитниками, предметы, документы и иные сведения могут по своему содержанию являться доказательствами (ч. 1 ст. 74 УПК РФ), но сами по себе, вне их процессуального оформления судом, прокурором, следователем или дознавателем не могут быть признаны допустимыми [5, с. 43].

Аналогичным образом недопустимы и справки об исследовании, проведенном по инициативе защитника. Допустимым доказательством является только заключение эксперта (п. 3 ч. 2 ст. 74 и ст. 80 УПК РФ), а оно содержит результаты исследования, которое проводится только на основании

постановления лица, ведущего производство по делу (ст. 195 УПК РФ) [5, с. 98]. Вещественными доказательствами признаются только те предметы, которые проверены, оценены и признаны таковыми судом, прокурором, следователем или дознавателем (ст. 81 УПК РФ), но никак не те предметы, которые только получены защитником [5, с. 45].

В литературе по данному вопросу высказываются противоположные мнения. Например Л. П. Рыжаков стоит на позиции, что представляемые защитником объяснения опрошенных лиц, справки о проведенном исследовании приобщать к делу как «иные документы», которые, исходя из перечня ч. 2 ст. 74 УПК РФ, допускаются в качестве доказательств. Полагаем, что данная позиция ошибочна и крайне вредна для практики, поскольку не соответствует положениям норм, предусмотренных ст. 74–84 УПК РФ. Так, в качестве доказательств допускаются показания свидетеля (п. 2 ч. 2 ст. 74 УПК РФ). По мнению Ю.П. Гармаева лишь тот полученный адвокатом предмет (документ) будет процессуально легализован как вещественное доказательство, который будет, затем проверен, оценен и приобщен к делу следователем, прокурором, судом. На наш взгляд, все собранные и представленные защитником в нарушение комментируемых положений закона доказательства должны быть признаны недопустимыми согласно положениям ч. 1 и п. 3 ч. 2 ст. 75 УПК РФ.

Итак, нормы действующего УПК РФ закрепляют право защитника на сбор доказательств. Но при этом, всей полнотой государственно-властных и в том числе процессуальных, полномочий по сбору доказательств Российский уголовно-процессуальный закон наделил только участников уголовного судопроизводства, ответственных за ведения уголовного дела. Показания лиц, опрошенных защитниками, предметы, документы и иные сведения могут по своему содержанию являться доказательствами (ч. 1 ст. 74 УПК РФ), но сами по себе, вне их процессуального оформления судом, прокурором, следователем или дознавателем не могут быть признаны допустимыми.

Федеральным законом от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» были внесены очередные изменения в УПК РФ, касающиеся порядка рассмотрения сообщения о преступлении.

Анализируя ст. 144 УПК РФ в ее новой редакции, мы делаем вывод, что законодатель не стал отказываться от стадии возбуждения уголовного дела, а расширил полномочия должностных лиц правоохранительных органов на этапе предварительной проверки сообщения о преступлении. В частности, введены такие дополнительные права, как: получать объяснения, образцы для сравнительного исследования; истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном УПК РФ; назначать судебную экспертизу; принимать участие в ее производстве, получать заключение эксперта в разумный срок; производить осмотр документов, предметов. На наш взгляд, наибольший интерес представляет ч. 1.2 ст. 144 УПК РФ, которая предусматривает возможность использования сведений, полученных в ходе проверки сообщения о преступлении, в качестве доказательств при соблюдении положений ст. 75 и 89 УПК РФ. Если с такими действиями, как осмотр места происшествия, трупа, документов, предметов, освидетельствования, произведенными до возбуждения уголовного дела, все понятно, то с полученными объяснениями – не совсем. В частности законодатель не указал, какие данные должны быть в обязательном порядке указаны в бланке объяснения, а также не указал общих правил получения объяснений. По нашему мнению, в качестве обязательных данных в бланке объяснения должны содержаться сведения, указанные в ст. 166 УПК РФ [5, с. 85].

Также нам хотелось бы обратить особое внимание на ст. 307 УК РФ, которая предусматривает уголовную ответственность за дачу заведомо ложных показаний свидетеля, потерпевшего, а также ст. 308 УК РФ, предусматривающую уголовную ответственность потерпевшего и свидетеля за отказ от дачи показаний. Нам представляется, что необходимо внести

изменения в ст. 307, 308, 309 УК РФ, предусмотрев уголовную ответственность пострадавшего и очевидца за дачу заведомо ложных объяснений и за отказ от дачи объяснений, а также их подкуп в ходе предварительной проверки сообщения о преступлении. В ст. 5 УПК РФ необходимо внести следующих лиц: пострадавший, очевидец, лицо, причастное к совершению правонарушения [5, с. 4].

В соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ к недопустимым доказательствам относятся показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде. В связи с этим возникает вопрос: если лицо, совершившее преступление, на этапе проверки сообщения о преступлении в ходе получения у него объяснения описывает подробно все обстоятельства совершенного им преступления (но не пишет явку с повинной). А после того как возбуждается уголовное дело, отказывается от ранее данных им объяснений и не сотрудничает со следственными органами, можно ли будет использовать ранее полученные объяснения в качестве доказательства по уголовному делу. В п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ говорится о подозреваемом и обвиняемом, то есть о лицах, которые появляются после возбуждения уголовного дела. По нашему мнению, в п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ необходимо внести понятие «лицо, причастное к совершению правонарушения» [5, с. 44]. В этом случае, если данное лицо в ходе предварительной проверки сообщения о преступлении в присутствии защитника опишет обстоятельства совершенного им преступления, то в дальнейшем в ходе судебного разбирательства данные объяснения можно будет использовать в качестве доказательства по уголовному делу и в случае отказа подсудимого от ранее данного объяснения. Необходимо заметить, что на протяжении многих лет спорным остается вопрос о юридической природе действий, производимых в ходе предварительной проверки сообщения о преступлении, разрешение которого имеет важное теоретическое и практическое значение. Деятельность уполномоченных органов на этом этапе

называлась по-разному: «проверка», «доследственная проверка», «кратковременная проверка», «первичная проверка», «дополнительная проверка», «проверочные действия». По мнению ряда ученых, в частности М.С. Строговича, деятельность до вынесения постановления о возбуждении уголовного дела не является процессуальной. Сторонники этой точки зрения считают, что уголовно-процессуальные отношения возникают только после возбуждения уголовного дела, а в уголовно-процессуальные формы могут облекаться только следственные действия [3, с. 169]. Однако с данной точкой зрения мы согласиться не можем, поскольку, если возбуждение уголовного дела есть стадия уголовного процесса, то деятельность, производимая на этой стадии, не может не быть процессуальной.

#### Литература

1. Драгунцов Ю. Департамент собственной безопасности МВД России продолжает вести работу по очищению рядов органов внутренних дел // Российская газета. 2011. 15 февраля.
2. Конституция Российской Федерации (с учётом поправок, внесённых Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ) // СЗ РФ. 2009. №4. Ст. 445. 26 января.
3. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т. 1. М.: Наука, 2009.
4. Уголовный Кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в редакции от 04.10.2010. № 270-ФЗ) // СЗ РФ. 1996. № 25. ст. 2954; СЗ РФ. 2010. № 41 (2ч). Ст. 5199. 11 октября.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ в редакции ФЗ № 323 от 29.11.2010г. // СЗ РФ 2001. № 52 ( ч. 1). Ст. 4921. 24 декабря; СЗ РФ. 2010 № 49. Ст. 6419. 6 декабря.