

**Чернецов Михаил Геннадьевич**

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Конституционное право, муниципальное право

### **К вопросу об отмене смертной казни**

**Аннотация.** В статье рассматривается проблематичность подхода к смертной казни, проанализирован вопрос о тенденциях развития института смертной казни. Проанализировано законодательство некоторых зарубежных стран в части регламентации наказания в виде смертной казни.

**Ключевые слова:** смертная казнь, исключительная мера наказания, мораторий, законодательная власть, общепризнанные принципы и нормы международного права.

На протяжении всех этапов развития гражданского общества применялись императивные меры нормативного регулирования общественных отношений. С тех пор, как человечество создало первоначальные формы государственности, смертная казнь как вид уголовного наказания – неперенный спутник человеческой цивилизации. Смертная казнь – одно из самых древних наказаний, известных уголовному праву России, и существует уже много веков. В течение этого времени многократно менялось отношение к этому наказанию, оно то применялось весьма широко, то отменялось вовсе.

© Вопрос о применении и об отмене смертной казни в России как высшей меры наказания не решен и является чрезвычайно дискуссионным. Он неоднократно рассматривался как учеными, так и государственной властью. Чтобы проанализировать оправданность и целесообразность отмены смертной казни в современной России, следует обратиться к вопросу об общей превенции

смертной казни, т. е. о ее влиянии на уровень преступности и предупреждение совершения новых преступлений.

Исторически сложилось мнение о высоком уровне общей превенции смертной казни и ее благотворном влиянии на преступность из-за очевидного для человеческой психологии страха смерти, основанном на инстинкте самосохранения. Длительное время эта точка зрения не подвергалась объективной критике, а исследования, направленные на выявление уровня влияния смертной казни на преступность, не велись.

Статистика начавшихся в XIX в. исследований свидетельствовала о том, что смертная казнь повышенной общей превенцией не обладает. По результатам исследований Р. Худа был сделан вывод о том, что смертная казнь не влияет на снижение числа убийств в большей мере, чем пожизненное заключение. Ошибкой было бы утверждать, что какое-то другое наказание пугает людей больше, чем смертная казнь. По мнению А.Ф. Кистяковского, ни смертная казнь, ни другие виды наказания не имеют устрашающей силы и не способны сдерживать от преступлений других людей. Наказание же нужно для того, чтобы не дать преступнику возможности совершать преступления и вредить обществу. Таким образом, основной целью наказания А.Ф. Кистяковский ставит не общую, а специальную превенцию.

Сторонники смертной казни полагают, что можно выявить определенный контингент преступников, которые откажутся от убийства, если им будет грозить смертная казнь, и, таким образом, казнив достаточно большое число преступников, можно предотвратить совершение нескольких убийств. В научной среде такие теории получили развитие в первую очередь в США.

© В противовес «теории устрашения» была разработана «теория ожесточения», у истоков которой стоят американские ученые Г. Пирс и У. Боверс [5, с. 147]. Основываясь на результатах своих исследований, они сделали вывод, что каждая смертная казнь ожесточает общество, вызывая в среднем два-три новых убийства. Основная ошибка как тех, так и других исследователей состояла в том, что они не учитывали большей части влияющих

на уровень преступности факторов и хотели доказать прямую зависимость между смертной казнью и количеством убийств, а не существование такой связи. Таким образом, проанализировав исследования, как сторонников теорий ожесточения и устрашения, так и независимых от них специалистов, можно сделать вывод о том, что для определения влияния смертной казни на уровень убийств и на отдельно взятого преступника недостаточно сравнительного анализа статистики убийств и вынесения смертных приговоров. Необходимо предварительно выявить скрытые факторы, оказывающие влияние на уровень убийств, и провести исследование, учитывая статистическую погрешность в результате их влияния. Нельзя отбрасывать факторы как социального, нравственного, экономического, так и психофизиологического характера. Так, не было проведено ни одного комплексного исследования о влиянии уровня относительной депривации населения на количество убийств и уровень тяжкой преступности.

Довод об устрашающем воздействии казни на потенциального нарушителя основан на представлении о «рациональном» преступнике, обдумывающем последствия своего деяния. Но лишь 5–10% убийств являются заранее обдуманными и спланированными, и даже в этом случае люди, совершившие их, рассчитывают уйти от возмездия [1, с. 54]. Кроме того, в российском уголовном кодексе не предусмотрено преступлений, за которые обязательно должно быть назначено пожизненное лишение свободы, т. е. все пожизненные наказания в УК РФ являются дискреционными. Соответственно, преступник, зачастую не являясь юристом, не может квалифицировать свои действия и не знает, какой мере наказания он будет подвергнут.

© Приходится констатировать, что по большому счету в Российской Федерации точка в споре о том, быть или не быть в нашей стране смертной казни, легальным способом еще не поставлена. Девиз «ни отмены, ни применения» не может сколь угодно долго сохраняться, он губителен для регулятивной функции права. Все это неизбежно порождает дискуссии – от научных до откровенно спекулятивных – на эту тему с учетом политической и

ситуационно-оценочной коннотации. Так, на фоне украинских событий Парламентская ассамблея Совета Европы (ПАСЕ) поставила вопрос о полномочиях российской делегации в данной организации. В ответ на это член комитета по международным делам Совета Федерации И. Морозов заявил, что в случае выхода России из ПАСЕ в стране может быть отменен мораторий на смертную казнь. Комментируя эту ситуацию, Ф. Лукьянов пишет: «Пока реально речь о выходе из Совета Европы и соответственно отказе от обязательств, включая мораторий на смертную казнь, не идет... но такого крупного идеологического противостояния не было со времен вступления России в Совет Европы» [2, с. 15]. В свою очередь, Министерство юстиции РФ поспешило заверить международных партнеров, что наша страна приняла на себя международные обязательства, не позволяющие возвращать смертную казнь.

Итак, отметим: несомненно, у смертной казни нет другой конституционно-правовой перспективы, как ее изъятие из действующего отечественного законодательства. Отмена высшей меры наказания – это неизбежный процесс, обусловленный пока, правда, не столько внутренними, сколько внешними факторами – международными обязательствами Российской Федерации. Несмотря на доктринальное толкование некоторыми исследователями Определения Конституционного суда РФ как однозначно отменившего смертную казнь, это явное преувеличение. Сейчас у судов нет юридических барьеров для ее неприменения, а для окончательного разрешения проблемы нужен легитимный подход. Ряд авторов усматривают его в проведении всенародного референдума, с тем чтобы большинство россиян определило дальнейшую судьбу смертной казни в России. Гипотетически такая возможность есть.

Однако преамбула к Федеральному конституционному закону от 28 июня 2004 г. № 5-ФКЗ «О референдуме Российской Федерации» гласит, что референдум как инструмент выявления волеизъявления народа не может быть использован в целях принятия документов, противоречащих Конституции РФ, а

также ограничения, отмены или умаления общепризнанных прав и свобод человека и гражданина, конституционных гарантий реализации таких прав и свобод.

Отдавая себе в этом отчет, Президент РФ В.В. Путин неоднократно подчеркивал, что государство не должно присваивать себе право лишать человека жизни. Стало быть, с учетом того, что в Государственной Думе РФ имеется множество разновекторных законопроектов, посвященных соответствующей тематике, в ближайшее время необходимо принять законный правовой акт, который бы снял с повестки дня вопрос о применении в России смертной казни.

### Литература

1. Барабанова К.С. Смертная казнь и конституционное право на жизнь // Конституция Российской Федерации – основа стабильности и развития государственности. Петропавловск-Камчатский, 2014

2. Барсукова Ю.Е. Смертная казнь – за или против? // Юридическая наука и практика: взгляд молодых ученых: сборник материалов II Всероссийской студенческой научной конференции. Рязань, 2014.

3. Бахин В.П., Карпов Н.С. Мораторий смертной казни: маньякам – жизнь, а что потенциальным жертвам? // Воронежские криминалистические чтения: сб. науч. тр. / Под ред. О.Я. Баева. Вып. 9. Воронеж: Изд-во ВГУ, 2008.

4. Квашиц В.Е. Смертная казнь. Мировые тенденции, проблемы и перспективы. М., 2008.

5. Малько А.В. Смертная казнь в современной России: не пора ли наконец определиться? // Криминологический журнал. 2014. № 2.