

**Шеметова Юлия Анатольевна**

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Гражданское право, семейное право, международное частное право

### **Проблема сложного состава недействительной сделки**

**Аннотация.** В статье рассматривается ряд актуальных вопросов, связанных с научным обоснованием особенностей природы недействительных сделок со сложным юридическим составом как гражданских правонарушений.

**Ключевые слова:** сделка, недействительность сделки, правонарушение, ничтожная сделка, оспоримая сделка, последствия применения последствий недействительности сделки.

Недействительная сделка – это сделка, которая не обладает качествами юридического факта и не способна породить наступление желаемых субъектами гражданско-правовых последствий. Недействительная сделка содержит в себе элементы правонарушения, поскольку заключается с нарушениями норм законодательства, что и является причиной ее недействительности.

Судебная практика показывает, что в около 40% всех рассматриваемых в год гражданских процессов в суде первой инстанции, возбуждается по делам о признании сделок недействительными, что доказывает актуальность данного института права. Поэтому председателем федерального суда назначаются в среднем 3 судьи, специализирующихся именно на рассмотрении дел, спецификой заявленных требований которых является оспаривание и признание недействительными уже заключенных сделок или договоров.

Сложный состав недействительной сделки подразумевают наличие в действии, совершенном в виде сделки, более одного основания

недействительности из установленных различными статьями закона. Примерами сложных составов недействительных сделок могут являться сделки:

- мнимая сделка, совершенная лицом, признанным ограниченно дееспособным (ст. 170, 176 ГК РФ);
- несовершеннолетним с выходом за пределы его правоспособности при заблуждении, направленное на нарушение основ правопорядка и нравственности (ст. ст. 169, 175, 178 ГК РФ);
- недееспособным под влиянием шантажа, угрозы (ст. 171, 179 ГК РФ) и другие [3, с. 361].

Сложный состав недействительной сделки подразумевает некую конкуренцию при применении норм, определяющих разные основания по недействительности и конкуренцию в определении имущественных последствий недействительности или ничтожности, которые являются санкциями по юридической ответственности, применяемых к недобросовестным их участникам. Вопрос об особенностях квалификации недействительных сделок со сложным составом до сих пор представляет ряд трудностей даже для судей с большим юридическим стажем, с учетом того, что в отечественной цивилистике и практике существует больше вопросов, чем ответов. Основной проблемой считается решение вопроса о том, какие нормы, юридические последствия недействительности являются преобладающими и должны применяться к конкретной недействительной сделке, имеющей сложный состав.

Более широко в отечественной науке данная проблема исследовалась И.Б. Новицким, утверждавшим, что «при совпадении двух оснований недействительности предпочтение надлежит отдавать более сильному основанию» [4, с. 368] и В.П. Шахматовым, утверждавшим, что «сделка, совершенная под влиянием насилия, обмана или угрозы, исходящая от несовершеннолетнего или недееспособного, должна квалифицироваться по составу, посвященному малолетнему» [5, с. 122].

Главным вопросом при рассмотрении недействительных сделок со сложным составом будет нахождение более важных и значимых составов недействительности сделок перед менее значимыми: когда сделка включает несколько оснований по недействительности; если истец требует признания ее недействительной по нескольким основаниям; в деле участвует несколько истцов с требованиями признать сделку недействительной по разным основаниям. Вначале требуется установить: является спорная сделка оспоримой или ничтожной – если действие в виде сделки содержит одновременно признаки и ничтожности и оспоримости (совершена, к примеру, под влиянием заблуждения или с целью, нарушающей основы правопорядка), то суду надлежит применить к ней последствия недействительности именно по условию ничтожной сделки. К сделке, противоречащей основам правопорядка и нравственности да еще заключенной под влиянием заблуждения, при предъявлении требований о признании сделки недействительной по основанию ст. 178 ГК РФ, суд, убедившись, что подобная сделка является недействительной в силу прямой ссылки на это в законе (в данном случае – по ст. 169 ГК РФ), может по собственной инициативе в соответствии с ч. 2 п.2 ст.166 ГК РФ посчитать данную сделку ничтожной с применением последствий недействительности. При этом имущественные последствия недействительной сделки, признанные ст.169 ГК РФ, будут более негативны для стороны признанной виновной, чем при квалификации по ст.178 ГК РФ [2].

Одним из первых принципов, по которым происходит квалификация недействительных сделок со сложным составом, считается принцип установления преимущества ничтожности над оспоримостью, в соответствии с которым судам следует применять последствия ничтожности к сделкам, одновременно содержащим основания и оспоримости и ничтожности. Поэтому в комментарии к ГК РФ следует указать: к сделке, обладающей одновременно основаниями ничтожности и оспоримости, в независимости от предъявленных требований, применяются последствия недействительности соответствующей ничтожной сделки. Расставить приоритеты среди ничтожных и оспоримых

недействительных сделок достаточно сложно, поскольку нет четкого критерия, которым бы руководствовался законодатель. Но этого можно добиться, выделив в качестве более важного основания степень общественной опасности и вредности. Возможен и иной подход: при определении оснований ничтожности и оспоримости в сложном составе недействительной сделки первоначально отдавать преимущество сделкам с участием лиц с недостаточным для этого уровнем дееспособности, а затем сделкам, заключенным под влиянием обмана, угрозы или насилия, и уже потом недействительным сделкам с участием иных лиц.

Урегулирование данного вопроса на уровне действия ГК РФ, на уровне разъяснений Пленумов ВС и ВАС позволило бы беспрепятственно судам выбирать необходимое основание недействительности и имущественное применение последствий такой недействительности. В отношении ничтожных сделок, недействительных по многим основаниям, если сделка является ничтожной одновременно по нескольким основаниям, считаю, что к ней надлежит применять наиболее невыгодные последствия для виновной стороны данной сделки. Но суд не вправе по субъективной инициативе применять последствия недействительности без надлежащего искового требования. И данная проблема на практике остается еще до конца не урегулированной и спорной.

Большинство сделок при рассмотрении их по предмету соответствия категории «правонарушение» попадает под характеристику противоправного деяния как противоправность, общественная вредность с применением за это юридической ответственности. Но нельзя обойти вниманием и недействительные сделки, которые не будут считаться правонарушениями: в деянии их субъектов отсутствует понятие вины, поскольку они не могут адекватно понимать условия совершенной сделки или не представляется возможным установить вину. Подобные сделки не будут считаться правонарушениями, но все равно на их участников возлагается реституционное исполнение обязательств.

Это позволяет сделать вывод: в большинстве случаев недействительная сделка по своей юридической природе является гражданским правонарушением, и его последствия выходят за рамки личных интересов участников такой сделки, напрямую или косвенно нарушают права и ущемляют законные интересы иных субъектов-участников гражданских правоотношений и негативно сказываются на их эффективности и значимости. Действия участников не могут порождать тех юридических значимых последствий, наступления которых желали их участники для себя, если подпадают под составы ничтожных и оспоримых сделок.

Однозначно правовая природа недействительных сделок со сложным составом в отечественной цивилистике не определена. Считаю необходимым предложить: приоритетным считается положение ничтожных сделок над оспоримыми при выборе нескольких оснований для признания сделок таковыми. Так ст.166 ГК РФ можно дополнить третьей частью в содержании: «3. Сделка, недействительная по нескольким основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее оспоримой сделкой или ничтожной, должна быть признана ничтожной».

Наличие в действии сделки более одного основания недействительности с квалификацией по различным статьям закона представляет трудности: в действующем законодательстве и в разъяснениях нет никаких разъяснений по данному вопросу, что предполагает широкое поле для деятельности судей, но в большинстве случаев практики является спорным. Урегулирование данного вопроса на уровне ГК РФ и на уровне разъяснений Пленумов ВС и ВАС РФ, приведение к единообразию таких разъяснений позволит судам беспрепятственно выбирать нужное основание недействительности и определять имущественные последствия недействительности, поскольку судебные решения являются единственной формой государственного реагирования на факт гражданского правонарушения.

## Литература

1. Гражданское право: Учебник для вузов в трёх частях. Часть первая / Под ред. В.П. Камышанского, Н.М. Коршунова, В.И. Иванова. М.: Эксмо, 2009.
2. Настольная книга судьи по гражданским делам / Под ред. Н.К. Толчеева. М.: Велби, Проспект, 2008.
3. Суханов Е.А. Гражданское право: в 2-х т. Т. 1. М.: Волтерс Клувер, 2008.
4. Римское частное право: Учебник для бакалавров / Под ред. И.Б. Новицкого, И.С. Перетерского. М.: Юрайт, 2013.
5. Шахматов В.П. Составы противоправных сделок и обусловленные ими последствия. Томск: Изд-во Томского университета, 1967.
6. Параскевова Д.В. Признание сделки недействительной и (или) применение последствий недействительности сделки как способы защиты гражданских прав: Дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2010.
7. Морозова С.Д. Проблемы признания сделки недействительной // Юридические науки: проблемы и перспективы: Материалы II Междунар. науч. конф. г. Пермь, январь 2014 г. Пермь: Меркурий, 2014.

© Бюллетень магистранта 2014 год №9