

**Юдаков Сергей Александрович**

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

### **Технико-криминалистическое обеспечение производства обыска**

**Аннотация.** Статья посвящена вопросам применения криминалистических и других специальных знаний в ходе производства обыска. Рассмотрены возможности использования технико-криминалистических средств, приемов и методов в поисковых действиях. Затронуты вопросы участия специалиста в ходе обысков при расследовании отдельных категорий уголовных дел.

**Ключевые слова:** обыск, выемка, экспертно-криминалистическая деятельность, технико-криминалистическое обеспечение, криминалистическая тактика, специальные знания, специалист-криминалист, следы биологического происхождения, электронные носители информации.

Эффективность борьбы с преступлениями на современном этапе во многом определяется уровнем использования специальных знаний в ходе расследования. Разновидностью такого использования является употребление технико-криминалистических средств, приемов и методов сведущими лицами в целях собирания и исследования материальных следов преступления. Особенно остро проблема использования специальных знаний встает при производстве следственных действий, направленных на собирание материальных следов преступления. К таковым относят следственный осмотр, обыск и выемку.

Если вопросы технико-криминалистического обеспечения осмотра достаточно детально исследованы в рамках криминалистической науки, то в отношении обыска и выемки можно отметить наличие определенных пробелов.

Особенно это характерно для обыска в силу его познавательной поисковой природы.

Под обыском принято понимать комплексное в организационно-тактическом отношении следственное действие, связанное с проведением поисковых мероприятий и последующим изъятием предметов (документов), имеющих значение для расследования преступления [6, с. 305].

Из анализа содержания ст.182 УПК, регламентирующей производство обыска, следует, что основным познавательным приемом, определяющим содержание этого следственного действия, является наблюдение, под которым понимают «преднамеренное целенаправленное восприятие предметов и явлений внешнего мира» [4, с. 275]. Таким образом, в ходе поисковых мероприятий следователь, зрительно воспринимая окружающую обстановку, акцентирует свое внимание на поиске и обнаружении интересующих его предметов. Следует отметить, что метод наблюдения является основным способом познания и при производстве следственного осмотра. Осмотр, как и обыск, предназначен для собирания материальных следов и объектов, могущих иметь значение для уголовного дела. Однако рассматриваемые действия имеют значительные отличия, знание которых позволяет следователю выбрать оптимальный способ собирания доказательств. Обыск носит ярко выраженный принудительный характер. Следственный осмотр в минимальной степени сопровождается принуждением и поэтому его производство разрешено до возбуждения уголовного дела (ч. 2 ст. 176 УПК). Поэтому считаем верным утверждение о том, что при выборе следственного действия следователь, в первую очередь, должен принять во внимание наличие или отсутствие опасности сокрытия интересующих его предметов [1, с. 20].

В ходе обыска традиционно решаются задачи, направленные на отыскание и изъятие орудий преступления, предметов и ценностей, добытых преступным путем; обнаружение разыскиваемых лиц; отыскание трупа или его частей; изъятие имущества, на которое может быть наложен арест для обеспечения возмещения причиненного преступлением материального ущерба;

изъятие предметов и документов, запрещенных к обращению (незаконно хранящиеся оружие и боеприпасы, наркотические, ядовитые вещества и др.).

По характеру обыскиваемых объектов выделяют личный обыск, обыск помещений, обыск участков местности. Следует отметить, что обысканы могут быть только те помещения, строения и участки местности, которые находятся во владении или пользовании граждан или организаций. Так, участок открытой местности не имеющий правовой связи с отдельными лицами, не может быть подвергнут обыску. В этом случае если нужно отыскать какие-либо объекты, целесообразно произвести следственный осмотр.

По последовательности производства обыск может быть первичным и повторным. Традиционно основанием для повторного обыска является безрезультативность первичного, что чаще всего может иметь место по причине производства следственного действия в неблагоприятных условиях. Считаем, что повторный обыск также необходим в том случае, когда первичный был проведен без использования технико-криминалистических средств и не дал положительных результатов.

Следует отметить, что участие специалиста в следственных действиях, в том числе обыске, является процессуальной формой использования специальных знаний. Закон предусматривает возможность привлечения специалиста к производству следственных действий (ст. 168 УПК) для оказания помощи следователю или суду в обнаружении, фиксации и изъятии доказательств. Именно по этой причине специалист может и должен быть вызван для участия в обыске. Специалист-криминалист, являясь факультативным участником обыска, способен оказать существенную помощь в обнаружении и изъятии искомых объектов. Участвуя в обыске, специалист-криминалист применяет технико-криминалистические средства поиска для обнаружения объектов, производит их фото- и видеосъемку, оказывает помощь в предварительном исследовании обнаруженных предметов.

На сегодняшний день уровень вовлечения специалиста в производство обыска нельзя считать удовлетворительным. Как показывает изучение

практики, данный участник, во-первых, привлекается достаточно редко, во-вторых, роль его ограничивается, как правило, лишь фотографической фиксацией результатов следственного действия. Данная практика свидетельствует о необоснованном сужении возможности использования специальных знаний в ходе обыска.

Наиболее часто к участию в обыске привлекают специалистов-криминалистов (это лица, сведущие в области криминалистической техники, имеющие специальные знания в дактилоскопии, баллистике, трасологии, технико-криминалистическом документоведении, почерковедении и владеющие навыками участия в следственных действиях).

Действующий уголовно-процессуальный закон, регламентируя процессуальный статус специалиста, требования, предъявляемые к нему, саму потребность в специальных знаниях, не определяет порядок участия специалиста в отдельных следственных действиях. Исходя из анализа ст. 58 УПК, определяющей задачи специалиста, С.А. Шейфер отмечает, что положения закона закрепляют его роль как научно-технического помощника следователя. Обнаружение и закрепление доказательственной информации осуществляется следователем, тогда как участие специалиста помогает решать эти задачи [5, с. 136].

Следователь не может иметь глубокие познания во всех отраслях деятельности человека. Ему достаточно иметь представление о возможностях соответствующих отраслей научного знания для эффективного использования их достижений в расследовании преступлений, в том числе и при производстве обыска.

Выделяют следующие общие и специальные цели привлечения специалиста к производству обыска. К общим относят: применение технических поисковых средств; осуществление фиксации хода и результатов обыска с помощью технических средства (фото, видеосъемка); разъяснение следователю свойств и особенностей обнаруженных предметов, в том числе для решения вопроса об их изъятии. Специальными целями привлечения

специалиста являются: проведение по поручению следователя с помощью специальных средств предварительных исследований обнаруженных объектов; дача следователю консультаций по вопросам правильного обращения с обнаруженными предметами; обнаружение тайников; помощь следователю в правильном описании в протоколе изъятых предметов [1, с. 20–21].

Особенно востребованным становится участие специалиста в том случае, если возникает необходимость обнаружения специфических объектов. К таковым следует отнести объекты биологического происхождения, наркотические средства, средства компьютерной техники. Так, игнорирование участия специалиста при собирании биологических следов может привести к потере информации, могущей иметь значение для дела. Часто это происходит по причине незнания методов обнаружения и изъятия крови, спермы, слюны, выделений. Исследователи указывают на следующие распространенные ошибки. Изъятие следов крови путем смыва с поверхности марлевым тампоном, смоченным водой, что приводит к разрушению клеток крови и невозможности применить в дальнейшем ряд методов исследования. Длительное по времени освещение источниками ультрафиолетового излучения следов спермы, приводящее к изменению генно-молекулярной структуры [2, с. 19].

Обыск, направленный на отыскание и изъятие средств компьютерной техники, предполагает обязательное участие специалиста в силу требований закона. Частью 9.1 ст. 182 УПК предусмотрено обязательное участие специалиста при производстве обыска, в ходе которого предполагается изъятие электронных носителей информации. Согласно данной норме основная роль специалиста заключается в копировании информации с изымаемых носителей. Также привлечение специалиста при обыске средств компьютерной техники необходимо для поиска тайников, где могут храниться сменные компьютерные носители информации; вскрытия корпусов аппаратных средств компьютерной техники, чтобы обнаружить специально отключенные внутренние носители информации, например дополнительный жесткий диск [3, с. 12].

С учетом вышесказанного можно констатировать, что участие специалиста в обыске позволяет сократить время производства следственного действия, повысить вероятность обнаружения и надлежащего изъятия доказательственной информации в целях ее сохранения и использования. Таким образом, надлежащее использование в ходе обыска специальных знаний имеет существенное значение для раскрытия, расследования, а также предупреждения преступлений.

### Литература

1. Бедняков И.Л. Обыск: проблемы эффективности и доказательственного значения. М.: Юрлитинформ, 2010.
2. Исаева Л. Обыск: роль специалиста // Законность. 2001. № 6.
3. Комиссаров В., Гаврилов М., Иванов А. Обыск с извлечением компьютерной информации // Законность. 1999. №3.
4. Краткий философский словарь / Под ред. А.П. Алексеева. М.: Проспект, 1997.
5. Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. М.: Юрлитинформ, 2001.
6. Шурухнов Н.Г. Криминалистика: Учебник. М.: МПСИ; Воронеж: МОДЭК, 2011.

© Бюллетень магистранта 2014 год № 6