

**Павлова Ирина Борисовна**

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

**Направление:** Психология

**Магистерская программа:** Психология труда и инженерная психология

**Изучение особенностей профессионального мышления педагогов  
средних профессиональных учебных заведений**

**Аннотация.** В статье приведены результаты самостоятельного исследования, в ходе которого были выяснены особенности мышления педагогов средних профессиональных учебных заведений различного профиля (педагогического и технического).

**Ключевые слова:** профессиональное педагогическое мышление, ситуативный уровень мышления, надситуативный уровень мышления, рефлексивность, творческий потенциал, диалогичность мышления, критичность мышления.

Психология профессионального мышления педагога все более нуждается в понимании процесса решения возникающих проблем, так как профессиональная деятельность преподавателя осуществляется в условиях инновационных, неожиданных и динамичных и часто неоднозначных.

Методологические основы исследования педагогического мышления заложены в трудах С.Л. Рубинштейна, В.Д. Шадрикова, Ю.Н. Кулюткина, А.М. Матюшина, В.А. Слостенина, Ю.К. Корнилова, А.В. Брушлинского. Теоретический анализ мышления учителя развивается в трудах Д.Н. Завалишиной, Л.М. Митиной, А.К. Марковой, Э.Д. Телегиной, Б.А. Сосновского, А.Б. Орлова, И.А. Шадриковой, Е.К. Осиповой. Вместе с тем, отмечается дефицит психологических исследований профессионального мышления преподавателей среднего профессионального звена. Это приводит к противоречию между необходимостью учета психологических

особенностей профессионального мышления в педагогической практике среднего профессионального образования (СПО) с одной стороны, а с другой – дефицитом психолого-педагогических исследований профессионального мышления педагога системы СПО.

В настоящей работе мы придерживаемся понимания педагогического мышления как познавательного процесса (может быть) направленного на обнаружение педагогической проблемности, т. е. работа выполнена в русле ситуационного подхода. В рамках этого подхода разрешение педагогической проблемности характеризуется личностной включенностью преподавателя в преобразование педагогической ситуации в ходе профессиональной деятельности [3, с. 67]. Для исследования выделены наиболее значимые показатели педагогического мышления: уровневость педагогического мышления (надситуативность – ситуативность), творческий потенциал, рефлексивность, диалогичность, критичность.

В исследовании приняли участие педагоги средних специальных учебных заведений города Рыльска Курской области (n=62). Первая группа (n=32) состояла из преподавателей ОБОУ СПО «Рыльский социально-педагогический колледж» Курской области, стаж работы от 10 до 30 лет, пол женский, образование высшее педагогическое. Вторая группа (n=30) состояла из преподавателей Рыльского авиационно-технического колледжа, стаж работы от 10 до 30 лет, пол женский, не имеют педагогического образования, но прошли курсы переквалификации и получили возможность заниматься педагогической деятельностью.

Приступая к исследованию мы предположили, что преподавателям педагогического колледжа будет присущ скорее надситуативный уровень мышления, а педагогам технического колледжа – ситуативный уровень мышления. Также выдвигалось предположение, что педагоги СПО с надситуативным уровнем мышления имеют более высокий творческий потенциал, оптимальную рефлексивность, диалогичность и критичность мышления; а педагоги с ситуативным уровнем мышления характеризуются

более низким творческим потенциалом, менее выраженной рефлексивностью и диалогичностью мышления.

Для проверки предположения была реализована следующая исследовательская схема: каждая выборка обследовалась на предмет выявления уровня педагогического мышления (ситуативного или надситуативного) с помощью опросника (Кашапов М.М., Киселева Т.Г.); на следующем этапе определялся творческий потенциал респондентов (опросник О.Н. Ракитской, М.М. Кашапова); далее для каждой выборки диагностировались функциональные характеристики профессионального мышления: уровень общей рефлексии (методика А.В. Карпова, В.В. Пономаревой); уровень критичности и диалогичности мышления респондентов (методика определения стилей мышления А.А. Алексева, Л.А. Громовой). При обработке данных использовался t-критерий Стьюдента.

Исследование проходило в несколько этапов. На первом этапе с помощью опросника Кашапова М.М. и Киселевой Т.Г. по определению уровня педагогического мышления было выяснено, что у большинства педагогов педагогического колледжа преобладает надситуативный уровень мышления (25 человек из 32). У преподавателей авиационно-технического колледжа – ситуативный (25 человек из 30). Расчет t-критерия Стьюдента выявил значимые различия между группами ( $t=6,2$  при  $p \leq 0,01$ ). Таким образом, в первой группе достоверно преобладает надситуативный тип педагогического мышления, во второй – ситуативный тип педагогического мышления. Вместе с тем исследование показало, что в каждой группе присутствует небольшое число педагогов, «нетипичных» для своей группы. Этот аспект был учтен нами при дальнейшем анализе особенностей профессионального мышления педагогов.

Творческий компонент мышления выступает важным аспектом профессиональной педагогической деятельности, предположительно определяет тип мышления: ситуативный или надситуативный. Для изучения творческого компонента применялся «Опросник для определения творческого потенциала» (О.Н. Ракитская, М.М. Кашапов). Из общей выборки ( $n=62$ )

выделены группы респондентов, которые отличаются по уровню педагогического мышления. Результаты методики показали, что есть значимые различия по творческому потенциалу между группами педагогов с ситуативным ( $n=32$ ) и надситуативным ( $n=30$ ) уровнем мышления (4 и 8 стана, соответственно;  $t=6,3$  при  $p \leq 0,01$ ).

Далее с помощью методики диагностики рефлексии (А.В. Карпов, В.В. Пономарева) сравнивался показатель общей интегральной рефлексии. У педагогов с надситуативным уровнем мышления средние показатели общей интегральной рефлексии выше (140 баллов), чем у педагогов с ситуативным уровнем мышления (132 балла). ( $t=4,9$  при  $p \leq 0,01$ ). Таким образом, общая интегральная рефлексия как свойство мышления различается у педагогов с разным уровнем педагогического мышления (выше у педагогов с надситуативным уровнем мышления).

С помощью опросника изучения стиля мышления А.А. Алексева, Л.А. Громовой были исследованы такие показатели педагогического мышления как диалогичность и критичность профессионального мышления педагогов. Выяснилось, что у педагогов обеих групп доминирует аналитический стиль мышления, который определяется такой функциональной характеристикой как критичность (средние значения 62,1 и 62,9 соответственно при надситуативном и ситуативном уровнях мышления) ( $t=0,9$ ; различия не значимы). Хотя данная мыслительная стратегия применяется всеми педагогами наиболее часто.

Но были и качественные различия. Так, у педагогов с ситуативным уровнем мышления преобладал также прагматический стиль мышления, (среднее значение 56,5). А у педагогов с надситуативным уровнем мышления преобладал идеалистический стиль мышления (среднее значение 62,1) Между данными выборками выявлены значимые различия по идеалистическому стилю мышления ( $t=8,2$  при  $p \leq 0,01$ ). Данный стиль мышления связан с диалогичностью мышления и наиболее выражен при надситуативном уровне мышления.

На основании проведенного исследования можно сделать следующие выводы: профессиональное педагогическое мышление преподавателей СПО существует на двух уровнях: ситуативном и надситуативном. Для преподавателей педагогического колледжа характерен, главным образом, надситуативный уровень мышления, технического колледжа – ситуативный уровень мышления. Для педагогов СПО с надситуативным мышлением характерен более высокий творческий потенциал, оптимальная рефлексивность мышления, по сравнению с преподавателями, обладающими ситуативным уровнем мышления. Для педагогов с надситуативным уровнем мышления характерны стратегии аналитического и идеалистического стилей мышления, связанные с критичностью и диалогичностью мышления. Для преподавателей с ситуативным уровнем мышления характерны аналитический и прагматический стили мышления. Как показало исследование, для педагогов СПО, независимо от профиля преподаваемых дисциплин, уровня профессионального мышления, характерен аналитический стиль педагогического мышления, который в свою очередь связан с критичностью мышления педагогов.

Результаты исследования могут быть использованы при разработке программ по развитию профессионально-важных особенностей педагогического мышления, способствующих более эффективной педагогической деятельности, в рамках, например, курсов повышения квалификации и переквалификации педагогов СПО или при первичной подготовке специалистов.

### Литература

1. Беляева, Е.В. Культура профессионального мышления учителя // Приложение «Среднее профессиональное образование». 2009. № 10.
2. Гиппенрейтер, Ю.Б. Психология мышления. М.: Астрель, 2008.
3. Кашапов М.М. Психология творческого мышления профессионала: Монография. М.: ПЕРСЭ, 2006.

4. Лопанова Е.В. О развитии профессионального мышления педагога // Высшее образование сегодня. 2010. № 4.

5. Поздняк С.Н. Научно-методическое мышление учителя // Профильная школа. 2008. № 3 (18) (май-июнь).

6. Стенько Ю.В. Стиль педагогического мышления. М.: Дрофа, 2009.

© Бюллетень магистранта 2014 год № 6