

**Афанасьев Денис Андреевич**

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

### **Особенности латентной преступности на современном этапе**

**Аннотация.** Статья посвящена исследованию одной из актуальных юридических проблем – особенностям латентной преступности на современном этапе. В статье систематизированы статистические исследования об уровне латентной преступности на отдельно взятом административном участке.

**Ключевые слова:** латентная преступность, возбуждение уголовного дела, факт преступления, признаки состава преступления, отказ в возбуждении уголовного дела.

В данной статье поднимается вопрос, который так или иначе возникал у всех, кто периодически сталкивается с оперативными сводками органов внутренних дел, кто по долгу службы имеет сведения об обращениях и поданных заявлениях граждан в органы внутренних дел, которые зарегистрированы в КУСП. Это вопрос о материалах проверки, по которым должностными лицами было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Органы внутренних дел регистрируют как преступления только те материалы, по которым возбуждено уголовное дело. Нет возбужденного уголовного дела – нет преступления, а значит факт совершения противоправного деяния не нашел своего отражения в статистике. К какой группе латентных преступлений надо отнести материалы по заявлениям граждан, по которым вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела?

С одной стороны, совершенное преступление не нашло своего отражения в статистических данных, скрыто от учета и, значит, является латентным.

С другой стороны, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела вынесено на законном основании, а если в возбуждении уголовного дела отказано, значит, преступления нет.

Во многих учебниках для вузов по криминологии, например, под редакцией известных юристов: профессора В.Н. Бурлакова, профессора, академика В.П. Сальникова; доктора юридических наук, профессора А.И. Долговой; профессора Н.Ф. Кузнецовой; профессора Г.М. Миньковского и др. дается понятие – латентная преступность, но не существует единого мнения по формулировке данного понятия. В учебнике «Криминология» под редакцией доктора юридических наук, профессора Г.А. Аванесова латентная преступность и группы латентной преступности имеет свою формулировку [1].

Латентная преступность образуется из совокупности преступлений, по каким – либо причинам, не попавшим в поле зрения органов, которым по закону предоставлено право расследовать или рассматривать дела о совершенных преступлениях, не выявленных этими органами и не нашедших отражения в учете уголовно наказуемых деяний, т.е. не зарегистрированных официальной системой уголовно – правовой регистрации.

В криминологии проблема латентной преступности давно является предметом особого исследования. В криминологической литературе выделяется несколько групп латентности преступлений: естественная латентность, пограничные ситуации и искусственная латентность.

Первая группа – преступления, о которых представителям учреждений, организаций и отдельным должностным лицам неизвестно о таких преступлениях. Часто это происходит в силу того, что люди просто не заявляют в официальные органы об известных им фактах преступлений.

Вторая группа – случаи, когда факт преступления обнаруживается, но по различным причинам оно не осознается как преступление лицом, его обнаружившим.

Третья группа – преступления, которые в нарушение закона не признаются таковыми теми, кто должен их регистрировать, укрываются должностными лицами.

Выделяются и другие группы, в какой – то мере соответствующие названным, а именно:

- преступления, которые не известны никому, кроме как самому преступнику, да и то не всегда понимающему, что им совершено именно преступление;

- зарегистрированные преступления, однако не повлекшие по процессуальным причинам обвинительного акта или приговора;

- преступления по делам, о которых имеется вступивший в законную силу приговор, но они не учтены в статистике по тем или иным причинам.

Теоретически все правильно, но, возвращаясь к сказанному выше, хочу выделить еще одну группу латентных преступлений – это преступления, о которых известно представителям учреждений, организаций и отдельным должностным лицам, но которые не нашли своего отражения в статистических данных органов внутренних дел, т.к. по ним на основании закона вынесены мотивированные постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

На примере одного, «относительно благополучного», административного участка, обслуживаемого участковым уполномоченным полиции, попытаюсь определить реальный уровень латентной преступности по некоторым видам преступлений.

Административный участок включает в себя 1(один) поселок городского типа, девять деревень, ТСЖ (коттеджный поселок) и несколько СНТ (садоводческие товарищества).

Исследования проводились мною в течении 2 (двух) месяцев – август и сентябрь. Выбор месяцев обусловлен особенностями административного участка, а именно наличие СНТ. Проживающие в летний период в СНТ вносят свою лепту в показатели уровня преступности, т.к. без конфликтов не обходится. В августе месяце в СНТ проживают постоянно практически 90%

членов СНТ (это порядка 1000 человек, т.к. проживают с родственниками), в сентябре их количество уменьшается до 3–5%.

Мною были изучены материалы проверок по заявлениям и обращениям граждан зарегистрированные в КУСП органов внутренних дел. Все заявители считали, что они или знают о совершенном преступлении или правонарушении, являются свидетелями или потерпевшими от противоправного деяния, или поставлены перед фактом совершения в отношении их, их прав и свобод противоправного деяния совершенного третьими лицами.

На территории административного участка за 2(два) месяца было зарегистрировано 163 заявлений и обращений граждан, по всем им проводились проверки с принятием законного и обоснованного решения должностным лицом.

По некоторым материалам проверки к виновным были применены меры административного или местного законодательства (ст. 20.21 КоАП, ст.12 Закона ЯО № 1003). По другим отсутствовал сам факт совершения какого-либо преступления или правонарушения («бездомная собака украла курицу»).

Мы рассмотрим только те материалы проверок, по которым были вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

**Постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ.**

Немного статистики.

Согласно проведенному в г. Ярославле опросу [2] из 220 респондентов физическому насилию в семье подверглось 15,9% опрошенных, т.е. 35 человек. Из числа опрошенных только 5,9% (13 человек) обратились в подразделения органов внутренних дел за помощью. Произведя простейшие математические вычисления, согласно представленным статистическим данным, мы можем сказать, что латентная преступность о преступлениях первой группы составляет 62,86%. Я уверен, что лица, подвергшиеся физическому насилию в семье, даже если они обратились в органы МВД с заявлением, не вошли в статистические учеты полностью, т. е. латентность составляет 100%.

Мною были изучены материалы по заявлениям граждан, в отношении которых были совершены действия по признакам состава преступления, подпадающие под преступление, предусмотренное ч.1 ст. 116 УК РФ. Таких материалов было 31 шт.(6 материал – избили неизвестные, 3 материала – обоюдная драка между супругами, 22 материал – бытовое физическое насилие).

Из общего числа заявителей 8 человек не прошли освидетельствование в Бюро СМЭ по различным причинам. Остальные (23 человек), по заключению освидетельствования, получили телесные повреждения, не повлекшие последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, т. е. им были нанесены побои. Из них 8 заявителей написали встречные заявления с просьбой о прекращении проверки в связи с примирением сторон.

По всем 31 материалам участковым уполномоченным полиции были вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. По всем материалам действия лиц, нанесших побои, были квалифицированы по ч. 1 ст. 116 УК РФ. Данная категория дел относится к делам частного обвинения и возбуждается мировыми судьями по заявлению потерпевшего. Квалифицировать выше перечисленные материалы по ч. 2 ст. 116 УК РФ не представилось возможным, так как квалифицирующий признак «хулиганские побуждения» установить не удалось. Все «домашние дебоширы» стали относительно юридически грамотными, свои действия мотивировали: внезапно возникшие неприязненные отношения; разногласия по вопросу воспитания детей или ведения хозяйства; ревность и т. д. и т. п.

Отсюда можно сделать однозначный вывод, что латентная преступность по бытовому физическому насилию составляет 100%.

© Для вывода данного вида преступлений «из тени», я думаю, вопрос о возбуждении уголовной ответственности по делам указанной категории необходимо передать в органы внутренних дел. Пусть впоследствии данное уголовное дело будет прекращено, но оно будет прекращено по не реабилитируемым причинам, а это значит, оно попадет в официальную статистику.

Ребенок, воспитывающийся в семье, где один из супругов в отношении другого применяет физическое насилие и где существует безнаказанность за данное деяние, сам привыкает решать вопросы с позиции силы (не всегда), а это может привести к совершению им противоправного деяния – преступления. Только сократив преступность среди несовершеннолетних, можно надеяться сократить уровень преступности в целом.

**Постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления предусмотренного ст. 158 УК РФ.**

Таких материалов, за 2(два) месяца было зарегистрировано 21 (возбуждено 3 уголовных дела, по «горячим следам» раскрыто 1).

По 18 материалам участковым уполномоченным полиции были вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Причины отказа в возбуждении уголовного дела различны, выделим наиболее часто встречающиеся:

1) малозначительность и небольшая общественная опасность, данное деяние не может быть признано преступлением согласно ч. 2 ст. 14 УК РФ:

а) ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ (покушение на кражу, вскрыли дачный домик (сарай) ничего не пропало);

б) п. 2 примечаний к ст. 158 УК РФ (кража на сумму менее 2500 (две тысячи пятьсот рублей) [3].

2) принцип «презумпции невиновности» – оперативно-следственными мероприятиями не представилось возможным установить факт совершения преступления определенным субъектом.

3) постановление об отказе в возбуждении уголовного дела с просьбой данное решение отменить и направить материал на дополнительную проверку.

Как видно из приведенных выше абсолютных цифр, только 3 из 21-го материала проверки были зарегистрированы как преступление, т. е. напрашивается вывод о том, что латентная преступность по данному виду преступлений составляет 85,7%.

**Постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления предусмотрено ч. 1 ст. 167 УК РФ.**

Мною были изучены материалы по заявлениям граждан, в отношении которых были совершены действия, по признакам состава преступления подпадающие под преступление, предусмотренное ст. 167 УК РФ. Таких материалов было зарегистрировано 18 (10 материалов – умышленное повреждение различного чужого имущества; 8 материалов – повреждения автотранспорта).

По всем 18 материалам участковым уполномоченным полиции были вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. По всем материалам в действиях лиц, нанесших повреждение чужому имуществу, формально усматривались признаки состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ, но отсутствовал квалифицирующий признак – «причинение значительного ущерба».

Из общего числа заявителей у 5 потерпевших от повреждения имущества пострадали автомобили, застрахованные по КАСКО, заявление в полицию им было необходимо для получения страховки, справку об ущербе они не представили.

Остальные не предоставили документов, подтверждавших, что им причинен значительный ущерб по различным причинам.

По сложившейся практике «значительного ущерба» должен быть не менее 2500(две тысячи пятьсот) рублей. Признак «значительного ущерба» в уголовном законе частично формализован по величине с четким указанием на минимальный размер вреда [3]. В п. 2 примечаний к ст. 158 УК РФ прямо указано, что определение существенного вреда гражданину относится ко всем статьям главы 21 УК РФ. У меня по этому вопросу возникают закономерные вопросы. Я считаю, что такой подход противоречит закреплённому в ст.3 УК РФ принципу законности, запрещающему применение уголовного закона по аналогии. Я считаю, что признак «значительного ущерба» применительно к ст.167 УК – понятие оценочное и не может быть формализован по величине.

Я поддерживаю позицию А.Г. Безверхова, И.Г. Шевченко и считаю, что в настоящее время перед наукой и практикой стоят задачи переосмысления концепции предупреждения уничтожений и повреждений имущества и переоценки опасности и вредоносности этих посягательств. Сегодня напрашивается вывод о том, что умышленное уничтожение и повреждение имущества без отягчающих обстоятельств не уступают по характеру и степени общественной опасности ненасильственным хищениям [4].

Умышленное уничтожение и повреждение чужого имущества представляют повышенную опасность в условиях социально-ориентированной рыночной экономики.

Представляя повышенную опасность, данный вид преступления практически не представлен в статистических отчетах, и его латентность, согласно проведенным исследованиям, составляет 100%.

**Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела с просьбой данное решение отменить и направить материал на дополнительную проверку.**

Материалы данного вида имеют, как правило, «богатую» историю, переходят из одного подразделения в другое, от одного должностного лица к другому, квалификация преступлений – различная.

В связи с невозможностью на сегодняшний день провести опрос свидетеля, дополнительный опрос заявителя, невозможность получения справки, и т.д. и т.п. должностное лицо выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. В этом постановлении должностное лицо просит прокурора: «данное решение отменить и направить материал на дополнительную проверку».

За 2 месяца из прокуратуры поступило 9(девять) таких материалов, по 3-м материалам были собраны необходимые документы и вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. По 6-ти материалам было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела с



просьбой данное решение отменить и направить материал на дополнительную проверку.

Материалы указанной категории иногда «путешествуют» из органов внутренних дел в Прокуратуру и обратно до истечения срока давности, после чего благополучно закрываются.

Как видно из приведенных исследований, латентность по данной категории материалов 100%, классификация преступлений – различна.

В настоящей статье приведены данные собственного исследования на основе заявлений и обращений граждан, зарегистрированных в КУСП органов внутренних дел.

С одной стороны, материалы, по которым должностное лицо вынесло «постановление об отказе в возбуждении уголовного дела» и данное постановление утверждено прокуратурой, не содержат признаков состава преступления, и таковым не является. А значит, не подлежит учету.

С другой стороны, во всех материалах формально усматриваются признаки того или иного состава преступления, но в силу несовершенства закона или его излишней либерализации и гуманизма, они такими не признаются.

Либерализация и гуманизм хороши, если не попирают принцип неотвратимости наказания.

### **Литература**

1. Криминология: Учебник. 5-е изд. / Под ред. Г.А. Аванесова. М.: ЮНИТИ, 2010.
2. Взгляд Ярославцев на проблему семейного насилия. Ярославль, 2013.
3. УК РФ Федеральный Закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ с изменениями и дополнениями [Электронный ресурс] // Режим доступа: consultant.ru

4. Безверхова А.Г., Шевченко И.Г. Ответственность за уничтожение и повреждение чужого имущества. Самара, 2008.

© Бюллетень магистранта 2014 год № 6