

**Ахмаджанов Владимир Александрович**

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

### **Судебное разбирательство с участием присяжных заседателей**

**Аннотация.** В статье исследованы особенности рассмотрения деятельности суда с участием присяжных заседателей как элемента механизма обеспечения прав человека.

**Ключевые слова:** суд присяжных, права человека, справедливое и беспристрастное судебное разбирательств, независимость.

Рассмотрение деятельности суда с участием присяжных заседателей в качестве элемента механизма обеспечения прав человека предполагает существование специфики такой деятельности, позволяющей выделять ее среди иных элементов названного механизма. Наиболее отчетливо особенность деятельности суда с участием присяжных заседателей проявляется в обеспечении права обвиняемого в совершении преступления на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей, являющегося средством реализации презумпции невиновности, а также права гражданина участвовать в отправлении правосудия.

Обеспечение соблюдения презумпции невиновности при реализации обвиняемым права, предусмотренного ч. 2 ст. 47 Конституции РФ [1], – квинтэссенция деятельности суда с участием присяжных заседателей, главная его особенность по отношению к иным элементам механизма обеспечения прав человека, детерминируемая комплексом следующих его свойств.

Во-первых, в суде с участием присяжных заседателей создаются оптимальные условия для преодоления обвинительного уклона, нередко проявляющегося в деятельности профессиональных судей.

Во-вторых, одной из наиболее важных особенностей производства в суде присяжных является особый порядок признания доказательств недопустимыми. В отличие от традиционной формы разбирательства, где доказательства, признанные недопустимыми, остаются в деле и при определенных условиях даже могут быть озвучены на заседании кем-либо из участников, доказательства, признанные недопустимыми на стадии предварительного слушания в суде с участием присяжных заседателей, подлежат изъятию из дела с последующим запретом для сторон ссылаться на них либо упоминать об их существовании.

В-третьих, обеспечению соблюдения презумпции невиновности способствует разделение компетенции профессионального судьи и присяжных заседателей.

В-четвертых, соблюдение презумпции невиновности тесно связано с состязательностью процесса, имманентно присущей суду с участием присяжных заседателей.

В-пятых, на способность коллегии присяжных выработать качественное согласованное коллективное решение, соответствующее императивам здравого смысла, благотворное влияние оказывает ряд социально-психологических факторов.

Говоря о втором из названных направлений деятельности суда с участием присяжных заседателей как элемента механизма обеспечения прав человека, следует отметить, что право участвовать в отправлении правосудия является одним из современных политических прав граждан, сущность которого трактуется современными исследователями достаточно единообразно. Так, по мнению В.А. Смирновой [9, с. 115–116], конституционное право граждан на участие в отправлении правосудия следует понимать как предоставленную и гарантированную государством и закрепленную в Конституции обязательную

для органов государственной власти возможность гражданина Российской Федерации в установленных законом формах и порядке участвовать в осуществлении важнейшего вида государственной деятельности, направленной на рассмотрение и разрешение социальных конфликтов, связанных с действительным или предполагаемым нарушением права.

Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» [3] (ст. 1, 8) формально предусматривает три формы участия граждан в отправлении правосудия: в качестве присяжных, народных и арбитражных заседателей.

Фактически же, в настоящее время в России существуют две из названных форм, поскольку абзацем 46 ст. 2 Федерального закона РФ «О введении в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» [4], ст. 2.1 Федерального закона РФ «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [5] Федеральный закон «О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» [6] признан утратившим силу с 1 февраля 2003 года в части, касающейся гражданского судопроизводства, и с 1 января 2004 года – в части, касающейся уголовного судопроизводства.

Так, при рассмотрении выполнения должностных обязанностей судьи в качестве формы реализации права, предусмотренного ч. 5 ст. 32 Конституции РФ, происходит смешение двух разных понятий – «участие в осуществлении правосудия» и «осуществление правосудия на профессиональной основе». Необоснованным также представляется включение в перечень анализируемых форм членства в квалификационной коллегии судей, поскольку, как полагает Э.В. Ляднова [8, с. 65], участие граждан в отправлении правосудия в большинстве случаев отвечает признакам императивной непосредственной демократии. Выделение арбитражных и народных заседателей в две самостоятельные формы участия граждан в осуществлении правосудия на обобщенном теоретическом (не отраслевом) уровне следует полагать нецелесообразным в силу их аналогичности, так как при рассмотрении дела

арбитражные заседатели (так же как и народные заседатели) пользуются равными с судьей процессуальными правами, а также несут его обязанности.

Соответственно, говоря о формах участия граждан в отправлении правосудия, необходимо вести речь о так называемом суде шэффенов (суде с участием народных (арбитражных) заседателей) и суде с участием присяжных заседателей, при этом особенность обеспечения рассматриваемого конституционного права гражданина посредством функционирования второй из названных форм заключается в следующем:

–деятельность суда с участием присяжных заседателей характеризуется особой правовой институционализацией: в настоящее время из всех форм участия граждан в осуществлении правосудия только названный состав суда обладает конституционно-правовым статусом;

–в деятельности суда с участием присяжных заседателей более полно реализуется принцип независимости лиц, участвующих в осуществлении правосудия.

Даже у критиков суда присяжных не вызывает сомнений тот факт, что одним из основных достоинств этого суда является независимость не юристов из народа, в отличие от профессиональных судей, чувствующих свою зависимость от профессионального опыта и знаний, от вышестоящих профессионалов.

В свою очередь, независимость присяжных заседателей в принимаемых ими решениях достигается, в первую очередь, особым порядком формирования коллегии присяжных заседателей (путем случайной выборки из лиц, не обладающих профессиональным знанием норм материального и процессуального права, не имеющих опыта судейской деятельности), а также раздельным сосуществованием юристов-профессионалов и жюри присяжных заседателей, имеющих различные процессуальные права.

Разбирательство дела в суде с участием присяжных заседателей делится на два этапа:

1) производство по установлению факта преступления и лица, его совершившего (здесь действует презумпция невиновности), осуществляемое коллегией присяжных заседателей;

2) производство по выявлению обстоятельств, характеризующих личность осуждённого, назначению наказания и удовлетворению либо отклонению гражданского иска, которое проводит судья единолично (здесь действует презумпция истинности вердикта, который будет положен в основу приговора судьи). Указанная дифференциация имеет свою специфику применительно к современной отечественной модели суда с участием присяжных заседателей.

Реализацию принципа независимости в деятельности суда с участием присяжных заседателей не следует абсолютизировать.

Во-первых, особенность суда с участием присяжных заседателей заключается в сосуществовании, а не в противопоставлении его элементов, образующих стройное целое. Профессиональные судьи и присяжные заседатели, образующие жюри, олицетворяют два разных начала, стремящихся к одной цели: беспристрастному и объективному рассмотрению спора и вынесению справедливого решения. По мысли Л.Е. Владимирова [7, с. 119], суд присяжных действует только хорошо там, где он представляет не две отдельные коллегии – судей и юристов, действующих особняком, а два элемента одного и того же дружно действующего трибунала.

Только во взаимодействии судей и присяжных находит народная юстиция свою солидную основу.

Во-вторых, присяжные заседатели при вынесении ими вердикта подвержены влиянию различных факторов. Так, в силу сложившейся обстановки в стране, общественного мнения и т. п., решение присяжных заседателей может приниматься не столько в результате оценки доказательств по делу, сколько под влиянием их внутреннего предубеждения.

Отмеченные факторы воздействия имеют функциональный, а не органический характер: они не заложены в самой природе суда с участием

присяжных заседателей, а объясняются несовершенством его деятельности на настоящий момент и, следовательно, принципиально преодолимы.

Таким образом, основные направления реализации организационной функции суда с участием присяжных заседателей – обеспечение презумпции невиновности, а также права на участие в отправлении правосудия, специфика которых позволяет говорить о превалирующем значении его деятельности в создании условий для реализации указанных конституционных прав, в обеспечении принципов независимости суда, состязательности сторон, гуманизации процесса.

Тем не менее очевидно, что проанализированные особенности в полной мере присущи лишь «идеальной модели» суда с участием присяжных заседателей, отличающейся от реально действующей, характеризующейся лишь той или иной степенью эффективности обеспечения прав человека.

### Литература

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

2. О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации: Федеральный закон от 20.08.2004 № 113-ФЗ (ред. от 29.12.2010) // Собрание законодательства РФ. 2004. № 34. Ст. 3528.

3. О судебной системе Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 05.02.2014) // Собрание законодательства РФ. 1997. № 1. Ст. 1.

4. О введении в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 14.11.2002 № 137-ФЗ (ред. от 07.06.2013) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4531.

5. О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 177-ФЗ (ред. от 24.07.2007) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (1 ч.).

6. О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации: Федеральный закон от 02.01.2000 № 37-ФЗ (с изм. от 14.11.2002) // Собрание законодательства РФ. 2000. № 2. Ст. 158.

7. Владимиров Л.Е. Суд присяжных. Условия действия института присяжных и метод разработки доказательств. М.: Изд-во СГУ, 2008.

8. Ляднова Э.В. Правовое регулирование организации и функционирования института присяжных заседателей // Современное общество и право. 2013. № 1 (10).

9. Нарутто С.В., Смирнова В.А. Присяжные и арбитражные заседатели: теория и практика: Монография. М.: Проспект, ТК Велби, 2008.

© Бюллетень магистранта 2014 год № 6