

Ахмедов Руслан Фатуллахович

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

Дознание как форма предварительного расследования

Аннотация. В статье рассмотрены вопросы реформирования и совершенствования современного дознания в Российской Федерации, в том числе, структуры органов дознания, процессуального статуса дознавателя, порядка производства дознания.

Ключевые слова: дознание, законодатель, подследственный, преступление, уголовное дело, уголовно-процессуальный кодекс.

Законодатель в разные периоды понимал под дознанием различную по природе деятельность – от установления признаков преступления до формы расследования. Учение о процессуальной форме предварительного расследования – дознание – наибольшее развитие получило в советский период. Содержание процессуальной формы – дознания – изменяется в зависимости от политического режима в стране.

В современной юридической науке понятие «дознание», которое впервые было закреплено на законодательном уровне в УПК РФ, используется главным образом для обозначения одной из существующих в уголовном процессе форм расследования преступлений. В соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством дознание есть форма предварительного расследования, осуществляемого дознавателем (следователем) по уголовному делу, по которому производство предварительного следствия необязательно (п. 8 ст. 5 УПК РФ). Законодатель ее предусмотрел, исходя из того, что не все уголовные дела должны расследоваться в форме предварительного следствия.

Производство по преступлениям, не представляющим большой общественной опасности, иногда даже сложных в расследовании, может осуществляться органами дознания в полном объеме.

В 2001 году вновь принятый уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее УПК), представил новую модель дознания, в большей мере отвечающую современной правовой идеологии, однако, несмотря на нормативную эволюцию дознания, его новую процедуру, выраженную в первоначальной редакции УПК РФ, нельзя было признать безупречной. Правоприменительная практика свидетельствовала о наличии большого количества негативных проблем, отражавшихся на результатах работы органов дознания и органов предварительного следствия.

Однако многие положения действующего уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации по-прежнему вызывают негативные оценки со стороны учёных и право примирителей, в том числе и те нормы, которые регулируют правоотношения в ходе предварительного расследования по уголовным делам.

Следует отметить, что институт дознания в уголовном процессе России постоянно совершенствуется, что является отражением объективных закономерностей жизни государства и общества.

Наиболее эффективными для правоприменительной практики стали Федеральные законы Российской Федерации от 5 июня 2007 [1] г. № 87-ФЗ, от 6 июня 2007 г. № 90-ФЗ и от 24 июля 2007 г. № 214-ФЗ, изменившие первоначальный подход к срокам дознания и избавившие его от критерия очевидности, что сразу же отразилось на статистических показателях.

© Был отменён запрет производить дознание по уголовным делам, возбужденным по факту совершения преступления, значительно увеличены сроки дознания, введены в уголовное судопроизводство новый участник – начальника подразделения дознания и новый процессуальный документ – уведомление о подозрении в совершении преступления, конкретизирована

возможность окончания производства дознания в предусмотренные для него сроки после предъявления обвинения и прочее.

Коррективы, внесенные в УПК РФ от 09.03.2010 № 19-ФЗ [2], хотя и были успешны в плане совершенствования института дознания, тем не менее, дали повод пересмотреть целый пласт теоретических разработок, обозначили новые проблемы, которые ранее не могли возникнуть в силу нормативных причин.

В УПК РФ с 15 марта 2013 [3] года введена Глава 32.1, регламентирующая производство по упрощенной форме дознания. Теперь при согласии подозреваемого, на основании его ходатайства дознание может быть проведено в срок не более двух недель. При такой форме подозреваемый должен согласиться с квалификацией его деяний, размером причиненного ущерба и осознавать последствия заявленного ходатайства. Дознаватель проводит только такие следственные действия, которые могут повлечь невозможную утрату доказательств. Остальные доказательства добывать не обязательно. Судебное разбирательство по таким делам проводится в особом порядке. Приговор нельзя обжаловать по несоответствию выводов суда фактическим обстоятельствам дела. При этом наказание не может превышать половины срока или максимального размера наказания, предусмотренного статьей УК РФ.

Можно сказать, что новый Закон содержит ряд важных и бесспорных нововведений в области доказательственного права. В Законе имеет место попытка пересмотреть традиционную – следственную парадигму доказательства и доказывания (в частности, допустимости, достаточности доказательств, способов доказывания, проверки доказательств и проч.).

При осуществлении производства в сокращенной форме допускается договорной способ установления фактов по делу. Предполагается уравнивание в доказательственном значении материалов доследственной проверки (объяснений, акта специалиста) с «настоящими» доказательствами (ч. 1.2 ст. 144, ч. 4 ст. 226.5 УПК РФ). Обвинение может основываться на материалах,

полученных путем проведения «проверочных действий», то есть в ходе так называемой следственной проверки.

Следственные действия получают вообще субординатное значение в доказывании. Так, следственный способ собирания доказательств обязателен только для получения показаний подозреваемого – в ходе его допроса, так как ст. 226.4 УПК РФ говорит именно о допросе подозреваемого. Тем самым отходит на второй план допустимость, приоритетное значение имеют относимость и достоверность сведений: неважно, каким путем получено доказательство, если его достоверность не подвергается сомнению участниками процесса.

По сути, произошло некоторое слияние дознания и предварительной проверки по сообщению о преступлении. Таким образом, речь здесь идет о «перепрыгивании через ступень», когда формирование системы доказательств и оформление материала происходит в рамках одного правового режима, а не в двух разных по форме и временному интервалу, как это имело место быть до недавнего времени.

Но эта попытка чревата недоразумениями. Получаются две системы доказательств и две модели доказывания: одна – для сокращенного уголовного судопроизводства, другая – для обычного порядка, однако грань между этими системами практически стерта. В этом контексте логика Закона не ясна, ведь если установление обстоятельств преступления и собирание доказательств происходит еще на стадии предварительной проверки, то зачем же следует ограничивать перечень процессуальных действий, производимых до возбуждения уголовного дела. К чему все эти ограничения на получение сведений об обстоятельствах дела, если дознание и предварительную проверку предлагается совместить.

В таких условиях существование института возбуждения уголовного дела теряет всякое логическое основание.

Представляется, что идея сокращенного дознания в целом вряд ли способна кардинально решить проблему без полной ликвидации формального

разделения на процессуальную и непроцессуальную деятельность на досудебных стадиях процесса путем удаления из ткани отечественного уголовно-процессуального права института возбуждения уголовного дела.

Следовало бы слить всю эту деятельность в единый правовой механизм – «полицейское дознание». Идеология этого производства выражается следующими понятиями: «сделка с правосудием», договорной способ установления фактов, конвенциональная истина, целесообразность, быстрота производства.

В обмен на добровольный отказ от традиционной формы мы получаем выигрыш во времени, экономии сил и средств. Это альтернативный, договорной способ разрешения уголовно-правового конфликта. Стороны имеют право прибегать к нему, у них должно быть право отказаться от обычной уголовно-процессуальной формы и от обычного набора гарантий.

Литература

1. Федеральный закон РФ от 24 июля 2007 г. № 214-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Российская газета. 2007. 1 августа.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 22.10.2014) // Российская газета. 2001. № 249. 22 декабря.
3. Федеральный закон от 04.03.2013 № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Режим доступа: consultant.ru