

**Баркалова Оксана Ивановна**

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Гражданское право, семейное право, международное частное право

**Гражданско-правовое регулирование возмещения вреда,  
причиненного жизни и здоровью гражданина в Российской Федерации**

**Аннотация.** Жизнь и здоровье человека являются личными неимущественными благами, принадлежащими ему от рождения. Отношения, возникающие при причинении вреда жизни и здоровью, регулируются рядом нормативных актов, основным из которых является Гражданский кодекс Российской Федерации. В результате травмы, увечья, профессионального заболевания или иного повреждения здоровья убытки гражданина могут выражаться в утраченном доходе и дополнительных расходах, связанных с таким повреждением.

**Ключевые слова:** личность, возмещение вреда, переход обязательств по возмещению вреда

Причинение вреда жизни или здоровью граждан является одним из распространенных оснований возникновения обязательств из причинения вреда. В разные периоды времени такие отношения регулировались неоднозначно. Ответственность за вред, причиненный повреждением здоровья или смертью гражданина, не всегда соответствовала требованиям добросовестности, разумности, справедливости.

Обязательства из причинения вреда жизни или здоровью гражданина представляют собой гражданско-правовые отношения, возникающие между лицом потерпевшим от причинителя вреда, и лицом (несколькими лицами) ответственным за причинение вреда, вследствие нарушения личных

неимущественных прав, а также восстановления их в имущественной форме в большем или меньшем объеме.

Наличие вреда является неперенным и обязательным основанием деликтной ответственности. При отсутствии вреда вопрос о деликтной ответственности возникнуть не может.

Под вредом как основанием деликтной ответственности понимаются неблагоприятные для субъекта гражданского права имущественные или неимущественные последствия, возникающие в результате повреждения или уничтожения принадлежащего ему имущества, а также в результате причинения увечья или смерти гражданину (физическому лицу).

Основанием возникновения обязательства является причинение вреда другому лицу, а также наличие опасности причинения вреда в будущем. Таким образом, содержание деликтного обязательства исчерпывается имущественной ответственностью причинителя перед потерпевшим.

Таким образом, мы видим, что деликтное обязательство по своей структуре ничем не отличается от классического обязательства и включает все необходимые элементы. Если есть обязательство, значит есть обязанное лицо, а значит данное лицо должно отвечать, т. е. нести ответственность.

Для того, чтобы определиться с условия ответственности за причинение вреда следует вспомнить условия гражданско – правовой ответственности, так как деликтная ответственность является одной из разновидностей гражданско – правовой ответственности.

Основание ответственности является нарушение субъективных гражданских прав. Поэтому, применительно к деликтным обязательствам нарушение субъективных гражданских прав означает факт причинения вреда. Таким образом, основанием возникновения деликтной ответственности следует признать факт причинения вреда имуществу гражданина или юридического лица либо неимущественным благам – жизни, здоровью гражданина.

При отсутствии вреда речи ни о какой деликтной ответственности идти не может.

В жизни нередко встречаются ситуации, когда вред причинен, но поведение лица, причинившего этот вред, закон не признает противоправным. По общему правилу, вред, причиненный правомерными действиями, возмещению не подлежит. Правомерным признается причинение вреда при исполнении лицом своих обязанностей, предусмотренных законом, иными ПА или профессиональными инструкциями. Правомерным признается причинение вреда действием, на совершение которого получено согласие самого потерпевшего, если оно выражено дееспособным лицом и свободно. Распространенным случаем правомерного причинения вреда является причинение вреда в состоянии необходимой обороны.

В соответствии с правилами ст. 1066 ГК не подлежит возмещению любой вред, если при его причинении не были превышены пределы необходимой обороны.

Вред подлежит возмещению, если были превышены пределы необходимой обороны. Превышением считается явное несоответствие защиты характеру и степени посягательства.

В литературе выделяют два вида превышения пределов необходимой обороны: чрезмерная оборона и несвоевременная оборона.

Чрезмерная оборона, по нашему мнению, единственно возможный вид превышения пределов необходимой обороны.

В законе превышение пределов необходимой обороны связывается лишь с умышленными действиями, явно не соответствующими характеру и степени общественной опасности посягательства. Иными словами, закон признает превышением пределов необходимой обороны только те случаи, когда причинение посягающему смерти или тяжкого вреда здоровью явно не соответствовало характеру и степени общественной опасности посягательства.

Общественная опасность в доктрине уголовного права трактуется как способность причинять существенный вред охраняемым уголовным законом объектам. Характер общественной опасности раскрывается как качественная

характеристика общественно опасного посягательства, в то время как степень общественной опасности признается его количественной характеристикой.

Помимо характера и степени общественной опасности посягательства следует учитывать такие обстоятельства, как возможности обороняющегося лица по отражению посягательства, обстановка происходящего, психологическое состояние защищающегося лица, подвергнутого внезапному посягательству.

Согласно новейшим научным взглядам трактовка вины как «психического отношения к своим действиям нарушителя практически бесполезна. Решать вопрос о вине или невинности необходимо путем отношения лица к своим делам и обязанностям. Если лицо проявляет необходимую заботливость и осмотрительность, то такого субъекта следует признать невинным в причинении вреда. Это относится к случаю, когда речь идет о неосторожности. Вина в форме умысла заключается в намеренных действиях или бездействии, направленных на причинение имущественного вреда другому лицу.

В соответствии с различным правовым положением субъектов на момент возникновения вреда и соответственно различным правовым основаниям возникновения обязательства по возмещению вреда гражданское законодательство и судебная практика различают вред «договорный» и «внедоговорный».

Договорный вред может быть причинен в результате неисполнения обязательства, возникшего из договора, закона или административного акта. Поскольку до возникновения вреда стороны уже состояли в определенных гражданско-правовых отношениях, ответственность за вред, причиненный нарушением этих отношений, определяется в соответствии с условиями договора или по правилам того закона, который регулирует данное правоотношение.

Под внедоговорным вредом понимается вред, причиненный в результате нарушения блага, по поводу которого стороны не состояли ранее в

обязательственных отношениях. Внедоговорный вред возникает непосредственно из правонарушений (деликты). Сам факт причинения вреда (в совокупности с другими указанными в законе условиями) порождает между сторонами (потерпевшим и причинителем вреда) правоотношение (обязательство по возмещению вреда, деликтное обязательство), регулируемое специальными нормами права.

Правовая регламентация обязательств происходит вследствие того, что содержание договорных обязательств определяется не только законом, но и соглашением сторон, участвующих в обязательстве, а содержание внедоговорных обязательств зависит только от закона или законной воли одной из сторон.

Сам факт причинения вреда (деликт) при наличии других предусмотренных законом условий является основанием возникновения обязательства, в силу которого потерпевший вправе требовать от причинителя или лица, которое за него отвечает, возмещения понесенного ущерба.

Если договорные обязательства опосредуют и регулируют отношения участников гражданского оборота в процессе его нормального осуществления и развития, то деликтные обязательства – «это охранительные правоотношения, призванные обеспечить защиту имущественных прав и интересов», а также связанных с ними личных неимущественных прав «граждан и организаций от всяких посягательств на них, а в случае их нарушения и причинения вреда – восстановить имущественную сферу потерпевшего в том состоянии, в каком она находилась до правонарушения».

Внедоговорные обязательства, возникающие из причинения вреда и из неосновательного обогащения, имеют своим основанием неправомерные действия либо отражают определенное объективное неправомерное состояние.

Но, несмотря на неправомерность действий или ситуаций, приводящих к возникновению обязательств из причинения вреда и из неосновательного обогащения, сами эти обязательства служат правомерной цели – охране

собственности, имущественных и связанных с ними личных неимущественных прав юридических и физических лиц.

По сути дела они представляют собой не что иное, как санкцию, применяемую к лицу, нарушившему охраняемые законом общественные отношения, и способ восстановления этих отношений, даже когда неправомерные действия никем не совершались.

Но это отнюдь не лишает обязательства данного рода самостоятельного значения.

Когда, например, неправомерно уничтожается чье-либо имущество и в связи с этим возникает обязательство по возмещению причиненного вреда, его нельзя считать простым дополнением правоотношения собственности, поскольку вследствие уничтожения имущества право собственности прекращается.

#### **Литература**

1. Тебряев А.А. Вина причинителя вреда в деликтных обязательствах // Юрист. 2012. № 3.

2. Тихомирова Л.В., Тихомиров М.Ю. Возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью / Под общ. ред. М.Ю. Тихомирова. М.: Изд. Тихомирова М.Ю., 2011.

© Бюллетень магистранта 2014 год №6