

Барков Алексей Александрович

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

Некоторые проблемы теоретико-правовых основ судебного разбирательства по делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей

Аннотация. Статья посвящена исследованию теоретико-правовых основ судебного разбирательства по делам, рассмотренным судом с участием присяжных заседателей с позиций норм российского права, а также норм международного права. Пристальное внимание уделено проблемам реализации механизма уголовного судопроизводства по указанной категории уголовных дел, а также предлагаются пути по его совершенствованию.

Ключевые слова: уголовный процесс, суд присяжных заседателей, судебное разбирательство, механизм реализации, российское и международное законодательство.

Раскрывая теоретико-правовые основы судебного разбирательства по уголовным делам, рассмотренным судом с участием присяжных заседателей, следует в первую очередь отметить, что суд присяжных создавался в том числе и для того, чтобы ввести альтернативную форму отправления правосудия по делам, за которые предусмотрено наказание в виде смертной казни или пожизненного лишения свободы. В свою очередь, создание суда присяжных было обусловлено международно-правовыми запретами, направленными на отмену смертной казни в мирное время. Так, Российская Федерация, подписав 16 апреля 1997 г. Протокол № 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод человека и гражданина, отказалась от применения смертной

казни до полного введения суда присяжных во всех субъектах Российской Федерации.

Вообще следует отметить, что термин «суд присяжных заседателей» представляется общеупотребительным. В то же время в правоприменительной практике целесообразнее использовать такое понятие, как «судопроизводство с участием присяжных заседателей», так как оно начинается с возбуждения уголовного дела и заканчивается постановлением вердикта, а значит, речь должна идти не об отдельно взятой стадии уголовного процесса, а обо всех его этапах.

Кроме того, как справедливо отметил К. Миттермайер, суда присяжных нет вообще, есть английская, французская, американская, бельгийская и другие модели [5, с. 24]. Причем эти модели заимствуют друг у друга то лучшее, что имеется у его «соседа». К примеру, в Германии и в Голландии в состав суда присяжных наряду с присяжными входят и профессиональные судьи. В частности, в Германии данный суд именуется «судом шеффенов», по-своему описывающий модель суда с народным представительством. В зависимости от сложности дела он может состоять из двух профессиональных судей и двух шеффенов либо же из трех судей и двух шеффенов (рассматриваются дела о наиболее тяжких преступлениях, к примеру убийство). Во время судебного заседания и обсуждения принимаемого решения шеффены пользуются не только правами профессионального судьи, но и обязанностями наравне с профессиональными судьями. Они принимают решения о виновности подсудимого и назначении ему наказания.

Российский суд присяжных сформировался как самостоятельный институт, с элементами англосаксонской правовой модели, но имеющий свои особенные черты, отличающие его от других моделей. Исходя из наличия своих самостоятельных черт, сформировалась самостоятельная теоретико-правовая основа российского суда присяжных заседателей, которая существует с 1993 г. [1, с. 156].

В то же время, несмотря на сравнительно долгий промежуток существования, следует отметить, что судом присяжных заседателей ежегодно рассматривается не более 500–700 уголовных дел, что составляет 0,06% от общего числа уголовных дел, рассмотренных судами первой инстанции, и около 14% уголовных дел – судами областного звена первой инстанции.

В то же время в начальный период деятельности суда присяжных в России эти показатели были куда выше. Причиной снижения роста рассмотрения дел явился отказ обвиняемых от участия в указанной форме отправления правосудия, что, в свою очередь, объясняется сокращением роста вынесения оправдательных вердиктов.

В то же время противники суда присяжных основной причиной вынесения оправдательных вердиктов называют неспособность присяжных объективно оценивать в суде обстоятельства исследуемого события. Другими недостатками деятельности суда присяжных, по их мнению, являются:

- отсутствие гарантий профессионализма при рассмотрении материалов дела и принятии по ним решения, притом, что вердикт является более сложным делом, чем юридическая оценка правонарушения; отсутствие обоснования вынесенного вердикта, что нарушает принцип правосудия, призванного объяснять правовые мотивы судебного решения;

- вердикт строится на основе неравенства, поскольку он зависит от образования и опыта присяжных; вердикты могут носить под собой пристрастный характер под давлением внешних обстоятельств;

- жюри присяжных притупляет ответственность судей, поскольку присяжные не несут ответственности за свои суждения;

- жюри не может быть объективным в принятии решения, если оно судит, лишь факт предполагаемого нарушения, поскольку, прежде чем высказаться по поводу виновности подсудимого, судящий также должен знать о последствиях (т. е. мере наказания) своего вердикта, иначе он будет склонен проявлять снисходительность скорее, чем справедливость; при принятии присяжными заседателями решений влияние оказывает фактор толпы.

С предложенными доводами сложно в полной мере согласиться, так как указанные «недостатки», к примеру, отсутствие гарантий профессионализма, юридического образования и юридической ответственности за принятые решения, не являются таковыми, а относятся к характерным особенностям механизма реализации деятельности института присяжных, устранение которого приведет к утрате самой его правовой природы.

Следует также заметить, что весьма затруднительно ответить на вопрос, какая из форм отправления правосудия лучше, так как везде допускаются судебные ошибки. Причем в суде присяжных они связаны не с вынесением решений коллегией присяжных, а с несоблюдением процедуры судебного разбирательства со стороны самого председательствующего.

Кроме того, высокий процент постановленных оправдательных вердиктов не всегда свидетельствует о неспособности присяжных качественно отправлять правосудие, а нередко, наоборот, свидетельствует об обратном – возникновении некоторых тенденций в судебском корпусе, проявляющихся:

- в возможной зависимости судей от органов исполнительной власти и общественного мнения;
- в их профессиональной деформации и корпоративности в результате многолетней работы в суде;
- в чрезмерной бюрократизации судебной власти.

В подтверждение положительных сторон деятельности суда присяжных следует отметить, что в российском уголовном судопроизводстве до сих пор вместо провозглашенного принципа презумпции невиновности фактически действует так называемый принцип разумного основания, происходящего из еще советской традиции. Данное утверждение весьма наглядно раскрывают как ученые-процессуалисты, так и практики, отмечая, что сущность современного суда заключается в пристрастном отношении судьи к подсудимому, исходя из правила, что следует судить по принципу «нет дыма без огня», иначе его самого осудит общество за оправдание виновного [2, с. 50].

Сложности организационного характера, проявляющиеся в неявке в суд как кандидатов в присяжные заседатели, так и самих присяжных заседателей. Причиной тому служат длительность, сложность и сбои в процедуре судебного следствия, когда не обеспечивается своевременная явка в суд основных свидетелей сторон процесса либо они отказываются от данных ранее на следствии показаний. Результатом недостаточной организации качественной реализации механизма судебного разбирательства с участием присяжных заседателей является потеря интереса к его ходу с их стороны. В результате этого присяжные нередко отказываются принимать дальнейшее участие в судебном следствии либо у них порой формируется ошибочное представление о неполноте, односторонности и необъективности как предварительного, так и судебного следствия.

Сказанное позволяет предположить, что предпосылкой для возникновения трудностей правового характера выступают особая организация и компетенции непрофессиональных судей, отличающиеся характером принимаемых присяжными решений и взаимоотношений как между ними и председательствующим, так и между сторонами процесса. Указанная особая специфика непосредственно определяет особую процедуру судебного разбирательства, что сказывается и на деятельности самого председательствующего, призывая его более ответственно подходить к возложенным на него полномочиям.

Этого же мнения придерживался и В.К. Случевский, отмечая, что самой сложной процедурой отличается производство дел первой инстанции с участием присяжных заседателей. Причина сложности, отмечал он, заключается в разделении судейских функций между присяжными заседателями и коронными судами. Благодаря этому делению им приходится сначала исследовать доказательства, относящиеся к вопросу о виновности, а уже затем приступать к определению последствий вердикта. Поэтому председательствующему приходится иметь дело с сосредоточивающимся в лице присяжных фактором, требующим применения особых приемов

производства судебного следствия [4, с. 546]. Указанное деление проявляется как в наделении председательствующего и коллегии присяжных заседателей разными полномочиями, так и в отдельном вынесении итоговых процессуальных решений. Исходя из указанного постулата и строится принцип свободы оценки доказательств, который обусловлен идеей соотношения профессиональных и непрофессиональных начал данной формы отправления правосудия.

Таковы основные теоретико-правовые основы механизма реализации судебного разбирательства в суде с участием присяжных заседателей, которые, в свою очередь, требуют определенного правового совершенствования.

Литература

1. Гриненко А.В. Эволюция суда с участием присяжных заседателей в Российской Федерации // Эволюция государства и права: история и современность: Сборник статей Международной научно-практической конференции, посвященной 20-летию образования юридического факультета ЮЗГУ (15 – 17 декабря 2011 г.): В 3 ч. / Отв. ред. С.Г. Емельянов. Курск: Юго-Западный гос. университет, 2012. Ч. 3.

2. Максудов Р., Флемер М. Исследование постреформаторской ситуации судейского корпуса // Уголовное право. 2009. № 1.

3. Моисеева Т.В. Особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей // Российский судья. 2012. № 1.

4. Случевский В.К. Учебник русского уголовного процесса. Судостроительство – судопроизводство. 4-е изд., испр. и доп. СПб., 1913.

5. Тарасов А.А. О допустимых путях совершенствования процедуры производства в суде присяжных // Актуальные проблемы современного уголовного процесса: Сборник статей. Самара, 2009.