

Басиев Алан Эдикович

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

К вопросу об основаниях и условиях заключения обвиняемого под стражу

Аннотация. Настоящая статья посвящена основаниям и условиям заключения обвиняемого под стражу – мере уголовно-процессуального принуждения, которая ограничивая его конституционные права и свободы, является необходимым условием исполнения уголовно-процессуальных актов органов предварительного расследования и суда.

Ключевые слова: акт, арест, заключение под стражу, суд, следователь, мера пресечения, основание, условие, решение.

Согласно ч. 1 ст. 108 УПК (в ред. ФЗ от 30.12.2012 г. № 309-ФЗ) заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении обвиняемого (подозреваемого) в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 3-х лет при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения.

В исключительных случаях эта мера пресечения может быть избрана в отношении обвиняемого (подозреваемого) в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до 3-х лет, при наличии одного из следующих обстоятельств: подозреваемый или обвиняемый не имеет постоянного места жительства на территории России; его личность не установлена; им нарушена ранее избранная мера пресечения; он скрылся от органов предварительного расследования или от суда.

При отсутствии таковых заключение под стражу в качестве меры пресечения не может быть применено в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 159–159.6, 160, 165, если эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности, а также ст. ст. 171–174, 174.1, 176–178, 180–183, 185–185.4, 190–199.2 УК.

Отсутствие достаточных оснований полагать, что пребывая на свободе, обвиняемый будет уклоняться от следствия и суда, мешать установлению обстоятельств преступления или продолжать преступную деятельность – является безусловным основанием для отмены решения об аресте.

Если суд избрал такую меру пресечения, а в представлении органа предварительного расследования отсутствовало обоснование наличия таких оснований, и во время судебного рассмотрения не было выявлено данных, которые бы их подтверждали, то такие решения суда следует признавать незаконными.

Поэтому фактические основания применения ареста – это прежде всего наличие совокупности доказательств совершения соответствующим лицом преступления.

Данная точка зрения нашла свое отражение в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 г. № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» [5]: «Заключение под стражу не может быть избрано в качестве меры пресечения, если отсутствуют предусмотренные ст. 97 УПК основания, а именно: данные о том, что подозреваемый или обвиняемый может скрыться от дознания, предварительного следствия или суда, либо продолжать заниматься преступной деятельностью, либо угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, либо уничтожить доказательства, либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу».

При решении вопроса о применении меры пресечения в виде заключения под стражу, учитывается тяжесть совершенного преступления, которая самостоятельным основанием для заключения под стражу не является. Законодатель лишь установил нижний порог избрания такой меры пресечения – преступления средней тяжести и более тяжкие деяния.

В этой связи мы полагаем, что совершение обвиняемым преступления той или иной степени тяжести, следует рассматривать не как основание, а как одно из условий, которое учитывается при избрании меры пресечения.

Судом также должны выясняться данные о предыдущих судимостях, социальные связи обвиняемого, его склонность к употреблению наркотиков или алкогольных напитков и т. п., его образ жизни, поведение во время проведения предварительного расследования по данному уголовному делу или другим делам (к примеру, не уклонялся ли он ранее от предварительного расследования и судебного разбирательства или исполнения судебных решений, не совершал преступлений против правосудия).

Следует добавить, что относительно несовершеннолетних, лиц пожилого возраста, тяжело больных, беременных женщин, матерей, которые кормят ребенка, одиноких матерей, многодетных родителей, как свидетельствует судебная практика, заключение под стражу применяется в исключительных случаях.

Так, применение ареста в отношении несовершеннолетних ограничено ч. 2 ст. 108 УПК: «К несовершеннолетнему подозреваемому или обвиняемому заключение под стражу в качестве меры пресечения может быть применено в случае, если он подозревается или обвиняется в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления».

И только в исключительных случаях данная мера пресечения может быть избрана в отношении несовершеннолетнего, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления средней тяжести.

Анализ судебной практики позволяет сделать вывод, что чаще всего к таким обстоятельствам относят: совершение условно-осужденным нового

преступления в период испытательного срока, совершение нового преступления в период условно-досрочного освобождения от отбывания наказания; наличие неснятой и непогашенной судимости [1, с. 268].

В качестве оснований для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу могут быть признаны и фактические обстоятельства, свидетельствующие о невозможности беспрепятственного осуществления уголовного судопроизводства посредством применения в отношении лица иной меры пресечения.

В частности, о том, что лицо может скрыться от дознания, предварительного следствия или суда, на первоначальных этапах производства по уголовному делу могут свидетельствовать тяжесть предъявленного обвинения и возможность назначения наказания в виде лишения свободы на длительный срок либо нарушение лицом ранее избранной в отношении его меры пресечения, не связанной с лишением свободы.

О том, что лицо может скрыться за границей, могут свидетельствовать, например, подтвержденные факты продажи принадлежащего ему на праве собственности имущества на территории России, наличия за рубежом источника дохода, финансовых (имущественных) ресурсов, наличия гражданства (подданства) иностранного государства, отсутствия у такого лица в России постоянного места жительства, работы, семьи.

При этом нельзя согласиться с точкой зрения Р.В. Орлова, который предлагает включить в УПК положения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемого, скрывающегося от следствия и суда, т. е. заочно [4, с. 8].

© Полагаем, что в данном случае можно ограничиться решением вопроса о задержании указанного лица и препровождении его в суд для решения вопроса об аресте. Хотя в качестве исключения действительно можно предусмотреть процедуру ареста обвиняемого в его отсутствии, если его интересы в суде представляет защитник, заключивший соглашение с указанным лицом.

Это вытекает из главного условия рассмотрение вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу – оно во всех случаях должно сопровождаться проведением судебного следствия, построенного на началах состязательности, а доказательства, подтверждающие наличие или отсутствие необходимости заключения под стражу, должны подлежать непосредственному исследованию в порядке, установленном гл. 37 УПК [3, с. 9].

Вывод суда о том, что лицо может продолжать заниматься преступной деятельностью, может быть сделан с учетом, в частности, совершения им ранее умышленного преступления, судимость за которое не снята и не погашена.

О том, что обвиняемый (подозреваемый) может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу, могут свидетельствовать наличие угроз со стороны обвиняемого, подозреваемого, его родственников, иных лиц, предложение указанных лиц свидетелям, потерпевшим, специалистам, экспертам, иным участникам уголовного судопроизводства выгод материального и нематериального характера с целью фальсификации доказательств по делу, предъявление лицу обвинения в совершении преступления в составе организованной группы или преступного сообщества.

При рассмотрении ходатайства следователя или дознавателя об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу суду надлежит учитывать также: сведения о личности подозреваемого или обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства (например, совершение лицом преступления в отношении членов своей семьи при совместном проживании, поведение лица после совершения преступления, в частности явку с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, заглаживание причиненного в результате преступления вреда).

Таким образом, заключение под стражу является правом суда, а не его обязанностью. Решение суда зависит от разных обстоятельств, которые имеют объективный и субъективный характер, от индивидуальных особенностей лица, от наличия рецидива совершения преступлений, поддержания связей с криминальной средой и т. д., но всегда должно быть нацелено на обеспечение неотвратимости уголовной ответственности [2].

Литература

1. Гааг И.А. Проблема определения незаконности заключения под стражу (ч. 2 ст. 301 УК РФ) // Вестник Кемеровского государственного университета. 2013. Выпуск № 3–1.

2. Коржев С.В. Уголовно-процессуальные средства обеспечения неотвратимости ответственности за совершение преступлений по современному российскому законодательству: Дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2012.

3. Миронова Е.В. Производство по решению вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу в судебных стадиях российского уголовного процесса: Автореф. Дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2010.

4. Орлов Р.В. Применение заключения под стражу в качестве меры пресечения на предварительном расследовании в российском уголовном судопроизводстве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2008.

5. Пленум Верховного суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» // Бюллетень Верховного суда РФ. 2014. № 2.