

Арутюнянц Армен Тигранович

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

Отражение принципа справедливости в российском уголовном праве

Аннотация. В статье рассмотрена категория – справедливость, раскрыто понятие и содержание принципа справедливости в уголовном праве и освещена проблематика соотношения принципа справедливости с другими принципами уголовного права; так же рассмотрено соотношение между справедливостью и индивидуализацией наказания, отмечены, имеющие место нарушения принципа социальной справедливости.

Ключевые слова: уголовное наказание; справедливость; принцип справедливости.

Наказание всегда выступало в качестве средства защиты общества от преступных посягательств. В определенные периоды общественного развития данному институту отводилось приоритетное место в борьбе с преступными проявлениями. На сегодняшний день мировым сообществом взят курс на совершенствование уже существующих видов наказания и поиск более эффективных мер уголовно-правового характера.

Справедливость является категорией морально-правового и социально-политического сознания, содержащей требование соответствия преступления наказанию. В действующем уголовном законодательстве отсутствует понятие «справедливость». Тем не менее, отсутствие закрепленной дефиниции не свидетельствует об отсутствии направленности законодателя на назначение справедливого наказания. В уголовном праве справедливость отражена в целях

применения уголовного наказания – обеспечить восстановление социальной справедливости.

В Уголовном кодексе понятие «справедливость» употребляется как принцип уголовного закона (ст. 6 УК РФ) и как цель наказания (ч. 2 ст. 43 УК РФ). В первом случае подразумевается справедливость вообще, а во втором – социальная справедливость. В правовой доктрине категория справедливости рассматривается с различных позиций. Наиболее распространенной является следующая точка зрения: справедливость представляет собой принцип права [3, с. 14; 11, с. 5–15]. В соответствии с другой точкой зрения справедливость пронизывает все содержание правовых норм и, таким образом, является некоторым «качеством права» [2, с. 312–313; 5, с. 7].

В юридической науке принцип справедливости рассматривается в качестве свойства всей системы национального права. Особое значение приобретает данный принцип для уголовного права и уголовного правосудия. Несмотря на исключительную важность данного принципа для уголовного права разработка его в юридической науке недостаточна.

Идея социальной справедливости, определенным образом корректируя взаимодействие отдельно взятых принципов, собирает их в систему, аккумулирует их положения и выступает в роли единого требования к нормам Уголовного кодекса, отражая тем самым имеющие место объективные связи входящих в данную систему принципов и обладая в то же время собственным содержанием. С этой позиции требование социальной справедливости перестает быть принципом и является интегративным свойством той системы принципов назначения наказания, которая установлена в Общей части УК РФ.

© Принцип справедливости реализуется через систему принципов института назначения наказания, среди которых:

- принцип законности назначения наказания и применения других мер уголовно-правового характера,
- принцип гуманности,
- принцип экономии уголовной репрессии,

- принцип соответствия назначенного наказания характеру и степени общественной опасности совершенного деяния,
- принцип индивидуализации назначения наказания.

Соотношение принципов по вертикали в Общей части УК РФ выявляет их иерархию, в которой важное место отводится принципу справедливости. Такое выделение обусловлено определенными обстоятельствами:

- принцип справедливости охватывает своим содержанием все остальные принципы, которые его конкретизируют;
- принцип справедливости определяет содержание иных принципов (при этом не исключено, что юридическое выражение определенного принципа в уголовно-правовых нормах может быть не вполне удачным);
- принцип справедливости является своего рода арбитром в случае возникновения противоречий между иными уголовно-правовыми принципами;
- разрешение возникающих при разработке уголовного законодательства либо в процессе его применения правовых коллизий осуществляется в соответствии с принципом справедливости.

Значение принципа справедливости в уголовном праве проявляется в двух сферах: государственной и общественной. В государственной сфере принцип справедливости одинаково необходим как правоприменителю, так и законодателю. Значение принципа справедливости для законотворчества состоит в том, что он обязывает законодателя изменять совокупность составов преступлений, устанавливая санкции за них с учетом представлений общества о справедливости. Принятие законодателем специальной нормы, закрепляющей принцип справедливости, означает, что этим принципом он должен руководствоваться и в дальнейшем – в процессе разработки других уголовно-правовых норм.

Значение принципа справедливости на уровне правоприменения обеспечивается неукоснительным следованием его положениям. Это повышает авторитет законодательства и государства, позволяет избежать судебных ошибок, ограничивает судебское усмотрение, гарантирует единообразное

применение уголовного закона. Кроме того, принцип справедливости воздействует и на должностных лиц правоприменительных органов, требуя от них более глубокого восприятия и осознанного применения уголовно-правовых норм.

В целом можно сказать, что, так как принцип справедливости является, в том числе и системообразующим началом права, ему принадлежит координирующая и определяющая роль. Это обусловлено тем, что данный принцип органически включен в содержание всех остальных.

С одной стороны, он определяет пределы действия других принципов, поддерживает в них равновесие права и морали, не позволяя, например, гуманизму превратиться во всепрощение, а законности – в чистую формальность. С другой стороны, нарушение одного из принципов будет автоматически влечь и нарушение справедливости. Кроме того, принцип справедливости играет важную роль и при разработке, применении законодательства, а также при вынесении судебных приговоров [4, с. 31–34]. Наличие противоречий и пробелов в законодательстве, а также несоответствие приговора закону, игнорирование всех требований законодательства при назначении наказания не позволяют такие решения и акты считать справедливыми.

Законодательное закрепление принципа справедливости в УК РФ указывает на важность этого принципа в процессе выполнения функций, присущих российскому уголовному праву. В соответствии с ч. 1 ст. 6 УК РФ наказание и другие меры уголовно-правового характера, которые применяются к лицу, совершившему преступное деяние, должны быть справедливыми, а именно: соответствовать характеру и степени общественной опасности посягательства, обстоятельствам его совершения и личности виновного. В ч. 2 рассматриваемой статьи определено, что никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление.

Принцип справедливости в тексте уголовного закона раскрыт законодателем недостаточно полно, в связи, с чем несколько обедняется его

содержание. В том виде, в каком принцип социальной справедливости раскрыт в УК РФ, он направлен исключительно на защиту прав лица, совершившего преступное посягательство, тогда как одной из приоритетных задач Уголовного кодекса РФ является охрана прав и свобод человека и гражданина, и, в первую очередь, законопослушного гражданина, потерпевшего от преступления. Согласимся с мнением С. Боронбекова, который указывает, что раз «восстановление социальной справедливости» является целью уголовного наказания, то и само понятие принципа справедливости надо трактовать несколько шире не только с позиции защиты прав преступника, но и с восстановления прав потерпевшего [1, с. 48–59].

В сфере уголовного права нередки случаи, когда один и тот же приговор суда может быть справедливым в отношении осужденного и несправедливым для потерпевшего, поскольку у каждого свое представление о том, что справедливо, а что нет.

В настоящее время обозначенная проблема решается посредством назначения лицу, совершившему преступление, такого наказания или применения таких мер уголовно-правового характера, которые соответствуют характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

При реализации принципа справедливости в процессе назначения и исполнения наказания должно обеспечиваться равновесие интересов общества, государства, потерпевшего и правонарушителя.

Но на практике часто между ними возникают противоречия. Например, в некоторых случаях потерпевший может не согласиться, когда государство налагает на правонарушителя штраф вместо выплаты ему компенсации. Здесь представляется целесообразным учитывать субъективное мнение потерпевшего о наказании виновного.

Для того чтобы правовая и социальная системы отвечали требованию справедливости, они должны обеспечить, в первую очередь, наделение равными правами и установление равных обязанностей, ответственности всех субъектов

при одинаковом уровне поведения, а также проведение мероприятий по просвещению народа в целях повышения уровня культуры и нравственности.

Назначение справедливого уголовного наказания базируется на одном из основных принципов уголовного права, закрепленном ст. 6 УК РФ, оно должно соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. Законодатель установил в Общей части УК некоторые правила, которыми суд должен руководствоваться при назначении справедливого уголовного наказания за совершенное преступление.

Первое правило назначения справедливого уголовного наказания – это соблюдение судом уравнивающей справедливости, которая уравнивает всех подсудимых перед судом в применении к ним общих подходов к назначению наказания. Это правило закреплено ч. 1 ст. 60 УК РФ, которая установила, что более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания. Этим правилом законодатель установил порядок, отправную точку формирования судебного усмотрения в назначении виновному вида уголовного наказания – от менее строгого к более строгому.

Второе правило назначения уголовного наказания – соблюдение судом распределяющей справедливости, которая предполагает реализацию судом требований специальных норм Общей части УК РФ, уменьшающих или увеличивающих пределы назначения наказания и позволяющих суду варьировать назначением вида и размера наказания и индивидуализировать его.

Однако сам факт возникновения вопроса о соотношении принципов справедливости и индивидуализации наказания свидетельствует о недостаточной проработке содержания законодательно закрепленного принципа справедливости (ч. 1 ст. 6 УК РФ). Оно чрезмерно конкретизировано, так как в нем помимо основы принципа соразмерности – соответствия деяния и мер, применяемых к нему, присутствует также требование об учете

индивидуальных особенностей личности и свойств преступного деяния, т. е. суть принципа индивидуализации наказания (ч. 3 ст. 60 УК РФ). Иначе говоря, законодатель продублировал содержание принципа индивидуализации в ч. 1 ст. 6 УК РФ.

Однако требования общих начал и специальных норм назначения справедливого уголовного наказания не всегда учитываются и тем более обосновываются в приговоре суда. Причина сложившегося положения дел видится в том, что в уголовном законе, доктринальном и судебном толкованиях отсутствуют достаточно обоснованные критерии определения судом справедливости наказания. Справедливым наказанием следует признать не только назначенное в пределах, предусмотренных статьей Особенной части УК и с учетом положений Общей части УК, но оно должно учитывать нравственно-этические категории, включающие в себя учет интересов потерпевшего, осужденного, общества и государства.

Наказание и иные меры уголовно-правового характера будут считаться справедливыми, если при их назначении судом будут учтены три условия, т.е. они должны соответствовать: характеру и степени общественной опасности преступления; личности виновного и обстоятельствам совершения преступления. Назначая наказание суд должен максимально индивидуализировать его.

Там, где решение вопроса о назначении наказания зависит от характеристики личности виновного, невозможно обойтись без категории справедливости. Общественная опасность личности лица, признанного виновным в совершении преступления, влияет на индивидуализацию уголовного наказания наряду с общественной опасностью совершенного преступления. Такие понятия, как характер и степень общественной опасности совершенного преступления применимы и к характеристике общественной опасности личности виновного, совершившего преступление. Системный подход к проблеме назначения справедливого уголовного наказания предполагает полное и максимально точное установление криминологической

личности человека, представшего перед судом в качестве подсудимого за совершенное преступление.

Роль принципа справедливости при выборе вида и определении размера наказания заключается в следующем:

Во-первых, руководствуясь этим принципом, суд должен определить соответствующий вид и размер наказания, могущего быть назначенным за совершенное преступление, исходя из характера и конкретной степени общественной опасности последнего. Данный этап выбора наказания есть не что иное, как индивидуализация наказания. В связи с этим следует остановиться на разграничении принципа справедливости и индивидуализации наказания.

На наш взгляд, соотношение между справедливостью и индивидуализацией наказания заключается в следующем:

а) справедливость — нравственно-этическая категория, а индивидуализация — правовая категория;

б) справедливость шире, ибо охватывает и другие нормы;

в) если принцип индивидуализации указывает, что нужно учитывать при назначении (тяжесть деяния, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, личность виновного и т. д.), то принцип справедливости показывает, как должны учитываться эти факторы.

Во-вторых, справедливость оказывает существенное влияние на минимально допустимый предел наказания, так как препятствует резкому смягчению наказания по соображениям уголовно-правовой целесообразности или гуманности. На самом деле размер наказания зависит, прежде всего от тяжести совершенного преступления и, исходя из требования справедливости, виновному в совершении тяжкого преступления может быть назначено достаточно суровое наказание даже в тех случаях, когда соответствующий субъект не нуждается (или не в такой мере нуждается) в исправлении и перевоспитании уголовно-правовыми средствами.

Итак, справедливость наказания выражается, во-первых, в обязательном реагировании на преступление уголовно-правовыми средствами, и, во-вторых, в обеспечении соразмерности между преступлением и мерой уголовно-правового воздействия (наказанием). Отступления от требования справедливости наказания могут выражаться в чрезмерной мягкости, а также излишней суровости наказания.

Назначение слишком мягкого или чрезмерно сурового наказания, безусловно, является нарушением принципа справедливости. Несправедливым также следует считать неприменение условного осуждения (ст. 73), условно-досрочного освобождения (ст. 79), отсрочки отбытия наказания (ст. 82) и т. д. в тех случаях, когда были основания для их применения. Нарушением принципа социальной справедливости следует считать и неприменение того или иного вида освобождения от уголовной ответственности, если имеются основания для прекращения уголовного дела.

Принцип справедливости при назначении наказания рассматривается как соразмерность (адекватность) между преступлением и мерой воздействия, установленной законом [1, с. 55.], либо как один из аспектов индивидуализации наказания [6, с. 175.].

Значение принципа справедливости на уровне правоприменения состоит в точном и неукоснительном применении его положений, повышает авторитет законодательства и государства, позволяет избежать судебных ошибок, ограничивает судебское усмотрение, обеспечивает единообразное применение уголовного закона всеми субъектами правоприменительной деятельности.

Литература

1. Боронбеков С. Место и роль социальной справедливости в Российском уголовном праве // Актуальные проблемы теории уголовного права и правоприменительной практики: Межвуз. сб. науч. тр. Красноярск: Красноярская высшая школа МВД России, 1997.

2. Галактионов С.А. Принцип справедливости (уголовно-правовой аспект): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2004.
3. Мальцев Г.В. Социальная справедливость и права человека в социалистическом обществе // Советское государство и право. 1974. № 11.
4. Медведева М.А., Воронкова Н.В. Соотношение категорий «справедливость» и «наказание» // Идеи и идеалы. Т. 2. 2012. № 2(12).
5. Орач Е.М. Социалистическая справедливость советского права: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Харьков, 1971.
6. Пудовочкин Ю.Е. Понятие, принципы и источники уголовного права: сравнительно-правовой анализ законодательства России и стран СНГ. СПб., 2003.
7. Шаргородский М.Д. Наказание, его цели и эффективность. Л., 1973.

© Бюллетень магистранта 2015 год №6