

**Дзуцев Георгий Александрович**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

**Эффективность следственных действий при расследовании краж с проникновением в помещение или иное хранилище**

**Аннотация.** С момента введения в действие Уголовного кодекса РФ 1996 года ежегодно более половины общего объема регистрируемых противоправных действий составляют преступления против собственности, ведущее место среди которых принадлежит кражам.

**Ключевые слова:** кража с проникновением в помещение или иное хранилище, следственные действия, осмотр места происшествия, следственный эксперимент, проверка показаний на месте.

Эффективность следственных действий при расследовании краж, совершенных с проникновением в помещение, во многом обусловлена их своевременностью и целесообразностью.

Критерий своевременности касается, прежде всего, такого следственного действия, как осмотр места происшествия. Исследования показывают, что по каждой десятой краже осмотр места происшествия вообще не проводится, а следственно-оперативная группа в полном составе выезжает лишь по одному сообщению о краже из пяти поступивших. Распространены случаи несвоевременного направления на места происшествий следственно-оперативной группы.

В то же время, качественное исследование обстановки совершения кражи из помещения позволяет получить максимум информации о личности преступника, обеспечивающей раскрытие преступления. Так, бессмысленное

разрушение, специфика похищенных предметов могут указывать на возраст преступников; место проникновения и его размеры – на телосложение; способ вскрытия преграды – на применяемые орудия совершения преступления, профессиональные навыки; расположение разрушенной преграды – на физическую силу, рост; результат противоправного деяния – на психологические свойства личности преступника [5].

Анализ ситуации, в которой произошло тайное хищение чужого имущества, позволяет определить мотивы, умысел преступника (внезапно возникший, предварительно вынашиваемый), продолжительность подготовки к преступлению и др. Исследование предмета противоправного посягательства (цветной металл, автотранспорт, автозапчасти, компьютерная техника, теле- и видеоаппаратура, предметы антиквариата, коллекция марок, и т. д.) позволяет установить места сбыта, профессиональные навыки, связи, интересы преступника. Многочисленные следы ног и их элементов могут указывать на такое психическое состояние, как волнение, внутреннюю несобранность. На психические отклонения могут указывать: крайняя дерзость, граничащая с безрассудством; странность при выборе предмета преступного посягательства; не вызванное необходимостью разрушение преград и предметов; отсутствие подготовительных мероприятий, облегчающих совершение преступления; привязка к определенной местности и т. д.

Такое следственное действие, как следственный эксперимент, к сожалению, проводится при расследовании краж из помещений и иных хранилищ, далеко не всегда, когда это бывает необходимо. При этом проверяется: а) возможность восприятия каких-либо фактов; б) возможность совершения определенных действий; в) возможность наступления какого-либо события; г) последовательность происшедшего события; д) механизм образования следов. Действительно, производство этих перечисленных в законе видов следственного эксперимента наиболее распространено при расследовании преступлений. В то же время, на наш взгляд, не будет нарушением закона производство и иных видов следственного эксперимента,

необходимость которых продиктована обстоятельствами конкретных уголовных дел и проводимых в соответствии с общими процессуальными требованиями к производству этого следственного действия.

Законодательно сформулированные цели следственного эксперимента, способы их достижения, большинство процессуальных требований к его производству (ст. 181 УПК) практически преследуют и проведение такого следственного действия, как проверка показаний на месте (ст. 194 УПК РФ) [9].

Как и следственный эксперимент, данное следственное действие направлено на проверку и уточнение обстоятельств преступления. Также, как и следственный эксперимент, оно заключается в воспроизведении на месте обстановки обстоятельств исследуемого события, демонстрации определенных действий. Хотя ст. 181 УПК не содержит указания на такую цель следственного эксперимента, как получение новых доказательств (а ст. 194 УПК РФ, основную цель проверки показаний на месте формулирует весьма неопределенно – как «установление новых обстоятельств, имеющих значение для дела»), нет сомнений, что в ряде случаев при его производстве таковые могут быть получены [6].

При производстве обыска следователь вправе ограничиться изъятием добровольно выданных предметов и не производить дальнейших поисков, если нет оснований опасаться сокрытия других разыскиваемых предметов и документов.

Ситуации, при которых следователю целесообразно использовать названное право, достаточно редки, хотя и оптимальны, так как исключают необходимость дальнейших принудительных действий по отношению к обыскиваемому и другим лицам, находящимся на месте обыска. К ним можно отнести:

а) производство обыска, направленного на изъятие совершенно определенных предметов, ценностей или документов у лиц, непосредственно не причастных к совершению преступления;

б) производство обыска у лиц, чья преступная деятельность, как предполагается на данный момент следователем, ограничена конкретным эпизодом (или эпизодами), связанным с искомыми предметами или документами [11].

В соответствии с законом, обстоятельством, влекущим за собой розыск обвиняемого, является неизвестность местонахождения последнего. Однако для того чтобы служить основанием процессуального решения об объявлении розыска, неизвестность местопребывания обвиняемого должна быть доказана, т. е. установлена фактическими данными, содержащимися в источниках, предусмотренных уголовно-процессуальными нормами. По смыслу закона, к моменту объявления розыска не требуется обязательного установления причин, по которым неизвестно местонахождение обвиняемого. Это объясняется тем, что розыск может быть объявлен и до приостановления производства по делу, когда еще не выполнены все возможные в отсутствие обвиняемого следственные действия.

При наличии основания к объявлению розыска обвиняемого следователь должен обеспечить выполнение ряда условий: привлечение скрывшегося лица в качестве обвиняемого; избрание меры пресечения, способной предотвратить повторное уклонение его от следствия или суда. Следователь, не избравший в отношении скрывшегося обвиняемого меру пресечения к моменту объявления розыска, ставит в затруднительное положение органы дознания, ибо подзаконные акты не регламентируют действия органа дознания при обнаружении на обслуживаемой территории обвиняемого, в отношении которого не избрана мера пресечения. Все это создает условия для повторного уклонения лица от следствия [7].

Постановление об объявлении розыска должно быть без промедления направлено в орган дознания, которому поручается осуществление мероприятий по установлению местонахождения обвиняемого. К постановлению целесообразно приложить: копию постановления об избрании

меры пресечения, ориентировку (желательно с копией фотографии обвиняемого), иные материалы, обеспечивающие целенаправленность розыска.

### Литература

1. Конституция Российской Федерации 1993 [Электронный ресурс] // Режим доступа: [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru)

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть I): кодекс от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (с изм. и доп. от 1 февраля 2008 г.) // Сборник законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

3. Уголовно-процессуальный кодекс российской Федерации от 18.12.2001. №174-ФЗ [Электронный ресурс] // Режим доступа: [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru)

4. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ "О полиции" [Электронный ресурс] // Режим доступа: [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru)

5. Амирбеков К. Общий надзор в условиях реформирования судопроизводства // Законность. 2013. № 9.

6. Багаутдинов Ф. Возбуждение уголовного дела по УПК РФ // Законность. 2010. № 7.

7. Бирюков Ю. Новое уголовно-процессуальное законодательство и практика // Российская юстиция. 2012. № 6.

8. Мануйлов В.Е. Дознание и предварительное следствие: Учебное пособие. Тула, 2012.

9. Есина А.С., Арестова Е.Н. Дознание в органах внутренних дел: Учебное пособие. М., 2013.

10. Шульгин И.В. Проблемы современного досудебного производства по уголовным делам и их значение для национальной безопасности России // Российский военно-правовой сборник. 2011. № 1.

11. Уголовно-процессуальное право (уголовный процесс) / Под ред. Г.И. Загорского. М., 2010.