

**Иванникова Елена Алексеевна**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

**Признание лицом своей вины в совершении преступления и его  
правовые последствия**

**Краткая аннотация.** Настоящая статья посвящена анализу понятия вины, а также комплекса проблем, связанных с признанием лицом своей вины в совершении преступления в уголовном судопроизводстве, проанализирован отечественный и зарубежный опыт признания вины, рассмотрены формы признания своей вины, смягчающие наказание.

**Ключевые слова:** вина, виновность, неосторожность, преступление, умысел, форма вины, явка с повинной.

Действующий УК РФ не содержит определения вины, однако необходимость такого актуальна. Законодатель внес изменения в понятие умысла, неосторожности, определил, что такое случай, но обошел стороной понятие вины, хотя все эти понятия тесно связаны.

Наличие нормы, раскрывающей понятие вины, позволило бы определить природу вины как психического феномена, проявившегося при совершении социально значимого деяния, определило бы содержание вины, ее сущность, ответило бы на вопрос к чему устанавливается виновное отношение – к деянию, его последствиям или преступлению в целом, служит ли вина проявлением только осознанного или бессознательного психического, или есть результат их взаимодействия.

Естественно, определение вины подняло бы ее значимость в субъективном вменении. Вина – проявление не просто психики, а психики

определенного, конкретного содержания. По содержанию вины одинаковые по внешней форме преступные деяния отличаются одно от другого.

Вина – это категория правовая. Она дана в ст. 49 Конституции РФ, в ст. 5, 14, 24, 60 УК РФ, а также в других нормативных актах, но ни в одном из них нет определения вины.

Как юридический феномен вина проявляется в пределах своих форм — умысле или неосторожности. Иные компоненты, называемые в литературе (антиобщественная установка, предосудительность мотивов, характера и образа мыслей), составляют социально-этическое содержание вины личности, вполне укладываюсь в границы традиционных форм. Даже современная немецкая уголовно-правовая доктрина хотя и вывела вину за пределы субъективного состава преступного деяния, но рассматривает ее в форме умысла и неосторожности как модусов проявления личностного дефекта правосознания. Умысел и неосторожность как формы вины соответствуют ценностному подходу и состоят во враждебном либо беззаботном личностном отношении к требованиям правопорядка, а умысел и неосторожность в составе деяния выполняют функцию типизации преступного поведения.

Глава 5 УК РФ названа «Вина», однако определения вины в ней не дано, а следовательно, не очерчены общие рамки умысла и неосторожности.

Конкретная формулировка помогла бы решить все вопросы, касающиеся вины, такие, как виды вины или преступления с двумя формами вины. Сознание и предвидение – психические процессы, обращенные как на настоящее, так и на будущее. Допущения и расчет – волевые процессы. Вина есть психический процесс, протекающий в момент совершения преступления и связанный с деянием и его последствиями.

Таким образом, вина это психический процесс, обусловленный объективными признаками преступления, главным из которых является предвидение общественно опасных последствий, одинаково присущих категориям умысла и неосторожности.

Изложенное выше позволяет нам сделать вывод о том, что есть необходимость включения в гл. 5 «Вина» УК РФ статьи следующего содержания «Статья 24. Понятие вины: "Вина является психическим отношением лиц к совершаемому им общественно опасному, предусмотренному уголовник законом деянию, которое определено соответствующими формами"».

Анализ отечественного уголовного законодательства, посвященного различным проявлениям вины, позволил заключить, что на примере рассмотренных нормативных документов (Русская правда, Судебник 1497 г., 1550 г., Соборное Уложение 1649 г., УПК РСФСР, УК РФ и др.) нельзя не увидеть эволюции уголовно-правовых взглядов, которая способствовала перемещению категории вины из области материальных признаков преступления в сферу субъективных оснований уголовной ответственности. Способность человека оценивать свое поведение и руководить своими действиями постепенно занимает центральное место в деле надлежащей защиты важнейших интересов личности и общества от различного рода противоправных посягательств.

Повышенный интерес ученых вызывает идея дифференциации уголовного процесса и правовая природа особого порядка судебного разбирательства, центром которого и является институт признания обвиняемым своей вины; досудебного соглашения о сотрудничестве. В этой связи актуальными становятся и проблемы влияния признания вины на ряд других важнейших процессуальных решений.

Как показывает зарубежный опыт, применение сделок о признании вины является очень эффективным средством отправления правосудия с использованием минимальных человеческих и материальных ресурсов, в то же время, высвобождая возможности для раскрытия тяжких преступлений и привлечения к ответственности опасных преступников.

В УК РФ указаны нормы, предусматривающие смягчение наказания лицам, оказывающим содействие следствию. Действия лица по содействию в

раскрытии совершенного преступления являются формой положительного пост преступного поведения и подлежат обязательному учету при назначении наказания.

Одной из форм признания лицом своей вины является явка с повинной. В настоящее время явка с повинной имеет важное процессуальное значение как для раскрытия преступления, так и как смягчающее обстоятельство при назначении наказания. Кроме того, явка с повинной может выступать в качестве повода для возбуждения уголовного дела. Однако явка используется не только в вышеуказанных ипостасях, но и как доказательство вины. Уголовный кодекс Российской Федерации, закрепляя основания освобождения от уголовной ответственности, употребляет два термина: «явка с повинной» (ч. 1 ст. 75 УК) и «добровольное заявление о совершении преступления» (примечания к ст. 204, 205, 275, 276, 278, 291, 307 УК). В процессе уяснения смысла норм и в практике их применения неизбежно встает вопрос, равнозначны ли эти понятия, каково их содержание и соотношение. Явка с повинной в законе понимается двояко: это, прежде всего, элемент, формирующий основание освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, необходимое субъективное условие такого освобождения, и во-вторых, обстоятельство, смягчающее ответственность. Несмотря на различную значимость для дифференциации ответственности, содержание понятия «явка с повинной» в каждом из названных случаев одинаково.

Рассмотрев становление и развитие особого порядка судебного разбирательства в российском уголовном судопроизводстве следует отметить, что в истории науки уголовного судопроизводства России огромное значение придавалось признанию обвиняемого (подсудимого) своей вины. Признание вины рассматривалось как одно из доказательств по уголовному делу. Какие-либо «привилегии» и уступки обвиняемому (подсудимому), признающему свою вину, не предоставлялись. В большей мере признание вины влекло лишь сокращение судебного следствия. Что касается современного этапа развития

уголовно-процессуального законодательства, то при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением судебное следствие в полном объеме не проводится. Следует считать «признание обвиняемым вины» и «согласие обвиняемого с предъявленным ему обвинением» различными по своему значению понятиями. Действующий уголовно-процессуальный закон рассматривает согласие обвиняемого с предъявленным обвинением в качестве основания применения «особого порядка» — в чем и заключается его процессуальное значение, — а признание вины следует рассматривать как необходимый элемент согласия обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

### Литература

- 1 Уголовный Кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 04.10.2010) // Российская газета. 2010. № 25. Ст. 2954.
- 2 Бернам У. Правовая система США. М.: Новая юстиция, 2006.
- 3 Наумов А.В. Практика применения Уголовного кодекса Российской Федерации: комментарий судебной практики и докторальное толкование (постатейный). М.: Волтерс Клувер, 2005.
- 4 Российское законодательство X-XX веков: В 9 т.] / Под ред. Б.В. Виленского. М.: Юридическая литература, 1998.
- 5 Энциклопедия уголовного права: В 35 т. / Под ред. В.Б. Малинина. Т. 9. СПб: Издание профессора Малинина, 2011.