

## Корнаев Брек Анатольевич

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

### Проблемы классификации тактических приемов обыска

**Аннотация.** В статье рассмотрены вопросы классификации тактических приемов обыска. Отмечается многообразие оснований такой классификации; предлагается выделять системные классификации, имеющие различное теоретическое и практическое значение.

**Ключевые слова:** криминалистическая тактика, тактический прием, обыск.

В криминалистической литературе упоминается значительное число тактических приемов обыска. Это, прежде всего, такие приемы, как словесная разведка, ориентация на профессиональные навыки обыскиваемого, вовлечение обыскиваемого в деятельность, постановка обыскиваемому тех или иных вопросов, разъяснение цели и необходимости обыска, сопоставление одинаковых предметов между собой и др. Авторы фрагментарно упоминают об этих приемах, в ряде случаев предпринимают попытки к выяснению их сущности и значения в процессе обыска.

Сегодня в теории криминалистики отсутствует классификация тактических приемов обыска. Вместе с тем существуют две основные причины необходимости классификации тактических приемов:

- 1) классификация должна быть полезна правоохранительным органам, облегчать им выбор нужного тактического приема для применения его в соответствующей следственной ситуации;

2) классификация должна способствовать теоретическому исследованию природы различных тактических приемов, познанию закономерностей, обуславливающих эффект их применения.

В типологическом понимании термин классификация обозначает «распределение, размещение на отделы», а классифицировать – «распределять по группам, разрядам, классам». Классификацию в литературе определяют как логическую операцию, состоящую в разделении всего изучаемого множества предметов по обнаруженным сходствам и различиям на отдельные группы, или подчиненные множества, называемые классами [2, с. 31]. Необходимо отметить, что научные классификации выступают в форме классификации понятий, а не предметов, вещей. В криминалистической науке мы имеем дело с логическими классификациями, в практике борьбы с преступностью – с предметным классифицированием на основе научной или эмпирической классификации. Поэтому классификация – это средство познания в криминалистике. В настоящем же исследовании речь будет идти о классификации как логической категории или логической, а не предметной классификации. Р.С. Белкин классификацию технико-криминалистических и тактических приемов относит к классификации действий и процессов [1, с. 59].

В теории криминалистики предпринимались попытки классифицировать тактические приемы. Так, заслуживает внимание позиция Н.А. Селиванова, который отмечает, что классификация тактических приемов может быть осуществлена:

- 1) по степени общности тактических приемов;
- 2) по степени сложности;
- 3) по видам наук, на которых они основаны [6, с. 43].

Так, по степени общности выделяются следующие тактические приемы: следственная версия, планирование расследования, дача заданий оперативно-розыскным органам, использование при расследовании помощи общественности; по степени сложности приемы делятся им на сложные (комплекс, сочетание нескольких простых приемов, обеспечивающих достижение определенной цели,

имеющей тактический характер) и простые (элементарные); по видам наук, на которых они основаны: логике, психологии и др.

Предложенная классификация слишком широко трактует тактический прием. К последнему отнесены следственная версия, планирование, дача заданий оперативно-розыскным органам и т. п., которые не являются таковыми.

Несколько оснований классификации тактических приемов рассматривает А.С. Князьков. В частности, по значению для процесса расследования он различает общие тактические приемы (планирование, версирование, использование возможностей оперативно-розыскной деятельности и помощи общественности); тактические приемы отдельных следственных действий и их групп (осмотра, обыска, допроса и т. д.). По отношению к последовательности следственного действия различаются приемы подготовки, выполнения, фиксации, оценки и проверки результатов следственного действия. По характеру научных положений, используемых в их формировании и реализации (приемы логические и психологические). По уровню сложности – простые, сложные и представляющие собой так называемые «тактические операции» [3, с. 42].

Интерес представляют основания классификации тактических приемов, рекомендуемые В.И. Комиссаровым. В качестве оснований он рассматривает: источник происхождения приемов; их целевую направленность (поиск, оценка, использование информации); способ реализации (реализуется единолично следователем, группой лиц или через посредство других лиц); характер информации, которой располагает следователь; объект воздействия (материальная среда или психология взаимоотношений); типичные следственные ситуации, влияющие на реализацию приемов [4, с. 55].

Предложенные классификационные построения тактических приемов имеют достаточно широкую направленность и распространяются на все приемы независимо от вида следственного действия. Такие классификации имеют цель дифференцировать самые различные тактические приемы, упоминаемые в криминалистике.

Исследование литературных источников позволяют сформулировать следующие основания классификации тактических приемов обыска:

1) по функциональной направленности: тактические приемы, выполняющие поисковую функцию (анализ отдельных участков помещения; сопоставление предмета поиска с различными объектами места обыска; ориентация на профессиональные навыки обыскиваемого и др.); тактические приемы, выполняющие коммуникативную функцию с обыскиваемым (разъяснение неправильно занятой обыскиваемым позиции; постановка обыскиваемому контрольных вопросов; использование внушения в форме приказа и т. п.);

2) по объекту направленности: тактические приемы, направленные на оказание воздействия на обыскиваемого (беседа на отвлеченную тему; словесная разведка; разъяснение цели обыска и др.); тактические приемы, направленные на исследование материальной обстановки (анализ обнаруженных следов и их признаков; анализ признаков предмета поиска; использование возможностей типовых аналогов и др.);

3) по широте использования: тактические приемы, используемые только при производстве обыска (словесная разведка; ориентация на профессиональные навыки обыскиваемого); тактические приемы, используемые при производстве различных следственных действий (постановка тех или иных вопросов; беседа на отвлеченную тему; разъяснение необходимости оказания помощи органам расследования и др.);

4) по особенностям реализации: тактический прием реализуется непосредственно и единолично следователем; тактический прием реализуется с распределением ролей следственно-оперативной группой;

5) по характеру информации: тактические приемы, основанные на словесной информации (беседа на отвлеченную тему, постановка нейтральных вопросов и т. п.); тактические приемы, основанные на материализованной информации (показ обыскиваемому аналога предмета поиска); тактические приемы, основанные на логико-мыслительной информации (анализ признаков предмета поиска, моделирование происшедшего события и др.);

б) по характеру следственной ситуации: тактические приемы, дифференцирующиеся в зависимости от вида ситуации обыска.

В настоящее время уровень развития криминалистической науки позволяет не только изолированно рассматривать отдельные тактические приемы процессуальных действий, но и устанавливать взаимосвязи и взаимозависимости между ними, выявлять отдельные комплексы приемов в виде их систем и подсистем, проследить их работу в деятельности. Систематизация тактических приемов – это более высокий этап их познания.

Систематизировать – означает приводить в систему, в определенный порядок, в расположение и связи частей чего-нибудь, в действиях, или в нечто целое, представляющее собой единство закономерно расположенных и находящихся во взаимной связи частей. Систематизация представляет собой упорядочение тех или иных элементов.

Систематизация связана с объединением тактических приемов в работающие комплексы, в которых каждый компонент (способ действия) находится в определенной последовательности, занимает соответствующее место и выполняет возложенные на него функции. А.Ю. Головин пишет, что систематизация играет важную роль в выделении из общей совокупности тех тактических приемов, которые по признакам сходства могут быть объединены в самостоятельные группы [2, с. 61].

Современное состояние криминалистической тактики, значительная разработка приемов тактики производства следственных действий позволяют ставить вопрос о составлении типичных систем тактических приемов при организации следственных действий. Системы тактических приемов проведения отдельных следственных действий имеют двоякую структуру: с одной стороны, они по своей природе относятся к определенному виду следственного действия (тактические приемы допроса, обыска, предъявления для опознания); с другой стороны, эти системы обладают подсистемами, существующими сообразно целям проведения конкретного следственного действия.

В теории криминалистики предпринимались попытки разработки систем тактических приемов отдельных следственных действий. При создании систем тактических приемов отдельных следственных действий следует исходить из их специфики, а не из универсальной общей их природы. В этом случае системы будут выполнять широкую рабочую (практическую) функцию, которая и определит их эффективность.

В настоящее время в криминалистической науке сформулировано понятие системы тактических приемов. По нашему мнению, наиболее приемлемыми из них являются: «Система тактических приемов представляет собой комплекс логически взаимосвязанных, структурно подчиненных определенным целям приемов, направленных на получение информации, имеющей значение по делу» или «система тактических приемов представляет собой упорядоченную совокупность (комплекс) взаимосвязанных и взаимообусловленных приемов, обладающих целевой направленностью и избирательностью в процессе ее реализации» [7, с. 112].

Дискуссионным вопросом в криминалистике является соотношение понятий «система тактических приемов» и «тактическая комбинация». Проблема состоит в том, что отдельные криминалисты рассматривают не только системность тактических приемов, но и системность следственных действий, их неразрывную взаимосвязь. В связи с этим они выделяют тактическую комбинацию и определяют ее как «сочетание тактических приемов или следственных действий, преследующее цель решения конкретной задачи расследования и обусловленное этой целью и следственной ситуацией» [5, с. 72].

Думается, что тактическая комбинация должна осуществляться только в рамках следственного действия. Сочетание же следственных и иных действий – это тактические операции. При таком понимании тактическая комбинация тождественна системе (подсистеме) тактических приемов того или иного следственного действия. Если же тактику следственного действия понимать как систему приемов, то такая система состоит из ряда тактических комбинаций.

Обыск принадлежит к числу весьма специфических следственных действий. По своей сущности он занимает промежуточное положение в подразделении последних на вербальные и невербальные. В процессе обыска может осуществляться взаимодействие как с вещами – материальными носителями информации, так и с людьми – обыскиваемыми. Специфичность обыска определяет особенности избираемых тактических приемов, своеобразие его тактики.

Тактика обыска, ее сложность и индивидуальность вместе с тем отличается типичными проявлениями. При разработке тактики следственного действия могут быть выявлены и предложены типовые комплексы приемов, своеобразные «алгоритмы» в деятельности следователя.

В процессе расследования преступлений большое значение имеют алгоритмические решения, в основе которых лежат закономерности в обобщении теоретических правил и практических рекомендаций, составляющих точную схему решения в определенной ситуации. Аналогичность, «стандартность» следственных ситуаций и вопросов, подлежащих выяснению в процессе расследования, а соответственно и путей, ведущих к решению таких задач, дает основание говорить о возможности в определенной степени «алгоритмизировать» (программировать) действия следователя.

Тенденции к типизации тактики обыска состоят в разработке типовых систем тактических приемов (тактических комбинаций) как программ действий следователя в определенной ситуации. Такие программы действий следователя – это так называемые методические разработки прямого действия, рассчитанные на оперативное использование и максимально приспособленные к такому оперативному использованию. Их адаптация к условиям конкретного случая должна быть максимально проста – путем перебора зафиксированных в программе вариантов действий в зависимости от наличия информации.

Типовые системы тактических приемов обладают следующими свойствами:

ситуационная обусловленность – зависимость избираемой системы приемов от соответствующей ситуации; система тактических приемов работает только в определенной ситуации;

целевая направленность – реализация приемов предполагает достижение цели следственного действия; в процессе разработки тактических приемов (их систем) необходимо учитывать цели процессуального действия;

гибкость – обладание определенным диапазоном информационной (содержательной) точности, в котором система тактических приемов может работать;

структурность – наличие соответствующей взаимосвязанной совокупности тактических приемов, находящихся в определенной последовательности и несущих ту или иную нагрузку;

иерархичность – существование элементов более высокого и более низкого порядка; каждая система может быть рассмотрена как структурный элемент более высокого порядка и в то же время в своем составе она имеет определенные подсистемы [3, с. 84].

Указанные свойства в некоторой степени отличают систему тактических приемов от системы в ее философском понимании. Такие отличия состоят, во-первых, в специфичности системы, во-вторых, в отсутствии достаточной жесткости и косности системы.

Множественность тактических приемов обыска позволяет предпринять попытки к их систематизации, построению соответствующей системы. Специфика обыска определяет необходимость выделения следующих двух систем тактических приемов:

- 1) система тактических приемов, направленная на общение с обыскиваемым;
- 2) система тактических приемов, направленная на осуществление поисковых действий.

© Данные системы приемов имеют различную направленность и своеобразие применения. Рассмотрение названных систем тактических приемов предполагает выяснение их внутреннего содержания, особенностей и структуры.

Формирование систем тактических приемов обыска находится в зависимости от ряда факторов: вида обыска, его целей, следственной ситуации, ситуации



обыска, позиции обыскиваемого, информации о предмете поиска, специфики объекта обыска.

Типовая система тактических приемов по своему составу характеризуется наличием соответствующих элементов (компонентов), предложенных в наиболее целесообразной последовательности. Их реальное содержание определяется индивидуальными особенностями (условиями) каждого конкретного обыска. Причем оптимальность тактики обыска обусловлена качеством информационных данных, на которых базируются те или иные приемы.

Система тактических приемов обыска по своей структуре может быть представлена в качестве более широкой категории по сравнению с тактической комбинацией. Иными словами, тактические комбинации — это составляющие системы приемов, ее части. Они направлены на решение тех или иных задач обыска и в своей совокупности составляют определенную систему тактических приемов. Тактические комбинации равнозначны подсистемам приемов.

При производстве обыска важное значение имеет система тактических приемов, направленная на общение с обыскиваемым. Ее использование позволяет получать ориентирующую информацию, способствующую достижению целей поисковой деятельности.

Исследование теоретических предпосылок, изучение практики производства обысков позволяет предложить следующую систему тактических приемов, направленную на осуществление поисковых действий: 1) изучение объекта обыска; 2) анализ обстановки места обыска; 3) ориентация на профессиональные навыки обыскиваемого; 4) использование возможностей типовых аналогов; 5) анализ признаков предмета поиска; 6) сопоставление предмета поиска с различными объектами места обыска; 7) анализ отдельных участков помещения (местности); 8) анализ отдельных объектов с целью установления демаскирующих признаков; 9) анализ обнаруженных следов и их признаков; 10) сопоставление обнаруженного предмета с признаками искомого; 11) сопоставление одинаковых предметов между собой.

В зависимости от предполагаемого способа хранения предмета поиска могут быть предложены следующие тактические комбинации: 1) тактическая комбинация, направленная на поиск объектов, хранящихся без специальной маскировки; 2) тактическая комбинация, направленная на поиск видоизмененных или уничтоженных объектов; 3) тактическая комбинация, направленная на поиск объектов, хранящихся в специальных тайниках или иных субъективно недоступных местах.

### Литература

1. Белкин Р.С. Курс криминалистики в 3 т. Т. 1. Общая теория криминалистики. М.: Юристъ, 1997.
2. Головин А.Ю. Криминалистическая систематика / Под общ. ред. Н.П. Яблокова. М.: ЛексЭст, 2002.
3. Князьков А.С. Концептуальные положения тактического приема. Томск, 2012.
4. Комиссаров В.И. Криминалистическая тактика: история, современное состояние и перспективы развития. М.: Юрлитинформ, 2009.
5. Москвин Е.О. Тактический прием. М.: Юрлитинформ, 2006.
6. Селиванов Н. А. Советская криминалистика: система понятий. М.: Юридическая литература, 1982.
7. Яблоков Н.П., Головин А.Ю. Криминалистика: природа и система. М.: Юристъ, 2005.