

## Малиев Марат Олегович

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

### Объект и предмет кражи

**Аннотация.** Статья характеризует объект и предмет кражи, как одного из видов хищений. Автор выделяет физический, экономический и юридический признаки предмета кражи.

**Ключевые слова.** Преступность, кража, хищение, объект кражи, предмет кражи, признаки предмета.

Родовым объектом кражи выступает собственность как экономико-правовая категория. Специалисты, которые считают собственность родовым объектом, иногда выделяют и видовой объект, хотя этот вопрос является дискуссионным. Преобладает позиция, согласно которой родовой и видовой объекты хищений совпадают; соответственно, собственность рассматривается и как видовой объект [1]. Думаю, что выделение видовых объектов посягательств на собственность излишне. В результате совершения всех предусмотренных гл. 21 УК РФ составов преступлений страдает собственность в целом.

Что касается непосредственного объекта хищения, то полагаю, что им выступает собственность конкретного лица (физического или юридического), которому в результате преступления причинен имущественный ущерб.

В литературе довольно часто в качестве непосредственного объекта хищений называют конкретную форму собственности, которой причиняется вред (частная, муниципальная, государственная, общественная) [2]. Согласно еще одной позиции, совпадают не только родовой и видовой объекты, с ними совпадает и непосредственный объект. Так, по мнению Г.Н. Борзенкова,

«выделение непосредственного объекта целесообразно лишь тогда, когда дробление родового объекта на составные элементы имеет юридическое значение.

По моему мнению, это не соответствует традиционному пониманию непосредственного объекта в уголовно-правовой науке. Так, А.В. Пашковская пишет: «Непосредственный объект – это объект отдельного конкретного (выделено мной – Н.Л.) преступления» [3]. Т.А. Бушуева отмечает: «Непосредственным объектом преступления выступает конкретное общественное отношение (выделено мной – Н.Л.), которому причиняется вред либо создается угроза причинения вреда (т. е. конкретно нарушаемое конкретным преступлением отношение)» [4]. А.И. Чучаев также полагает, что непосредственный объект – это «конкретное общественное отношение, против которого направлено преступное посягательство, терпящее урон всякий раз при совершении преступления данного вида» [5]. Поэтому при определении непосредственного объекта хищений делать акцент на конкретной форме собственности неверно. Им выступает собственность конкретного физического или юридического лица, которой причиняется ущерб в результате совершения преступления.

Удивительно, но совсем недавно в литературе вновь встретилась, казалось бы, давно ушедшая из науки точка зрения, согласно которой объектом хищения признаются вещи. Е.В. Благов пишет: «...объектом преступления названо чужое имущество»; «ни при каких условиях не способны стать объектом хищения: во-первых, бесхозные вещи...; во-вторых, вещи, уже похищенные у собственника или иного законного владельца...»; «...объектом хищения должна быть вещь стоимостью, как правило, свыше одной тысячи рублей» [6]. Объект – это то, что охраняется уголовно-правовыми средствами и методами. Таковым не может признаваться вещь или имущество, поскольку сами по себе они абсолютно безразличны любому праву, в том числе и уголовному. Уголовное право защищает от преступных посягательств собственность (ту или иную вещь, имущество) как отношение человека с нею,

позволяющее ему использовать ее экономический потенциал. Верно замечает А.В. Шульга: «Собственность есть отношения между людьми по поводу использования ее объектов» [7].

Предмет хищения – чужое имущество. Имущество в хищении понимается уже, чем в гражданском законодательстве, и уже, чем в других посягательствах на собственность. Оно включает в себя только одну разновидность в гражданско-правовом смысле – движимое и недвижимое имущество, или вещи (за единственным исключением – газовой энергии). В мошенничестве, правда, предусмотрен и еще один вид предмета – право на имущество, но он выделен особо, в понятие имущества не включен.

На мой взгляд, признаков имущества как предмета хищений три, но два из них объединяют в себе несколько: 1) физический или вещный признак имущества; 2) комплекс экономических признаков; 3) комплекс юридических признаков. Только при одновременном наличии всех признаков сразу можно говорить о предмете хищения.

С.М. Кочои выделяет не три, а четыре признака предмета хищения: 1) физический – предмет хищения всегда материален; 2) социальный – предметом могут быть лишь объекты, в которые вложен человеческий труд; 3) юридический – предметом может быть лишь чужое имущество; 4) экономический – предмет имеет определенную хозяйственную ценность [8]. Данную позицию разделяет и Е.В. Благов, который, правда, признает имущество не предметом, а объектом хищения [9]. Все перечисленные признаки имеют место и в трехзвенной классификации.

По мнению И.Я. Козаченко, предмет хищения наделен тремя признаками: предметным – он выступает как материальный объект, экономическим – он воплощает в себе овеществленный человеческий труд, и юридическим – имущество чужое и у лица на него нет прав [10].

Традиционно считается, что предметом хищения может выступать только та его разновидность, которая имеет форму вещи. А.Ю. Чупрова говорит в связи с этим об осязаемом имуществе, т. е. вещах, имеющих определенное

объемное выражение и воспринимаемых наглядно – зрительно или с помощью тактильной чувствительности [11]. Соответственно не являются предметом хищения интеллектуальная собственность, а также, как правило, различные виды энергии, лишенные вещной формы, за исключением газовой – газ может быть предметом хищений в силу прямого указания закона (п. «б» ч. 3 ст. 158 УК РФ). Однако, как известно, любое исключение лишь подтверждает правило: для предмета хищения все еще необходима вещная форма.

Хотя, думаю, правильнее говорить о физической форме предмета хищения, которая шире по содержанию и включает не только вещную, но и другие разновидности предмета. Правда, следовало бы тогда изменить подход к энергии как предмету посягательств на собственность: в случае неправомерного потребления энергии считать все виды энергии предметом хищений, а не иных преступлений против собственности (см. об этом выше).

В основном предмет хищения – это имущество движимое. Практика свидетельствует о том, что чаще всего предметом хищений выступают ценные вещи – автомобили, драгоценности, видео- и аудиотехника и т. п., деньги, в том числе иностранная валюта, ценные бумаги, цветные металлы и др.

Иногда предмет хищения экзотичен: так, с одной из голубятен Заводского района г. Саратова было похищено 53 голубя; из питомника Института медицинской приматологии РАН (Адлерский район г. Сочи) в 1998 г. были украдены 10 яванских макаков; в окрестностях г. Ульяновска виновные демонтировали значительный кусок железнодорожного полотна и похитили 5,5 км рельсов; из одного из секс-магазинов «Интим» была открыто похищена резиновая надувная кукла; у предпринимателя из принадлежащего ему подвального помещения были украдены живые цветы на сумму более 42 тыс. руб. (в ценах 1998 г.); в декабре 2004 г. в г. Владикавказ была совершена кража 750-килограммового бронзового памятника М.Ю. Лермонтову (хотя это, видимо, недвижимое имущество?); и т. д.

В число экономических признаков предмета хищения – чужого имущества – входит два самостоятельных, но неразрывно связанных друг с

другом, образующих единство признаков: 1) имущество должно обладать материальной ценностью и 2) к нему должен быть приложен человеческий труд, вычлняющий его из естественного состояния.

Л.Д. Гаухман, выделяя экономические признаки предмета хищений, называет в их числе следующие: 1) материальная ценность и 2) определенная стоимость предмета [12].

Наверное, с точки зрения экономики ни предложенный мной, ни предложенный Л.Д. Гаухманом комплекс экономических признаков имущества верным не является. Невозможно отделять материальную ценность и стоимость имущества друг от друга; ценность имущества как раз и проявляется в его стоимости. В то же время разделять материальную ценность имущества и значение вложенного в него человеческого труда в корне неверно и с позиции экономистов. Вложенный в имущество человеческий труд олицетворяет собой его меновую стоимость, которая вместе со стоимостью потребительской, означающей, что данное имущество создано для удовлетворения потребностей человека, создают ценность имущества, в совокупном виде отражающуюся в его цене.

Однако полагаю, что с точки зрения потребностей уголовно-правовой науки и практики обе предложенные классификации экономических признаков имущества вполне могут использоваться; они делают акцент на неоднозначных для понимания моментах в оценке имущества как предмета хищения.

Имущество должно обладать материальной ценностью для того, чтобы быть предметом хищения. Это означает, прежде всего, что оно предназначено для удовлетворения каких-либо потребностей человека (материальных, духовных, иных); другими словами, речь идет о полезности вещи для человека. Не имеет значения, могут ли быть эти потребности признаны полезными для общества в целом, одобряются ли они им. Так, эротические журналы или предметы удовлетворяют сексуальные потребности отдельных людей, в том числе потребности, выходящие за пределы нормы, – патологические, которые с точки зрения общества в целом едва ли являются полезными. Однако

указанные предметы представляют собой материальную ценность, и их хищение квалифицируется по статьям, предусмотренным гл. 21 УК РФ.

Имущество должно характеризоваться одновременно двумя юридическими признаками: 1) находиться в чьей-либо собственности, законном владении; 2) быть чужим для виновного. Эти признаки были довольно подробно рассмотрены в § 1 гл. 2. Следует оговорить, пожалуй, только одно. Предметом хищения может быть как наличное, т.е. находящееся в собственности или владении, имущество, так и имущество, которое должно было в него поступить, но еще не поступило.

### Литература

1. Уголовное право: Особенная часть: Учебник / Под ред. В.Н. Петрашева. М., 1999.
2. Игнатов А.Н., Красиков Ю.А. Курс российского уголовного права: в 2 т. Т. 2. Особенная часть. М., 2002.
3. Курс уголовного права. Т. 1 / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. М., 2011.
4. Наумов А.В. Российское уголовное право. Курс лекций. В 2 т. Т. 1. М.: Юридическая литература, 2004.
5. Российское уголовное право: Учебник. В 2 т. / Под ред. А.И. Рарога. Т. 1. М., 2003.
6. Благов Е.В. Преступления в сфере экономики: лекция. М., 2010.
7. Шульга А.В. Объект и предмет преступлений против собственности в условиях рыночных отношений и информационного общества. М., 2011.
8. Уголовное право Российской Федерации: Особенная часть: Учебник / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. М., 2010.
9. Благов Е.В. Преступления в сфере экономики: лекция. М., 2010.
10. Постатейный комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. М., 2005.

11. Научно-практический комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. Т. 1. М., 2006.

12. Уголовное право: часть Общая, часть Особенная / Под ред. Л.Д. Гаухмана, Л.М. Колодкина, С.В. Максимова. М., 2010.

© Бюллетень магистранта 2015 год № 6