

Тигиев Игорь Станиславович

Магистрант:

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

Освобождение от уголовной ответственности за похищение человека

Аннотация. Статья посвящена анализу российского уголовного законодательства, предусматривающего возможность освобождения от ответственности за похищение человека. На базе проведенного исследования, автор формулирует конкретные предложения, направленные на совершенствование российского уголовного закона об ответственности за похищение человека.

Ключевые слова: уголовная ответственность, похищение человека, освобождение от ответственности.

В соответствии с примечанием к статье 126 УК РФ [1] лицо, добровольно освободившее потерпевшего, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях нет состава иного преступления.

Эта норма в отношении указанного преступления в российском законодательстве впервые появилась с принятием Уголовного кодекса РФ в 1996 г. Предполагалось, что она предоставит виновному по факту похищения человека одуматься и освободить потерпевшего, а также предостережет от других насильственных действий в отношении потерпевшего. Однако уже изначально высказывались представления о том, что рассматриваемая новелла фактически учитывает не столько интересы потерпевших, сколько интересы преступников. А потому требуется её конкретизация или полное изъятие из текста закона, поскольку речь идёт не о смягчении ответственности, а о полном освобождении, которое никак не

увязано с продолжительностью удержания похищенного человека во времени, а также с достижением целей, к которым стремился виновный, и некоторыми другими условиями [3, с. 14].

В примечании к ст. 126 оговаривается также условие освобождения от уголовной ответственности – отсутствие в действиях лица состава иного преступления. Но такое преступление, как похищение человека, как правило, сопровождается совершением иных преступлений (угрозой убийством или причинением тяжкого вреда здоровью и т.д.). Поэтому такое условие представляется не совсем верным и однозначным. В связи с этим, Е.В. Сердюкова справедливо предлагает указать степень тяжести сопутствующих преступлений, по которым освобождение от уголовной ответственности невозможно, либо исключить норму об освобождении от ответственности вовсе [2, с. 28].

Критерий добровольности освобождения потерпевшего согласно примечанию к ст. 126 УК включает в себя два условия:

– объективная и субъективная возможность для виновного продолжать незаконное удержание потерпевшего. Данное условие считается необходимым (обязательным), но не достаточным (исчерпывающим). Если первое условие есть, освобождение потерпевшего может быть добровольным, а может и не быть. Если же этого условия нет, то добровольным освобождение уже не будет;

– освобождение осуществляется до выполнения потерпевшим или другим лицом требований преступника, или в том, что требования, обуславливающие освобождение, вообще не предъявлялись. Здесь, видимо, акцент сделан на то, что когда присутствует первое условие, ответ на вопрос о наличии второго позволяет окончательно решить, будет ли освобождение потерпевшего добровольным.

В связи с этим следует отметить, что выдвигание всяческих требований как условие освобождения потерпевшего это обязательный признак объективной стороны захвата заложника, однако факультативный – для похищения человека. Поэтому если лицо при совершении похищения

потерпевшего требований не выдвигает, то он как бы заранее получает гарантию на освобождение от ответственности. В том случае, когда определённые требования похитителем выдвигаются, рассматриваемый критерий может привести к неправильному решению.

Исходя из изложенного, следует сделать вывод, что виновный достигает преступной цели и при этом он освобождается от ответственности уголовным законом. Похищенному же остается радоваться тому, что он остался жив и невредим. Представляется, что человек, пробыв даже незначительное время в неволе, испытывает определенные нравственные страдания.

Верная, как представляется, позиция в данном вопросе выработана в зарубежном уголовном законодательстве, которое, как правило, не исключает полностью уголовную ответственность при добровольном освобождении похищенного, а лишь смягчает её в зависимости от продолжительности содержания потерпевшего в неволе и достижения поставленных виновными целей. Сроки продолжительности содержания в неволе устанавливаются законодательством разных стран по-разному. К примеру, в Уголовном Кодексе Испании, предусмотрено: "Если виновный освобождает удерживаемого в течение первых трех дней заточения, не добившись поставленной цели, ему назначается наказание на степень ниже. Если же заточение или задержание продлилось более пятнадцати дней, виновный наказывается лишением свободы на срок от пяти до восьми лет» (ст. 163).

Для усиления гарантий уголовно-правовой защиты права человека на свободу и личную неприкосновенность примечание к ст. 126 УК было бы целесообразно изложить в следующей редакции: «Лицо, добровольно освободившее похищенного, освобождается от уголовной ответственности, в случае если оно удерживало потерпевшего в неволе не более 48 часов, добровольно отказалось от достижения незаконно поставленных целей и в его действиях не содержится иного состава преступления. Освобождение потерпевшего по истечении 48 часов либо после достижения поставленной

виновным цели учитывается судом в качестве смягчающего наказания обстоятельства».

Таким образом, все изложенное подтверждает необходимость внесения изменений и дополнений в примечание к ст. 126 УК РФ.

1. В примечание следует указать срок освобождения потерпевшего.

2. Указать степень тяжести сопутствующих преступлений, за которым освобождение от ответственности невозможно.

3. В случае несоблюдения указанных условий факт добровольного освобождения потерпевшего без причинения ему существенного вреда может признаваться обстоятельством, смягчающим ответственность.

Литература

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 13.07.2015) // Собрание законодательства РФ. 1996. №25. Ст. 2954.

2. Сердюкова Е.В. Освобождение от уголовной ответственности за похищение человека // Законность. 2012. №2.

3. Скобликов П. Критерии добровольности освобождения похищенного и заложника // Законность. 2002. № 5.

© Бюллетень магистранта 2015 год № 6