

Хабалов Руслан Маирбекович

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

Предмет и проблемы доказывания по делам о мошенничестве в сфере предпринимательской деятельности

Аннотация. В данной статье рассматриваются отдельные проблемы доказывания по делам о мошенничестве в сфере предпринимательской деятельности. Анализируются существующие методики расследования мошенничеств и возможность их к расследованиям по ст. 159.4 УК РФ. Акцент сделан на особенность предмета доказывания по делам о мошенничестве в предпринимательской деятельности и установлены обстоятельства, необходимые и достаточные для достижения предела доказывания по уголовному делу.

Ключевые слова: мошенничество в предпринимательской сфере, методика расследования, предмет доказывания.

Преступные посягательства на собственность посредством обмана или злоупотребления доверием в форме заключения сделки и последующего неисполнения обязательств получили в последнее время широкое распространение. Так за 2014 год правоохранительными органами зарегистрировано 164629 мошенничеств, что на 1,6% больше чем в 2012 году, а раскрыто из них только 76348, что составляет только 46,4% [3, с. 15]. По мнению автора, столь низкие результаты можно объяснить, с одной стороны, несовершенством действующего законодательства, а с другой – недостаточностью знаний об организационных формах предпринимательской деятельности, отношениях, касающихся собственности, в коммерческих

структурах, об их влиянии на способы совершения преступлений и образование следов, которые будут являться источниками доказательств.

С целью устранения недостатков действующего законодательства федеральным законом от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» Уголовный кодекс Российской Федерации был дополнен ст. 159.1 – 159.6, предусматривающими уголовную ответственность за отдельные виды мошенничества. В частности, была введена статья 159.4 в следующей редакции:

«Статья 159.4. Мошенничество в сфере предпринимательской деятельности

1. Мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности...

2. То же деяние, совершенное в крупном размере...

3. То же деяние, совершенное в особо крупном размере... При этом крупным размером признается стоимость имущества, превышающая один миллион пятьсот тысяч рублей, а особо крупным — шесть миллионов рублей. Формулировка данной статьи уже являлась предметом критики ученых [4, с. 52].

Одним из критических замечаний является тот факт, что в ней не раскрываются такие понятия как «договорные обязательства» и «предпринимательская деятельность». Однако, неудачная законодательная редакция статьи не отменяет проблем для правоприменителей, возникающих в процессе предварительного расследования уголовных дел по мошенничеству в сфере предпринимательской деятельности.

С точки зрения методики расследования мошенничество, совершённое в сфере предпринимательской деятельности, является формой хищения, поэтому ему присущи все признаки этого понятия, то есть совершённого с корыстной целью противоправного безвозмездного изъятия и (или) обращения чужого имущества в пользу виновного или других лиц, Обвинение и защита по

уголовным делам: исторический опыт и современность причинившего ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества. Кроме того, у данной разновидности мошенничества присутствуют и специфические особенности, которые позволяют квалифицировать соответствующее деяние именно по ст. 159.4 УК РФ, отграничить его от других смежных преступлений, например, мошенничества, присвоения и растраты, а также от гражданско-правовых отношений. Важнейшей отличительной особенностью мошенничества в сфере предпринимательской деятельности, его сущностью является то, что в результате преступного посягательства собственник или иной владелец теряют возможность пользоваться и распоряжаться имуществом по своему усмотрению, а виновный получает возможность использовать чужое имущество в целях личной наживы, причем эти действия внешне «замаскированы» под договорные отношения, возникшие в сфере предпринимательской деятельности. Доктриной уже выработаны некоторые рекомендации по доказыванию, так например С.П. Кушниренко указывает, что для доказывания фактов мошенничества в сфере предпринимательской деятельности необходимо установить: 1) место совершения преступления; 2) время; 3) способ завладения имуществом; 4) предмет хищения и размер похищенного; 5) субъект хищения; 6) умысел на хищение; 7) обстановку хищения [2, с. 27]. Однако эти методики не в полной мере применимы к данному составу преступления, в виду того, что данные рекомендации были разработаны до введения ст. 159.4 УК РФ и не учитывают некоторую специфику состава преступления.

При доказывании места совершения преступления необходимо указать, прежде всего общую характеристику предприятия, а именно его название, организационно-правовую форму, юридический и фактический адреса и другие наиболее важные характеристики, которые позволят установить состав учредителей и установить круг ответственных лиц. Если ходе расследования будет установлено, что предприятие зарегистрировано на «подставных» лиц, то следовательно необходимо так же выяснить, кто именно осуществлял

предпринимательскую деятельность, так как действия такого лица подлежат дополнительной квалификации по ст. 173.1 УК РФ. Под временем подразумевается сразу несколько аспектов, а именно: время государственной регистрации предпринимателя или юридического лица либо время начала фактического осуществления предпринимательской деятельности, а так же время самого хищения. Данная информация может содержаться как в документах, изъятых в ходе следственных действий (указание на время заключения договора), так и из показаний потерпевшего и свидетелей. Установление времени регистрации юридического лица необходимо для установления факта предшествующей деятельности. Судебная практика сложилась таким образом, что действия тех лиц, которые создали юридическое лицо не для ведения хозяйственной деятельности, а для совершения преступления следует квалифицировать по ст. 159 УК РФ.

По мнению автора существует несколько способов совершения мошенничества в сфере предпринимательской деятельности, наиболее частыми являются: 1. Хищение предоплат либо авансов за товары, работы или услуги; 2. Хищение денежных средств и товаро-материальных ценностей, переданных по гражданско-правовому договору. В данном случае спорным является вопрос о «неполном» исполнении обязательств. Так в случае заключения договора поставки при условии полной оплаты суммы договора, поставка только части партии будет квалифицирована как мошенничество в сфере предпринимательской деятельности только в том случае, если лицо в момент заключения договора не собиралось его исполнять, а частичное его исполнение сделано с целью «маскировки» мошенничества.

© Предметом мошенничества чаще всего становятся денежные средства как в наличной, так и в безналичной форме. Это объясняется тем фактом, что целью преступников является привлечение денежных средств, и их присвоение, к тому же денежными средствами гораздо легче распорядится, чем товаро-материальными ценностями. Однако предметом мошенничества могут быть и следующие виды имущества: 1) промышленные и продовольственные товары;

2) сырье; 3) сельскохозяйственная продукция; 4) компьютерная техника и т.д. В данном случае следователю необходимо установить все характеристики товара (название, вид, качество, количество, иные родовые и индивидуально-определенные признаки), по которым можно индивидуализировать похищенное и наложить на него арест. Размер похищенного можно определить исходя из документов, представленных потерпевшим, и определяется на момент совершения преступления. На стадии предварительного расследования и при судебном разбирательстве, в случае хищения товаро-материальных ценностей, по требованию обвиняемого может быть назначена товароведческая экспертиза, результаты которой будут являться решающими для определения размера, поскольку в соответствии с принципом свободы договора объявленная стоимость похищенного может быть не соразмерной. Субъектом преступления, предусмотренного ст. 159.4 УК РФ может быть только предприниматель, что явно следует из диспозиции данной статьи. Однако, в самом уголовном кодексе понятия «предпринимательская деятельность» и «предприниматель» не раскрываются, о чем говорилось ранее.

Определение предпринимательской деятельности указано в абз. 3 п. 1 ст. 2 ГК РФ: «предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке». Следовательно для применения ст.159.4 УК РФ должно иметь принципиальное значение наличие государственной регистрации в качестве субъекта предпринимательской деятельности. Из этого положения следует тот факт, что отсутствие государственной регистрации в качестве предпринимателя является препятствием для квалификации действий лица по 159.4 УК РФ, а следовательно действия данного лица должны быть квалифицированы по совокупности по ст. 171 и ст. 159 УК РФ. Таким образом, субъектом данного преступления является лицо самостоятельно, осуществляющее на свой риск деятельность, направленную на систематическое получение прибыли от

пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг, зарегистрированным в этом качестве в установленном законом порядке. Таковым может быть, как физическое лицо в виде индивидуального предпринимателя, так и юридическое лицо. Юридическое лицо, согласно ст.19 УК РФ субъектом преступления быть не может, однако это не означает, что на этапе расследования не нужно собирать информацию об этом юридическом лице (организационно-правовая форма, форма собственности, состав учредителей и т.д.). Пленум Верховного суда РФ в Постановлении от 19 декабря 2013 года № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» дал разъяснения, что субъектом преступления в сфере предпринимательской деятельности так же может являться член органа управления юридического лица. Поэтому субъектом мошенничества в сфере предпринимательской деятельности необходимо понимать лицо, члена органа управления или иное лицо, которое принимает юридически значимые решения от имени юридического лица и (или) уполномочены на совершение юридически значимых действий от имени юридического лица.

При этом необходимо иметь в виду, что субъектами преступления по ст.159.4 УК РФ могут быть лишь лица, осуществляющие управленческие функции в коммерческих организациях, а также в некоммерческих, но учредительными документами, которых предусмотрено право на осуществление коммерческой деятельности и осуществление данной деятельности прямо не противоречит основным целям деятельности. Факт занятия лицом предпринимательской деятельностью может быть доказан уставом юридического лица, выпиской из единого государственного реестра юридических лиц, счетами-фактурами, доверенностями, должностными инструкциями, платежными поручениями и иными документами, в которых оно представляется как предприниматель либо лицо, действующее от имени юридического лица. Понятие же «договорные обязательства» содержится в п. 1 ст. 307 ГК РФ, которая гласит «В силу обязательства одно лицо (должник)

обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т. п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности». Необходимо уточнить, что данные обязательства не могут возникать из деликтных правоотношений, а должны возникать исключительно из договора или сделки.

Одним из самых важных и одновременно сложных обстоятельств подлежащих доказыванию является момент возникновения умысла на хищение. Состав ст.159.4 УК РФ указывает, что неисполнение обязательств должно быть преднамеренным. Следовательно, данный состав будет иметь место при формировании умысла и наличии самого деяния в следующих случаях: 1. умысел на неисполнение обязательств вытекающих из договора возникает до момента заключения договора с контрагентом; 2. умысел на неисполнение обязательств из договора возникает во время заключения договора; 3. умысел виновного на неисполнение принятых на себя обязательств по договору возникает после заключения договора, но до возникновения обязанности исполнить свои обязательства по договору, т. е. с момента возникновения у кредитора – потерпевшего права требования к должнику – виновному. Стоит отметить, что существует и иная позиция.

Так И.А. Александровой [1, с. 57] высказана точка зрения, согласно которой умысел виновного при совершении мошенничества по ст.159.4 УК РФ формируется до заключения договора, как основание возникновения обязательств, которые виновный не намерен исполнять. Связывает это автор с тем, что после заключения договора сторона по нему не может произвольно отказаться от принятых на себя обязательств. Однако изложенная позиция, во-первых, не следует из формулировки состава, во-вторых, предложенное толкование может в ряде ситуаций вызвать принципиальную невозможность разграничения состава преступления ст.159.4 УК РФ от состава преступления присвоения или растраты, поскольку основным моментом разграничения составов мошенничества и присвоения или растраты, был именно в моменте

возникновения умысла виновного на хищение. Данные проблемы возникают в ситуации формирования умысла виновного на хищение после заключения договора, но до его исполнения контрагентом-потерпевшим. Так же необходимо отметить, что момент возникновения умысла можно определить путем проведения бухгалтерской экспертизы документов внутреннего бухгалтерского учета предприятия. Существуют методики, благодаря которым можно установить так называемую «точку невозврата», то есть момент времени, в который предприниматель не сможет исполнить взятые на себя договорные обязательства, а следовательно принятие на себя договорных обязательств после данного момента может свидетельствовать об умысле лица на совершение мошенничества в сфере предпринимательской деятельности.

Обстановка хищения устанавливается на этапе предварительного расследования начиная уже с этапа выяснения причин и условий совершения преступления, как того требует ст. 73 УПК РФ. Следует зафиксировать не только отсутствие конкретной деятельности, но и самой возможности (даже потенциальной) ее осуществлять, так и намерений преступника это делать. Однако на данном этапе следователю необходимо помнить, что в силу ст. 451 ГК РФ, существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или расторжения, причем изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях. Следовательно необходимо назначать бухгалтерскую экспертизу, в которой одним из вопросов будет «Следует ли из представленных документов, что в ходе хозяйственной деятельности произошли изменения, которые невозможно было предвидеть и могли ли они оказать влияние на реальность исполнения возникших договорных обязательств».

Литература

1. Александрова И. Новое уголовное законодательство о мошенничестве // Юридическая наука и практика. Вестник Нижегородской академии МВД России. 2013. № 21.

2. Кушниренко С.П. Расследование хищений, совершаемых с использованием лжепредприятий: Учебное пособие. СПб., 1995.

3. Состояние преступности в России за январь-декабрь 2013 года [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://mvd.ru/upload/site1/document_file/H8NGnfdiEу.pdf

4. Щепельков В.Ф., Пряхина Н.И. Мошенничество в сфере предпринимательской деятельности: новый привилегированный состав?! // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 14. 2013. Вып. 4.

© Бюллетень магистранта 2015 год №6