

Худоян Андраник Гарегинович

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистика
судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

Доказывание по уголовным делам

Аннотация. В статье дается понятие доказывания по уголовным делам. Автор отмечает, что доказывание представляет собой познавательный процесс, которому присуще единство эмоционального и рационального, субъективного и объективного, непосредственного и опосредованного, что проявляется во всех его взаимосвязанных элементах.

Ключевые слова: доказывание, доказательства, элементы доказывания, цель доказывания, собрание доказательств

Доказывание в широком смысле рассматривается как удостоверение, подтверждение, обоснование правильности каких-либо мыслей или решений при помощи доводов, аргументов, фактов. Доказывание в уголовном процессе определяется как осуществляемая в процессуальных формах деятельность органов расследования, прокурора и суда с участием других субъектов процессуальной деятельности по собиранию, закреплению, проверке и оценке фактических данных, необходимых для установления истины по уголовному делу и решения задач уголовного судопроизводства. По мнению некоторых учёных, под доказыванием в уголовном процессе понимаются два диалектически взаимосвязанных между собой аспекта единого понятия и единой практической-мыслительной деятельности, где в зависимости от этапа доказывания по уголовному делу или от роли (функции) субъекта в уголовном процессе на первый план выступают либо доказывание как собрание, проверка и оценка доказательств, либо доказывание как обоснование выводов и решений

по делу, к которым приходят органы и лица, осуществляющие доказывание. Так, К.В. Вишневецкий отмечает, что: «Взаимно дополняя и обогащая друг друга, эти аспекты (а равно две стороны практической деятельности государственных органов и лиц) и образуют то неразрывное диалектическое единство чувственного, эмпирического, рационального, логического, непосредственного и опосредованного познания, которое, имея коммуникативный характер и строгую процессуальную форму, составляет сущность и содержание процесса доказывания в уголовном процессе. Искусственно разрывать, а тем более противопоставлять эти аспекты друг другу, пытаться определить сущность и содержание процесса доказывания только через один из них – значит сознательно ставить достижение целей и задач уголовного судопроизводства перед целым комплексом неразрешимых проблем и противоречий» [2, с. 16].

Сообразно доказыванию, в двух аспектах следует рассматривать и обязанность по доказыванию. В первом случае – это обязанность по обоснованию своих выводов с помощью приведённых доказательств. Во втором случае обязанность доказывания рассматривается как обязанность по собиранию, проверке и оценке доказательств в целях установления объективной действительности.

Доказывание как познание обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу, может осуществляться либо путём получения сведений, информации непосредственно об этих обстоятельствах (показания свидетелей-очевидцев, показания обвиняемого и его действиях) – информационная сторона доказывания, либо путём логического построения выводов от известных обстоятельства к неизвестным – логическая сторона доказывания. Эти два пути в процессуальной литературе еще именуют уровнями доказывания. Первый уровень – эмпирический, когда с помощью наблюдения, чувственного восприятия следователь и суд получают сведения, по делу, а второй – логический, когда на основе полученной информации с использованием законов логики делаются выводы по делу [3, с. 13]. Некоторые

авторы называют это путями познания: первый информационный, второй – логический [8, с. 28].

В.С. Балакшин выделяет три уровня доказывания: информационно-накопительный; фактосинтезирующий; логико-аналитический [1, с. 64]. Нужно отметить, что данная точка зрения отражает необходимость принятия, решения и оценки доказательств точки зрения их достаточности, для принятия наиболее важных процессуальных решений, причём не только при постановлении приговора, но и при принятии других решений (о возбуждении уголовного дела, о привлечении лица в качестве обвиняемого, о направлении дела в суд и др). Именно на этих этапах движения уголовного дела можно говорить о фактосинтезирующем уровне доказывания, но в этом случае применяется и логико-аналитический уровень доказывания, т.е. анализ и синтез – это две стороны процесса познания, а значит и доказывания по делу. В процессе доказывания выделяются различные элементы или этапы. Причём большинство процессуалистов считают, что наиболее удачным термином является «элементы», так как в практической деятельности нельзя отделить собирание от проверки, проверку от оценки и т. д. [11, с. 6]. Представляется, что эти два понятия можно использовать как синонимичные.

Доказывание обстоятельств дела охватывается понятием познание обстоятельств дела, поскольку доказывание, в отличие от познания, осуществляется только процессуальным путём, только определёнными в законе участниками процесса, доказывание имеет «адресата», т. е. в конечном итоге преследует цель разрешения дела по существу. К.В. Вишневецкий верно отмечает: «Познание иногда ограничивается выявлением какого-либо факта самим следователем (например, уяснение им обстановки на месте происшествия); доказывание предполагает не только уяснение факта следователем, но и превращение его из факта «для себя» в доказательственный факт» [2, с. 24].

Следует отметить, что в процессе доказывания применяются определённые методы, присущие познанию в целом. Под методом в широком

смысле следует понимать способ подхода к действительности, способ познания, изучения, исследования явлений природы и общественной жизни, способ достижения какой-либо цели, решения задачи [4, с. 13].

Многообразие методов можно разделить на три большие группы: всеобщие, общенаучные, частно-научные [9, с. 39].

В науке к методам исследования предъявляются определённые требования. Во-первых, методы должны быть эффективными, т.е. их применение должно обеспечивать достижение поставленной цели, результативность. Во-вторых, методы должны обладать простотой и надёжностью, быть безопасными (применение технических средств не должно ставить под угрозу жизнь или здоровье исследователей и других лиц). В-третьих, методы должны быть экономичными и научными. Недопустимы методы, которые не имеют твердой научной основы [2, с. 16].

Очевидно, что доказывание не может строиться на каком-либо одном методе, применяемом изолированно. Только совокупность методов познания позволяет достичь целей доказывания.

Таким образом, для доказывания характерно единство предметно-практической и мыслительной деятельности, приводящее к формированию представлений об исследуемом событии. Кроме того, доказывание представляет собой познавательный процесс, которому присуще единство эмоционального и рационального, субъективного и объективного, непосредственного и опосредованного, что проявляется во всех его взаимосвязанных элементах. Все элементы доказательственной деятельности – собирание, проверка, оценка и использование доказательств, неразрывно между собой связаны, протекают в единстве, имеют место на всех стадиях процесса в тех процессуальных формах, которые соответствуют задачам той или иной стадии и установленному в ней порядку производства.

Цель доказывания в уголовном процессе должна согласоваться (но не отождествляться) с задачами самого уголовного процесса. В этой связи нужно отметить, что в УПК РФ определены не задачи, а назначение уголовного

судопроизводства (ст. 6). Многие учёные сегодня с сожалением пишут о том, что из УПК была исключена задача установления истины по делу [8, с.50]. Но можно встретить и другие взгляды на цели доказывания. Так, В.Ю. Миронов приходит к выводу, что целью уголовно-процессуального доказывания является доказанность обстоятельств уголовного дела, которая имеет первостепенное значение для разрешения уголовного дела по существу [7, с. 16].

Вопросы, связанные с целью уголовного судопроизводства, исследовались на уровне диссертационных работ. Так, Р.А. Хашимов отмечает, что все известные высказывания по вопросу о целях в уголовном процессе могут быть сведены к следующим группам: 1) цель – наказание преступника; 2) цель – истина; 3) цель – разрешение правового конфликта; 4) цель – защита личности. По мнению Р.А. Хашимова, истина в уголовном процессе есть проявление логической цели в праве, вследствие чего именно истина может рассматриваться в качестве цели в уголовном процессе [10, с. 17].

Целью уголовно-процессуальной деятельности и доказывания, в частности, не может быть что-либо иное, кроме как установление объективной истины, т.е. установление всех фактических обстоятельств расследуемого события в точном соответствии с действительностью. На это указывают в своих работах многие учёные [6, с. 47]. Не абсолютной истины, ибо достичь ее невозможно, не относительной, ибо это повлечет нарушение прав участников процесса, другие нежелательные последствия, а истины – объективной. Она предполагает наличие таких знаний и выводов об обстоятельствах дела, которые правильно отражают существующую вне человеческого сознания действительность.

© С учётом УПК РФ, целью уголовного процесса является установление не объективной истины, не реальности, имевшей место в прошлом, а истины процессуальной, т.е. истинным признаётся то, что установлено судом на основе доказательств, признанных им достоверными, доброкачественными.

В реальной жизни установить все обстоятельства уголовного дела порой не представляется возможным, а потому, исходя из принципиальных

положений теории доказательств признать, что при расследовании и рассмотрении уголовного дела установлена объективная истина и вынесен справедливый приговор, невозможно. И, наоборот, в результате процессуальной деятельности органов предварительного следствия, дознания и суда объективная истина по уголовному делу может быть достигнута. В результате полученных и собранных доказательств, приведённых в приговоре, и аргументов в их пользу, их полный и тщательный анализ позволяет сделать вывод о том, что установлены все обстоятельства расследуемого события в точном соответствии с действительностью и вынесен справедливый приговор. Налицо совпадение истины объективной (материальной) и процессуальной.

Таким образом, возможно существование обоих вариантов, а потому целью доказывания должно быть достижение тождества материальной и процессуальной истины. В том случае, когда по объективным причинам материальная истина достигнута быть не может, а все меры предусмотренные законом, предварительным расследованием и судом по её установлению исчерпаны, должна быть достигнута истина процессуальная, которая основывается на достоверных обстоятельствах, на всех возникших и исследованных в результате следствия версиях, на выясненных и оцененных противоречиях. Представляется, что ст. 85 УПК РФ должна содержать указание на то, что доказывание осуществляется в целях установления обстоятельств, имеющих значение для законного, обоснованного, и справедливого разрешения дела.

Литература

1. Балакшин В.С. Доказательства в теории и практике уголовно-процессуального доказывания. Екатеринбург: УМЦ УПИ, 2004.
2. Вишневецкий К.В. Исследование доказательств на предварительном следствии и в судебном разбирательстве: Дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2001.

3. Давлетов А.А., Юсупова Л. Правомочия защитника по собиранию доказательств в современной модели уголовного процесса России // Уголовное право. 2009. №4.
4. Доля Е.А. О преимуществах состязательной системы правосудия // Российский судья. 2011. №12.
5. Кудрявцева А.В., Сысков В.Л. Доказательственная деятельность суда первой инстанции по уголовным делам. М.: Юрлитинформ, 2007.
6. Ларинков А.А. Теоретические и правоприменительные проблемы доказывания на стадии судебного разбирательства в суде первой инстанции: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2006.
7. Миронов В.Ю. Достоверность доказательств и их значение при постановлении приговора: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2005.
8. Орлов Ю.К. Проблемы теории доказательств в уголовном процессе. М.: Юристь, 2009.
9. Павлов С.В. Предмет и метод теории, государства и права // Актуальные проблемы развития социально-гуманитарных, экономических и психологических наук: Материалы Всероссийской научной конференции 15-16 апреля 2004 г. Юриспруденция. Тверь: ТФ МГЭИ, 2004.
10. Хашимов Р.А. Категория «цель» в уголовном процессе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2006.
11. Шейфер С.А. Следственные действия: система и процессуальная форма. М.: Юрлитинформ, 2001.

© Бюллетень магистранта 2015 год № 6