

**Абаев Алан Валерьевич**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

**Заключение под стражу как средство обеспечения уголовно-  
процессуальных предписаний**

**Аннотация.** В статье анализируются вопросы, касающиеся процессуального порядка избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в уголовном процессе. При этом были исследованы проблемы обеспечения обоснованности и законности применения меры пресечения заключения под стражу в рамках уголовного судопроизводства в современных условиях

**Ключевые слова:** заключение под стражу, законность, личная неприкосновенность, мера пресечения, неприкосновенность, обоснованность, уголовное судопроизводство.

При расследовании и разрешении уголовных дел в ряде случаев возникает необходимость в применении мер, обеспечивающих как участие лица в уголовном судопроизводстве, так и его должное правовое поведение, некоторое ограничение его прав и свобод, пресечение его дальнейшей преступной деятельности и предупреждение правонарушений. Для этого уголовно-процессуальный закон предусматривает возможность применения комплекса мер принуждения, включая меры пресечения. Меры пресечения в целом, и заключение под стражу, в частности, должны применяться только при наличии оснований, указанных в УПК РФ, и только при точном соблюдении всех норм закона применение указанных мер может

достичь желаемых целей, и это будет отвечать конституционно-правовому смыслу рассматриваемого института.

В юридической литературе неоднократно предпринимались попытки определить понятие меры пресечения как таковой, однако существующее многообразие позиций позволяет свидетельствовать об отсутствии унифицированного подхода к этой категории. Основные позиции по этому поводу сводятся к тому, что меры пресечения предлагается рассматривать как уголовно-процессуальную санкцию, либо принуждение с целью превенции, как уголовно-процессуальную ответственность, а также способ принудительного воздействия на обвиняемого и др. [1, с. 127]. Действующий уголовно-процессуальный закон не содержит нормативного определения понятия меры пресечения, подменяя его простым перечислением видов соответствующих допустимых для применения мер, определяя их содержание и указывая основания применения в отношении каждого отдельного вида. Указанное в полной мере относится и к такой мере пресечения как заключение под стражу.

Заключение под стражу является исключительной мерой пресечения, сущность которой заключается в применении к подозреваемому или обвиняемому мер, связанных с лишением свободы в рамках государственного принуждения. В отличие от других мер пресечения, заключение под стражу ограничивает свободу полностью, при этом как показывает практика, данная мера является одной из широко применяемых, что связано с ее эффективностью [2, с. 4]. Количество лиц, в отношении которых, применяется мера пресечения заключение под стражу, с каждым годом увеличивается. В данном случае представляется оправданным внести в ч. 1 ст. 108 УПК РФ изменение в части применения меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемых (подозреваемых), совершивших преступления, за которые санкция статьи предусматривает наказание в виде лишения свободы свыше 5 лет, при невозможности избрать более мягкую меру пресечения. В исключительных обстоятельствах применять указанную меру пресечения по обвинению в

совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы до 5 лет.

Заключение под стражу имеет предварительный характер, так как это не уголовное наказание и не предрешение вида и размера наказания, а при этом является установленной гарантией, которая преследует особые цели до вынесения приговора и введения его в законную силу. Оно осуществляет роль принудительного акта по ликвидации неправомерных поступков подозреваемого (обвиняемого), которые представляют угрозу правосудию и тем самым выступает как средство пресечения. Предлагается дифференцировать основания и условия избрания меры пресечения, выделяя при этом общие и специальные условия. К общим условиям относятся такие условия, которые учитываются при выборе любой меры пресечения. Специальные условия предназначены для того, чтобы выбрать конкретную меру пресечения и в отношении определенной категории обвиняемых (подозреваемых). В качестве общих условий можно назвать наличие возбужденного уголовного дела, надлежащее должностное лицо для принятия решения и отсутствие служебного или иного иммунитета у подследственного лица, в качестве специальных – доказательства виновности лица и обоснованность подозрения.

Под основаниями избрания мер пресечения, в том числе и заключения под стражу, понимается наличие фактических данных, свидетельствующих о самой возможности наступления последствий, предусмотренных ч. 1 ст. 97 УПК РФ. Именно достаточность этих данных должна привести следователя, дознавателя, прокурора, судью к убежденности в том, что если меры пресечения не будут применены, то обвиняемый (подозреваемый) может скрыться или будет продолжать преступную деятельность и пр. Однако, как совершенно верно отмечается в юридической литературе, указанные категории носят оценочный и, более того, вероятностный характер, поэтому именно этот фактор обуславливает разнообразную и порой противоречивую судебную практику избрания заключения под стражу [3, с. 67].

В процессе исследования была выявлена проблема, связанная с тем, что судом отводится недостаточно времени защитнику на ознакомление с поступившими материалами, обосновывающими ходатайство о заключении обвиняемого (подозреваемого) под стражу, данное обстоятельство нарушает права одной из сторон. В этой связи представляется оправданным внести в редакцию ч. 3 ст. 108 УПК следующее дополнение: «...Следователь (дознатель) после вынесения постановления о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в разумный срок знакомит обвиняемого (подозреваемого), его защитника с материалами, приобщенными к соответствующему постановлению, о чем составляется протокол ознакомления. Если подозреваемый был задержан в порядке, установленном ст.ст. 91 и 92 УПК РФ, то материалы, приобщенные к ходатайству следователя (дознателя), должны быть представлены для ознакомления обвиняемому (подозреваемому) и его защитнику не позднее чем за 9 часов до истечения срока задержания».

В Постановлении Пленума Верховного суда РФ № 41 не затронуты проблемы избрания и применения меры пресечения до поступления запроса о выдаче в течение 48 часов с момента задержания лица, подлежащего экстрадиции [4, с. 222]. Поэтому представляется возможным дополнить ст. 466 частью 4 следующего содержания: «Прокурор в целях обеспечения выдачи лица иностранному государству вправе задержать указанное лицо в порядке, установленном УПК РФ, и в течение 48 часов с момента задержания может решить вопрос об избрании в отношении последнего в соответствии с УПК РФ меру пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста. При этом в возможно короткий срок, который не может превышать 24 часа, о задержании лица, подлежащего выдаче, уведомляется компетентный орган иностранного государства».

Анализ решений судов показывает, что в настоящее время момент исчисления срока содержания под стражей лица, подлежащего экстрадиции, начинается не с момента задержания, а с момента экстрадиции, в связи с этим

п. 4 ч. 10 ст. 109 УПК РФ следует изложить в следующей редакции: «В случае экстрадиции обвиняемого, содержащегося под стражей на территории иностранного государства, началом срока содержания под стражей, считать момент его экстрадиции (момент пересечения государственной границы Российской Федерации) на территорию Российской Федерации или задержания на территории Российской Федерации».

Также стоит отметить, что законодателем, а также Верховным судом РФ не решен вопрос, до какого момента исчисляется срок содержания под стражей лица, выдача которого запрошена иностранным государством. Полагаем, что данный вопрос носит острый характер с теоретической и практической точек зрения. Поэтому в редакцию ч. 2 ст. 467 УПК РФ стоит внести следующее изменение: «В случае если иностранное государство по независящим от него обстоятельствам не может принять лицо, подлежащее выдаче, и уведомляет об этом Российскую Федерацию, дата передачи может быть перенесена. В том же порядке может быть перенесена дата передачи, но в пределах предельных сроков содержания под стражей, установленных настоящим кодексом, если Российская Федерация по не зависящим от нее обстоятельствам не может передать лицо, подлежащее выдаче». В ч. 3 ст. 467 УПК РФ следует внести такое дополнение: «Во всяком случае лицо подлежит освобождению по истечении 30 суток со дня, установленного для его передачи, либо до истечения 30 суток, если до окончания предельного срока содержания под стражей лица, остается менее 30 суток, о чем в возможно короткий срок уведомляется компетентный орган иностранного государства».

Действующий УПК РФ не содержит правила о производстве обязательных проверок целесообразности и обоснованности содержания под стражей подсудимого ни в течение первых шести месяцев судебного разбирательства (для всех категорий преступлений), ни в течение трёхмесячных периодов продления (для тяжких и особо тяжких преступлений), т.е. закон фактически лишает подсудимого возможности защищаться в суде от незаконно продлённого в отношении него (вне судебного заседания) и необоснованного

содержания под стражей. Поэтому ч. 2 ст. 255 УПК РФ предлагается изложить в следующей редакции: «Если заключение под стражу избрано подсудимому в качестве меры пресечения, то срок содержания его под стражей со дня поступления уголовного дела в суд и до вынесения приговора не может превышать 6 месяцев, за исключением случаев, предусмотренных частью третьей настоящей статьи, при этом суд всякий раз, в случае поступления ходатайства от подсудимого или его защитника, обязан через каждый месяц, следующий после принятия решения об избрании меры пресечения или о ее продлении, рассмотреть вопрос на предмет целесообразности и обоснованности содержания под стражей подсудимого. Если суд придет к выводу, что отпали основания, в соответствии с которыми подсудимому была избрана или продлена мера пресечения в виде заключения под стражей, то суд обязан изменить или отменить указанную меру пресечения».

### **Литература**

1. Хапаев И.М. Понятие и значение меры пресечения в виде заключения под стражу в уголовном судопроизводстве // Северо-Кавказский юридический вестник. 2014. № 1.

2. Ворошилова О.Н. Проблема законности и обоснованности при заключении под стражу // Политика, государство и право. 2016. № 7.

3. Химичева О.В., Плоткина Ю.Б. Применение в стадии предварительного расследования мер пресечения, избираемых по решению суда. М.: Юрлитинформ, 2012.

4. Цурлуй О.Ю. Проблемные вопросы избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в свете Постановления Пленума Верховного суда РФ от 19 декабря 2013 г. // Судебная власть и уголовный процесс. 2014. № 3.