

Ануфриев Игорь Александрович

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Конституционное право; муниципальное право

К вопросу об общественных отношениях в сфере административной ответственности

Аннотация. В данной статье на основании изучения теоретического и практического материала проанализирована сущность и особенность административной ответственности как правового института, в том числе правовые нормы, регулирующие указанные отношения.

Ключевые слова: административная ответственность, общественные отношения, правонарушение, проступок, наказание, принудительные меры.

Особенность административной ответственности заключается в широком спектре регулируемых административным правом общественных отношений. Основанием административной ответственности является совершение определенного административного правонарушения [4, с. 13].

Административная ответственность выражается в назначении административного наказания. Законодательство об административных правонарушениях на сегодняшний день состоит из КоАП, а также законов субъектов РФ об административных правонарушениях. Различными административными наказаниями признаются лишь принудительные меры, установленные статьями 3.2 – 3.12 КоАП.

В определенных нормах действующего в России законодательства об административных правонарушениях закрепляются различные условия и факторы, которые являются обстоятельствами, исключающими или ограничивающими, смягчающими или отягчающими административную

ответственность. Их установление на практике на сегодняшний день вызывает различные проблемы [1, с. 92].

Новый Кодекс РФ об административных правонарушениях в трактовке понятия «административное правонарушение» отразил новые социально-правовые явления, происходившие в российском обществе в 90-е годы.

Руководствуясь гл. 1 КоАП «Задачи и принципы законодательства об административных правонарушениях», следует отметить, что в понятие «административная ответственность» включаются действия государственных органов принуждения и их должностных лиц в рамках их компетенции, например судов, федеральных служб, в том числе налоговой службы, регистрационных органов и иных надзорных инстанций, в том числе и негосударственных организаций (Российский союз промышленников и предпринимателей, профессиональные союзы), направленные на достижение основной цели и принципа административного законодательства – неотвратимости наказания за совершенный противоправный поступок.

Административная ответственность выражается в назначении определенным органом или же должностным лицом, которое наделено некоторыми полномочиями, административного наказания тому лицу, которое совершило какое-либо правонарушение. Определенная административная ответственность всегда наступает за различные деяния, которые намного менее опасны для всего общества, чем различные преступления.

Подробный анализ современной юридической литературы, которая посвящена содержанию и понятию административной ответственности именно как вида юридической ответственности, дает возможность говорить о том, что она является способом правовой защиты существующих общественных отношений. Все это обуславливается потребностью активного развития данных отношений, острой необходимостью достаточно адекватной реакции со стороны государства на какие-либо их нарушения [5].

Субъектами определенной административной ответственности достаточно часто являются субъекты какого-либо административного

проступка, то есть физические лица, которые совершили некоторое административное правонарушение и были привлечены за это именно к определенной административной ответственности. Среди различных физических лиц, сегодня в науке определенного административного права выделять принято общие, особые и специальные субъекты административной ответственности.

Вместе с тем, большая часть научных работ посвящена анализу проблем малозначительности административного правонарушения. Как следствие, прочие виды освобождения от административной ответственности до сегодняшнего дня так и остались недостаточно разработанными [3, с. 33].

В свою очередь вопросам освобождения от административной ответственности в юридической литературе уделено значительное внимание. Они освещались в разное время в работах многих известных ученых.

Также в законодательстве на сегодняшний день закрепляются различные условия и факторы, которые являются обстоятельствами, позволяющими полностью освободить правонарушителя от определенной административной ответственности. Обстоятельствами, которые исключают административную ответственность, на сегодняшний день являются установленными действующим законодательством РФ юридическими фактами, схожими с определенными административными правонарушениями, однако при которых не возникают отношения ответственности. На сегодняшний день определенные обстоятельства, которые исключают административную ответственность, играют очень важную роль во всем механизме современного административно-правового регулирования.

Вместе с тем производство по делам об административных правонарушениях имеет ряд проблем: несовершенство административной нормативной базы; отсутствие у правоприменителей знаний по осуществлению административного производства; слабое информационно-методическое обеспечение правоприменителей; отсутствие единообразных образцов административных процессуальных документов и другие.

С целью устранения выше указанных проблем необходимо в полном объеме реализовать требования ч. 2 ст. 26 ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», о создании специализированных федеральных судов, которые рассматривали бы административные дела, вытекающие из административно-властных полномочий органов государственной власти и местного самоуправления. Кроме выше указанного необходимо разработать и принять административное процессуальное законодательство, которое устанавливало бы процедуру рассмотрения и разрешения различных видов дел об административных правонарушениях.

Изучая особенности субъекта административного правонарушения, мы обнаружили некоторые недостатки правового регулирования. В частности, требуется устранение существующего противоречия, путём замены понятия «гражданин» на понятие «физическое лицо» в тех случаях, когда одинакова ответственность для физических лиц, независимо от их государственной принадлежности, а под понятием «гражданин» понимать граждан РФ [2, с. 172].

Представляется необходимым, руководствуясь принципом равенства всех перед законом, отменить иммунитет военнослужащих на взыскание штрафов. Для этого необходимо п. 6 ст. 3.5 КоАП отменить.

Причина заключается в следующем: а) виды юридической ответственности военнослужащих базисно определены в ст. 28 ФЗ «О статусе военнослужащих», и нашли также закрепление в ст. ст. 26-29 Устава внутренней службы ВС РФ; б) нормы военного права регулируют основания и порядок привлечения военнослужащих к административной, дисциплинарной и материальной ответственности в связи исполнением ими обязанностей именно военной службы.

Статья 2.5 КоАП претерпела изменения, как в своем названии, так и содержательно. До внесения в нее изменений она называлась: «Административная ответственность военнослужащих и иных лиц, на которых распространяется действие дисциплинарных уставов».

В настоящее время указанная норма определяет основания привлечения к административной ответственности военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, и лиц, имеющих специальные звания.

В свете внесенных изменений военнослужащие, как и ранее, за совершение подавляющего большинства административных правонарушений подлежат привлечению к дисциплинарной ответственности. Таким образом, особенность административной ответственности военнослужащих заключается в том, что они, по общему правилу, несут ответственность за административные правонарушения в соответствии с положениями Дисциплинарного устава ВС РФ, соответствующие нормативные установления содержит и ч. 1 ст. 2.5 КоАП.

Следует признать, что несомненным достоинством «обновленной» ст. 2.5 КоАП РФ выступает принципиально иной подход к определению перечня административных деликтов, за совершение которых наступает административная ответственность военнослужащих на общих основаниях – вместо родовых объектов посягательства указаны конкретные административные правонарушения (ч. 2 ст. 2.5. КоАП).

Кроме того, ст. 2.5 КоАП была разделена на две части. Из нее изъяты ограничения в наложении на военнослужащих отдельных видов административных наказаний, и правовое регулирование этих вопросов осуществляется положениями КоАП, закрепляющих содержание отдельных видов административных наказаний. Необходимо также обратить внимание на тот факт, что ранее, согласно ч. 1 ст. 16 КоАП РСФСР, к военнослужащим не применялись такие взыскания, как административный штраф и лишение права управления транспортными средствами. Изменение подходов к правовому регулированию административной ответственности военнослужащим обусловило применение вышеуказанных мер к военнослужащим, наряду с иными, включенными в действующий перечень административных наказаний.

Также Федеральный закон от 04.12.2006 № 203-ФЗ (ред. от 03.02.2014) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской

Федерации по вопросам ответственности военнослужащих» конкретизировал порядок наложения административного штрафа на военнослужащих срочной службы – в ст. 3.5 КоАП запрещено применение взыскания в виде административного выдворения за пределы РФ к военнослужащим – иностранным гражданам. Статья 24.5 КоАП была дополнена частью второй, обязывающей лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, в случае, если военнослужащий за это правонарушение не подлежит привлечению к административной ответственности, после выяснения всех обстоятельств совершения административного правонарушения прекращать производство по делу в целях привлечения виновного за это деяние к дисциплинарной ответственности. В этой связи ст. 28.9 КоАП была дополнена частью второй, закрепляющей обязанность направлять в этом случае постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении со всеми материалами дела в течение суток с момента его вынесения в воинскую часть, орган или учреждение по месту военной службы (службы) или месту прохождения военных сборов лица, совершившего административное правонарушение, для привлечения этого лица к дисциплинарной ответственности.

Важно также отметить, что нарушение военнослужащими требований пожарной безопасности, как административный проступок, возможно и вне места военной службы, однако быть сопряжено с исполнением служебных обязанностей. Вместе с тем, по смыслу положений ч. 1 ст. 2.5 КоАП, ответственность виновных за это деяние, совершенное в неразрывной связи с исполнением обязанностей военной службы, как это ни парадоксально, должна быть дисциплинарной. Такая же правовая коллизия имеет место и при применении положений ст. 11.16 КоАП «Нарушение требований пожарной безопасности на железнодорожном, морском, внутреннем водном и воздушном транспорте». Необходимо акцентировать внимание и на то обстоятельство, что КоАП не содержит законодательных возможностей для привлечения

военнослужащих к административной ответственности за нарушение законов субъектов РФ об административных правонарушениях.

Таким образом, административная ответственность военнослужащих наступает не за все совершенные ими административные правонарушения, и в ряде случаев является ограниченной. В этой связи возникает так называемая проблема «подмены» административной ответственности военнослужащих дисциплинарной, что, в общем, то не соответствует закреплённому в ч. 1 ст. 1.4 КоАП принципу равенства всех перед законом «независимо от их должностного положения». Вместе с тем, предоставление некоторых иммунитетов при привлечении военнослужащих к ответственности за совершенные административные правонарушения не освобождает их от ответственности вообще [6, с. 16].

В заключение следует отметить, что анализ основных тенденций современного законодательства об административной ответственности позволил выделить следующие проблемы и предложить пути их решения:

1) В КоАП необходимо установить верхние границы административного штрафа, приведя их в соответствие с нижними границами штрафа как уголовного наказания. Данная конкретизация необходима, поскольку в некоторых случаях суммы административного штрафа превышают уголовное наказание и тем самым стирается грань между уголовным и административным наказанием.

2) В качестве критерия применения штрафа ниже низшего предела необходимо использовать соотношение между размером назначаемого штрафа и размером прибыли организации за истекший сопоставимый период. Для этого необходимо п. 3 ст. 4.1. КоАП изложить в следующей редакции: «3. При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, соотношение между размером назначаемого штрафа и размером прибыли организации за истекший сопоставимый период, обстоятельства, смягчающие

административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность».

3) В настоящее время нет объективных причин выделять такой самостоятельный вид юридической ответственности, как налоговая ответственность, поскольку большинство ее элементов аналогичны критериям административной ответственности, более того, они заимствованы из последней. В этой связи предлагаем перенести нормы об ответственности за нарушения законодательства о налогах и сборах в КоАП.

4) Для повышения исполнения административных наказаний необходимо проводить широкое информирование граждан о наличии административных штрафов.

Предложенный комплекс мер, по нашему мнению, будет способствовать совершенствованию законодательства и повышению эффективности реализации административной ответственности.

Литература

1. Долгих И.П., Быстрянец А.Ф. Институт освобождения от административной ответственности в Российской Федерации: проблемы и перспективы // Новые задачи правовой науки и пути их решения: сборник статей Международной научно-практической конференции (20 ноября 2014 г., г. Уфа). Уфа: Аэтерна, 2014.

2. Максимов И.В. Система административных наказаний по законодательству Российской Федерации / Под ред. Н.М. Кониной. Саратов, 2014.

3. Ожегова Г.А. Тенденции ужесточения административной ответственности в России // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: юридические науки. 2015. № 1.

4. Тимошенко И.В. Понятийный аппарат законодательства об административной ответственности: состояние и направления развития: Автореф. дис ... д-ра юрид. наук. Ростов н/Д., 2006.

5. Денисенко В.В. Отечественное законодательство об административной ответственности: иллюзии восприятия // Актуальные вопросы публичного права. 2012. № 6.

6. Фатеев К.В., Харитонов, С.С. Административная ответственность военнослужащих и граждан, призванных на военные сборы: комментарии и судебная практика. М.: За права военнослужащих, 2011.

© Бюллетень магистранта 2016 год № 6