

Дибиров Анзор Умарович

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

**Прекращение уголовного преследования с применением
принудительной меры воспитательного воздействия**

Аннотация. Статья посвящена исследованию проблем прекращения уголовного преследования с применением принудительной меры воспитательного воздействия

Ключевые слова: несовершеннолетние, мера воздействия, цель, наказание, исправление, предупреждение.

Понятие «основание прекращения уголовного дела» в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия содержится в ст. 427 УПК РФ, согласно которой, если в ходе предварительного расследования уголовного дела о преступлении небольшой или средней тяжести будет установлено, что исправление несовершеннолетнего обвиняемого может быть достигнуто без применения наказания, то следователь с согласия руководителя следственного органа, а также дознаватель с согласия прокурора вправе вынести постановление о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия, предусмотренной ч. 2 ст. 90 УК РФ [2].

Несовершеннолетнему могут быть назначены следующие принудительные меры воспитательного воздействия:

- 1) предупреждение;

2) передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа;

3) возложение обязанности загладить причиненный вред;

4) ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего (ч. 2 ст. 90 УК РФ) [2].

В ходе расследования, прежде всего, должны быть установлены обстоятельства, подлежащие доказыванию, поскольку прекращение уголовных дел с освобождением от уголовной ответственности допустимо лишь в отношении лица, совершившего преступление. В числе прочих должны быть установлены обстоятельства, позволяющие прекратить уголовное дело.

О возможности исправления несовершеннолетнего обычно свидетельствуют: отсутствие судимости в прошлом, трудовая деятельность, участие в общественной жизни коллектива, нормальное поведение в быту, отрицательное отношение к преступлению после его совершения, стремление сгладить причиненный вред, признание вины.

Прежде чем вынести постановление о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия следователь или дознаватель обязаны выяснить, возражает или нет несовершеннолетний, его законный представитель против прекращения уголовного преследования. Для того чтобы возражение или согласие были осознанными, надлежит разъяснить им смысл принимаемого решения. Согласие несовершеннолетнего и его законного представителя с прекращением уголовного преследования подтверждается их подписью на постановлении.

Если несовершеннолетний обвиняемый или его законный представитель возражают против прекращения уголовного преследования по этому основанию, следователь, дознаватель заканчивают расследование уголовного дела в порядке, установленном гл. 30 и 32 УПК РФ [2].

Постановление о прекращении уголовного преследования с применением принудительной меры воспитательного характера вместе с уголовным делом

направляется в суд, который рассматривает и разрешает его в установленном законом порядке (ч. 4, 6, 8, 9 и 11 ст. 108 УПК РФ) [2].

Суд в постановлении о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия вправе возложить на специализированное учреждение для несовершеннолетних контроль за исполнением требований, предусмотренных принудительной мерой воспитательного воздействия.

В нормах международного права уделяется огромное значение перевоспитанию лица, не достигшего 18 летнего возраста, совершившего преступное деяние, с использованием разных форм воспитательного воздействия, исключающих применение к подростку наказания в виде лишения свободы. В статьях 18.1, 18.2 Пекинских правил определено, что в целях обеспечения наибольшей гибкости и, по возможности, в целях избежания заключения несовершеннолетнего в исправительные учреждения, компетентные органы власти должны иметь в своем распоряжении широкий комплекс мер воздействия, при разрешении уголовного дела. При этом, как указано в Правилах, ни одно лицо, не достигшее совершеннолетия, не может быть изъято из-под надзора родителей либо лиц их заменяющих частично или полностью, если это не оправдано обстоятельствами уголовного дела [1].

Указанные нормы международного права имеют приоритет, поэтому в целях их реализации, Уголовно-процессуальный кодекс предусмотрел три варианта применения специальных мер воздействия на лицо, не достигшее 18 летнего возраста, совершившее преступное деяние, которые состоят в следующем:

1) прекращение уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего с применением к нему принудительных мер воспитательного воздействия (статья 427 Уголовно-процессуального кодекса);

2) освобождение судом несовершеннолетнего от уголовной ответственности с применением к нему принудительных мер воспитательного воздействия (статья 431 Уголовно-процессуального кодекса);

3) освобождение судом несовершеннолетнего от наказания с применением к нему принудительных мер воспитательного воздействия или направлением подростка в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа (статья 432 Уголовно-процессуального кодекса) [3].

В случае принятия следователем, дознавателем с разрешения прокурора, решения о прекращении уголовного преследования лица, не достигшего совершеннолетия, и впервые совершившего преступное деяние небольшой или средней тяжести, и возбуждении перед судом ходатайства о применении к подростку принудительных мер воспитательного воздействия, данное ходатайство вместе с уголовным делом направляется прокурором в суд. Суд, в соответствии с частью 2 статьи 427 Уголовно-процессуального кодекса, рассматривает поданное ходатайство и материалы уголовного дела с участием несовершеннолетнего, его законного представителя, защитника, прокурора. На постановление судьи может быть подана апелляционная жалоба. Повторное обращение в суд возможно лишь при возникновении новых обстоятельств.

В постановлении о прекращении уголовного дела судом должны быть приведены доказательства, которые не оставляют никаких сомнений в том, что инкриминируемое несовершеннолетнему преступленное деяние совершено именно им, и которые исключают все другие версии. Решение вопроса о прекращении уголовного дела может быть положительным только в том случае, если несовершеннолетний подследственный полностью признает себя виновным в совершенном преступлении и раскаивается в своем противоправном поведении. В противном случае не может быть обоснованным вывод о том, что исправление несовершеннолетнего возможно применением к нему принудительных мер воспитательного воздействия. Раскаяние не обязательно должно быть деятельным, т.е. выразиться в позитивном пострикриминальном поведении (явка с повинной, способствование раскрытию преступления, возмещение причиненного ущерба или иное заглаживание вреда). Если подросток, совершивший преступление, проявил деятельное раскаяние после совершения им преступления небольшой тяжести, то в таком

случае, уголовное дело подлежит прекращению по статье 25 Уголовно-процессуального кодекса. Указанное основание не влечет необходимости рассмотрения вопроса о применении к подростку принудительных мер воспитательного воздействия. Однако, в случае деятельного раскаяния лица, не достигшего 18 летнего возраста, совершившего преступление средней тяжести, возникает основание для прекращения в отношении этого подростка уголовного дела с применением к нему принудительных мер воспитательного характера.

По мнению Угольниковой Н.В., законодательная формулировка такого основания, как возможность исправления несовершеннолетнего правонарушителя путем применения к нему принудительных мер воспитательного воздействия, недостаточно конкретизирована. Возможность исправления лица, не достигшего совершеннолетия, путем применения к нему принудительных мер воспитательного воздействия должна быть обусловлена, во-первых, позитивным поведением подростка до совершения преступного деяния, во-вторых, позитивным посткриминальным поведением подростка [6, с. 23].

Принимая решение о прекращении уголовного преследования, следствие должно быть полностью убеждено в том, что исправление несовершеннолетнего, с огромной долей вероятности, возможно, в случае применения к нему принудительных мер воспитательного воздействия. Как уже упоминалось, вопросы избрания конкретной меры воспитательного воздействия на несовершеннолетнего решаются исключительно судом. Но следователь должен высказать свое мнение о характере принудительных мер воспитательного воздействия в постановлении о прекращении уголовного дела. Иначе данное постановление будет немотивированным.

Прекращение уголовного преследования с применением к несовершеннолетнему правонарушителю принудительной меры воспитательного воздействия приобретает свою юридическую силу, в том случае если сам подросток не возражает против этого и если прокурор дал свое

согласие. Уголовно-процессуальный кодекс не предусматривает какую-либо процессуальную форму для фиксации того, что несовершеннолетний не возражает против прекращения в отношении его уголовного дела в связи с применением к нему принудительных мер воспитательного воздействия. Несовершеннолетний удостоверяет отсутствие возражения подписью на постановлении о прекращении уголовного преследования.

Если в расследовании уголовного дела участвовал законный представитель лица, не достигшего 18 летнего возраста, обвиняемого в совершении преступления, то он (законный представитель) вправе ознакомиться с вынесенным постановлением о прекращении уголовного дела. Однако, несогласие законного представителя с принятым решением не является препятствием к прекращению дела. Закон не запрещает законному представителю подать жалобу прокурору или в суд, если, например, он считает, что несовершеннолетний невиновен, оговаривает себя, или если законный представитель настаивает на прекращении уголовного дела по иному основанию [5, с. 12].

Никакие доказательства, в том числе и признание обвиняемым своей вины, не имеют для суда, следователя, лица, производящего дознание, заранее установленной силы. Непременным условием их использования являются допустимость, относимость и достоверность доказательств, которые определяются на основе полного и объективного рассмотрения всех обстоятельств дела в их совокупности. Между тем, когда обвинение обосновано исключительно на признании обвиняемым своей вины и не подтверждается другими доказательствами, нет возможности определить достоверность его показаний. В этих случаях, по мнению И.М. Гуткина, установка на признание обвиняемым своей вины, в совершении преступного деяния, как лучшее доказательство, уводит следователя от обязанности собирания всех доказательств, необходимых для раскрытия данного преступления, лишает само обвинение обоснованности, а также препятствует

изобличению виновного в совершении преступного деяния, осуществлению в отношении него правосудия [4, с. 34].

Можно сделать вывод, что институт применения к несовершеннолетнему правонарушителю мер принудительного воспитательного воздействия является наиболее гуманным методом исправления преступников, не достигших возраста 18 лет, без применения к ним уголовного наказания. Законодательная регламентация правовых и процессуальных норм рассматриваемого института нуждается в совершенствовании. Практика рассмотрения уголовных дел в отношении лиц, не достигших 18 летнего возраста, подтверждает необходимость специализации правосудия в отношении подростков. Специфика дел этой категории требует, чтобы они рассматривались под председательством наиболее опытных судей, компетентных не только в вопросах права, но и педагогики, социологии, психологии. Эффективность применяемых к подросткам, совершившим преступные деяния, мер принудительного воспитательного воздействия может быть достигнута только при организации системы действенного контроля со стороны государства над выполнением предписанных им требований. В состав постоянно действующего государственного органа, осуществляющего контроль над поведением несовершеннолетних, в обязательном порядке должны входить психологи, юристы, педагоги.

Литература

1. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних ("Пекинские правила") (утв. Резолюцией 40/33 Генеральной ассамблеи ООН от 29 ноября 1985 года) // Советская юстиция. 1991. № 12.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // Собрание законодательства РФ. 2015. № 29. Ст. 4391.

3. Федеральный закон от 24.06.1999 № 120-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // Собрание законодательства РФ. 2015. № 29. Ст. 4363.

4. Гуткин И.М. Актуальные вопросы уголовно-процессуального задержания. М., 1980.

5. Сероштан В.В. Тенденции совершенствования законодательства в области обеспечения прав в уголовном процессе несовершеннолетних лиц // Вопросы ювенальной юстиции. 2015. № 5.

6. Угольникова Н.В. Перспективы развития действующего законодательства о производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // Вопросы ювенальной юстиции. 2014. № 11.

© Бюллетень магистранта 2016 год № 6