

Бондарев Дмитрий Сергеевич

Магистрант

Направление: Юриспруденции

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

Формы участия специалиста в уголовном судопроизводстве

Аннотация. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, называя специалиста в числе возможных субъектов процесса, регламентирует его участие как одну из форм использования специальных знаний.

В ходе уголовного судопроизводства специалист привлекается к участию в процессуальных действиях для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

Ключевые слова: специалист, специальные знания, заключение и показания специалиста, участник уголовного судопроизводства

Отечественное законодательство с принятием Уголовно-процессуального кодекса РФ в 2001 году создало необходимые предпосылки для привлечения специалистов с целью оказания помощи при производстве по уголовным делам. Тем не менее, новеллы процессуального законодательства, касающиеся статуса специалиста, вызывают дискуссии теоретического плана и трудности практического их применения. Внесенные в УПК РФ в 2003 году изменения и дополнения упрочили процессуальное положение специалиста и возвели даваемые им заключения и показания в ранг доказательств [1, с. 4]. Вместе с тем специалист практически не привлекается к процессу доказывания, а в случае участия не может полностью реализовать свои возможности ввиду

отсутствия определенности положений законодательства, регламентирующих его процессуальный статус. В частности, теоретические и практические проблемы определения содержания заключения специалиста, сущности и предмета показаний специалиста, процессуального порядка получения заключения и показаний специалиста и их взаимосвязи обуславливают крайне редкое обращение следствия и суда к специалисту как источнику информации из области специальных знаний.

Безусловно, введение в уголовное судопроизводство самостоятельной фигуры специалиста в значительной степени способствует укреплению позиций принципа состязательности, однако расширение перечня функций специалиста вкупе с нечеткой законодательной регламентацией порядка их реализации приводит к возникновению массы трудностей практического плана, связанных с применением новелл законодательства о возможностях использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве. На практике все чаще предпринимаются попытки противопоставить заключение специалиста, полученное стороной защиты, заключению судебной экспертизы с целью опровержения ее выводов. Подобная тенденция обусловлена тем обстоятельством, что привлечение специалиста как форма использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве в настоящее время не имеет четких рамок, и отсутствуют строго определенные критерии ее отграничения от судебной экспертизы по уровню исследования фактических обстоятельств дела и используемых методов.

Положения УПК РФ, вступившего в силу с 1 июля 2002 г., значительно изменили процессуальный статус специалиста [2, с. 4]. Он стал более самостоятельным субъектом уголовно-процессуальной деятельности, активным участником, как в досудебных, так и в судебных стадиях уголовного судопроизводства. Во многом это стало возможным благодаря трудам отечественных ученых-процессуалистов и криминалистов по проблемам применения специальных знаний в расследовании преступлений, сформировавшим самостоятельное научное направление, условно именуемое

как «сведущие лица в уголовном судопроизводстве». Его современное состояние является естественным продолжением доктрины, основы которой были заложены еще в законодательстве царской России, советского периода, и одновременно отражает сегодняшний уровень научных достижений, используемых в раскрытии и расследовании преступлений.

Придание заключению и показаниям специалиста статуса доказательств в российском уголовном процессе заложило основу для процессуально значимого использования специальных знаний в форме привлечения специалиста не только стороной обвинения, но и стороной защиты. С одной стороны, это приблизило отечественную модель судопроизводства к уровню, на котором состязательность сторон обретает свои практические очертания, с другой – породило массу трудностей практического плана, связанную с недостаточной определенностью границ и пределов использования специальных знаний в форме привлечения специалиста в уголовном судопроизводстве.

Дальнейшее совершенствование законодательного регулирования и практики привлечения специалиста к участию в производстве по уголовному делу с одной стороны, будет способствовать разрешению ряда практических трудностей, позволив, с другой стороны, более эффективно использовать возможности научно-технического прогресса для расследования преступлений и принятия итоговых процессуальных решений.

Специальные знания и их использование в уголовном судопроизводстве являются на сегодняшний день одним из наиболее актуальных институтов уголовно-процессуального права [3, с. 16]. Вместе с тем, несмотря на огромный научный и практический потенциал, основополагающее понятие – «специальные знания» (и его содержание) остается неопределенным, толкуется неоднозначно и практически не разработано в современной науке уголовно-процессуального права.

Понятие «специальные знания» используется в ст. ст. 57 и 58 УПК РФ при характеристике эксперта и специалиста. В ч. 4 ст. 80 УПК РФ законодатель

использовал термин «специальные познания». Несмотря на это законодатель не определил, что понимается под специальными знаниями и специальными познаниями. В целях разъяснения значений названных понятий мы обратились к комментированию статьей УПК РФ, содержащих данные понятия.

Применительно к деятельности сведущего лица объединяющим понятием для всех аспектов его деятельности в уголовном процессе традиционно выступает понятие «специальные знания». Вопрос о понятии и правовой природе специальных знаний в рамках исследования судебной экспертизы издавна привлекал внимание процессуалистов и криминалистов. По мере совершенствования знаний в специальных отраслях деятельности расширялась сфера их применения в уголовном процессе. Зародившись изначально в криминалистической науке, рассматриваемая категория на сегодняшний день образует самостоятельное научное направление.

Тенденция к расширению содержания специального знания за счет, в том числе включения в его объем знаний в области права в настоящий период очевидна. Законодательное расширение форм использования специальных знаний в уголовном процессе неизбежно влечет необходимость установления границ специальных знаний. Особенности привлечения и использования специальных знаний в уголовном процессе вызывают необходимость в точном формулировании общего понятия и признаков специального знания как категории уголовно-процессуального права. Структура специального знания, используемого в уголовном процессе, имеет сложный состав. Это не просто система взаимосвязанных элементов, это сложное соединение взаимодействующих подсистем, различных направлений: внутренних и внешних качеств сведущего лица, форм проявления его специальных знаний и условий возможности их применения.

Определение, содержание и гносеологические признаки понятия «специальные знания» разрабатывались и разрабатываются в теории уголовно-процессуального права и криминалистике. Законодательного закрепления данное понятие так и не получило, хотя косвенные попытки определения

специальных знаний в российском уголовно-процессуальном законодательстве предпринимались.

Многие вопросы, несмотря на активный интерес к ним со стороны исследователей, остаются неразрешенными. Более того, некоторые процессуалисты не видят смысла в их решении, полагая, что это исключительно дело участников уголовного процесса.

Совершенствование системы уголовно-процессуальных норм, регламентирующих формы использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве, случаи и условия привлечения сведущих лиц, а также доказательственное значение результатов применения специального знания, будет способствовать созданию эффективного и рационального порядка судопроизводства в целом [4].

Использование специальных знаний открывает, по сути, неограниченные возможности достоверного использования достижений науки и техники при расследовании преступлений. Особенно это стало возможно в последнее десятилетие, для которого характерно применение для совершения преступлений все более изощренных способов, основанных в том числе и на использовании современных технологий, компьютерной техники, что, соответственно, требует привлечения для их раскрытия лиц, сведущих в самых различных отраслях науки и техники.

Политический курс России на построение правового государства в качестве необходимых условий своего существования предполагающего защиту прав, свобод и интересов личности, верховенство закона и признание государством социальной ценности институтов гражданского общества, находит непосредственное отражение в проводимой судебной реформе, одним из направлений которой является радикальное усовершенствование уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

В УПК РФ институт специалиста и нормы, касающиеся порядка использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве, получили новую интерпретацию и приобрели более совершенный, чем в

предшествующих уголовно-процессуальных законах, вид. Действующее уголовно-процессуальное законодательство с учетом внесенных в него поправок создало необходимые предпосылки для более активного участия специалистов в уголовном судопроизводстве.

Вместе с тем в правовой регламентации процессуального статуса специалиста, порядка его участия в производстве по уголовному делу и применения специальных знаний и навыков в уголовном судопроизводстве до настоящего времени имеется много недостатков и пробелов, что приводит к неоднозначному толкованию и применению соответствующих правовых норм, к ошибкам при производстве процессуальных действий и принятии процессуальных решений. Изменения, внесенные в нормы УПК РФ, регламентирующие правовой статус специалиста и его участие в производстве по уголовному делу, опыт практического применения данных новелл актуализировали целый ряд проблем, связанных с участием специалиста в уголовном судопроизводстве.

Придание заключению и показаниям специалиста статуса доказательств в российском уголовном процессе заложило основу для процессуально значимого использования специальных знаний в форме привлечения специалиста не только стороной обвинения, но и стороной защиты. С одной стороны, это приблизило отечественную модель судопроизводства к уровню, на котором состязательность сторон обретает свои практические очертания, с другой – породило массу трудностей практического плана, связанную с недостаточной определенностью границ и пределов использования специальных знаний в форме привлечения специалиста в уголовном судопроизводстве.

Дальнейшее совершенствование законодательного регулирования и практики привлечения специалиста к участию в производстве по уголовному делу, с одной стороны, будет способствовать разрешению ряда практических трудностей, позволив, с другой стороны, более эффективно использовать

возможности научно-технического прогресса для расследования преступлений и принятия итоговых процессуальных решений.

Признаками, характеризующими специалиста как участника уголовного судопроизводства, являются следующие [5, с. 9]:

- специалист является лицом, обладающим специальными знаниями;
- не заинтересован в исходе дела;
- привлекается в соответствии с процессуальными нормами теми участниками уголовного судопроизводства, которые наделены таким правом; представляет собой самостоятельную процессуальную фигуру, обладающую определенным процессуальным статусом;
- не может выступать в качестве иного участника уголовного судопроизводства по делу, по которому привлечен в качестве специалиста;
- принимает участие в процессуальных действиях и рассмотрении уголовного дела судом;
- осуществляет свою деятельность только по следующим направлениям: разъяснение сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию, постановка вопросов эксперту, оказание содействия в применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, оказание содействия в обнаружении, закреплении и изъятии доказательств.

Процессуальный статус специалиста есть комплексное понятие, представляющее собой законодательно регламентированную совокупность прав, обязанностей, ответственности и процессуальных гарантий деятельности специалиста как участника уголовного судопроизводства, основанную на целях, задачах, функциях и принципах его вовлечения в уголовное судопроизводство.

Формирующими основаниями процессуального статуса специалиста выступают: цель привлечения специалиста (реализация в уголовном судопроизводстве возможностей, которые дает применение специальных знаний для выявления истины по уголовному делу);

– задачи, решаемые специалистом в рамках его участия в уголовном судопроизводстве (оказание технической и консультативной помощи участникам уголовного судопроизводства и обеспечение прав участников уголовного судопроизводства в предусмотренных законом случаях);

– функции специалиста (участие в производстве процессуальных действий, дача письменных консультаций (заключения) сторонам по вопросам, требующим применения специальных знаний, и дача показаний по вопросам, требующим применения специальных знаний);

– принципы участия специалиста в уголовном судопроизводстве (компетентность, независимость и незаинтересованность в исходе дела).

Участие в производстве процессуального действия является самостоятельной функцией специалиста, в рамках которой он не осуществляет собственного исследования, а на основе своих специальных знаний оказывает помощь в проведении исследования следователем, дознавателем (либо судом). Результатом такого исследования является протокол следственного действия. Заключение специалиста выступает результатом реализации иной функции – дачи письменных консультаций сторонам по вопросам, требующим применения специальных знаний, в связи, с чем никакое исследование в основу суждений, изложенных специалистом в заключении, положено быть не может.

Литература

1. Денисов А.Э. Специалист как участник уголовного судопроизводства: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010.

2. Мамошин М.А. Участие специалиста в досудебных стадиях уголовного судопроизводства: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013.

3. Гарашко А.Ю. Некоторые аспекты отнесения знаний к специальным в уголовном процессе // Мировой судья. 2011. № 4.

4. Трапезникова И.И. Понятие «специальные знания» в российском уголовном процессе. Комментарий к статьям 57, 58, 80 УПК РФ [Электронный ресурс] // Режим доступа: consultant.ru

5. Ушаков А.Ю. О понятии специалиста в уголовном судопроизводстве России // Российский следователь. 2008. № 9.

© Бюллетень магистранта 2017 год № 6