

Найманова Людмила Хусиновна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; теория оперативно-розыскной деятельности

Процессуальная форма досудебного производства как условие обеспечения законности предварительного расследования

Аннотация. В статье дается правовая оценка проблемы определения места и значения уголовно-процессуальной формы досудебного производства. Представлен обзор уголовно-процессуального законодательства и труды учёных-теоретиков посвященных данному вопросу.

Ключевые слова: уголовно-процессуальная форма, режим законности, охранительный тип судопроизводства, досудебное производство, уголовное преследование

Процессуальная форма уголовного судопроизводства всегда была предметом пристального внимания граждан, правоприменителя, ученых и законодателя. Установленный порядок судопроизводства определяет состояние законности как политико-правового режима в обществе, правовые возможности специальных органов государства, осуществляющих уголовное преследование, гарантии прав граждан и соответствующий уровень преступности.

Неотъемлемым свойством уголовно-процессуальной деятельности и уголовно-процессуальных правоотношений является процессуальная форма: все действия участников процесса осуществляются в определенном законом порядке, условиях и последовательности. Процессуальная форма – это закрепленная уголовно-процессуальным правом структура всего процесса и отдельных его стадий, а также установленные условия, последовательность и порядок совершения процессуальных действий [1, с. 4–5]. Она неразрывно

связана с содержанием, задачами деятельности и принципами процесса, призвана обеспечить установление объективной истины по делу и правильное применение закона. Процессуальная форма – это не пустая формальность, а абсолютно необходимое условие правильности расследования и разрешения уголовных дел. Она служит гарантией установления обстоятельств расследуемого преступления, справедливости применения уголовной репрессии.

Учение о процессуальной форме получило наибольшее развитие в советский период. Понятие, содержание и значение процессуальной формы изменялись в зависимости от политического режима в стране, задач и целей уголовного процесса. В 60-е годы XX века уголовно-процессуальная форма понималась как метод осуществления и проведения социалистической законности в деятельности самих органов следствия, суда, прокуратуры. Строгое соблюдение процессуальных форм создавало режим процессуальной законности в деятельности органов юстиции. В 1970 – 80-е годы дается более широкое определение процессуальной формы. Под ней понимается порядок и условия совершения, как отдельных процессуальных действий, так и их совокупности.

Соблюдение процессуальной формы строго обязательно. Любое ее отступление нарушает законность. Соблюдение процессуальной формы способствует правильному разрешению уголовного дела, установлению истины, обеспечению прав и законных интересов граждан, воспитательному воздействию на лиц, осуществляющих следственную и судебную деятельность [2, с.17].

© В настоящее время под процессуальной формой понимаются установленные государством для государственных органов специальные требования по оформлению обнаруженных сведений о доказательствах, чтобы эти сведения могли быть допущены судом как органом государства в качестве доказательств [3]. Чем детальнее и категоричнее было определение процессуальной формы как требования, направленного на строгое соблюдение

самой формы, тем большее значение придавалось достоверности и объективности результатов досудебного производства. Форма выступала как метод для наилучшего достижения результата в виде установления обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Соблюдение процессуальной формы в уголовном судопроизводстве предлагалось рассматривать как гарантию обеспечения законности, средство ее осуществления, условие установления истины по делу и принятия правильного решения [4, с. 48–49]. Считалось, что пренебрежительное отношение к процессуальной форме, ее нарушение, выражающееся в несоблюдении установленного законом процессуального порядка, неизбежно отражаются на правильности выводов по делу, приводят к ошибкам, вынесению необоснованного решения, наносят серьезный вред интересам социалистического государства и советских граждан.

Процессуальная форма тесно и неразрывно связана с существом деятельности органов расследования, прокуратуры и суда по борьбе с преступностью. Чем шире становилось понятие процессуальной формы как требования по оформлению обнаруженных сведений о доказательствах, тем больше внимания уделялось соблюдению самого порядка производства и сбора доказательств. Форма из метода превращалась в цель досудебного производства. Исследование юридической литературы показывает, что ученые так и не смогли выработать единого подхода к разъяснению понятия. Обобщение высказанных точек зрения привело к выводу, что под процессуальной формой понимаются: порядок производства, условия деятельности субъектов уголовного судопроизводства, сама деятельность, принципы, система институтов и требования к субъектам уголовного процесса. Учеными- процессуалистами признается единство процессуальной формы, построенной на единых принципах и направленной на достижение единой цели, что в таком понимании вовсе не исключает, а, наоборот, подразумевает многообразие процессуальных форм, наличие особенностей в порядке производства по различным категориям дел.

Так, к примеру, И.Л. Петрухин считал, что уголовно-процессуальная форма является установленным регламентом расследования преступлений и разбирательства дел в уполномоченных инстанциях [5, с. 142]. Автор представлял категорию как комплекс общих, наиболее значимых условий, которым должна соответствовать деятельность. Именно так будет обеспечиваться достижение целей, поставленных перед судопроизводством.

Н.П. Кузнецов же рассматривает категорию как закрепленную структуру всего комплекса действий и отдельных стадий, порядке и последовательности осуществления мероприятий [6, с. 107–109]. Это определение кажется более полным. Но и в нем значение уголовно-процессуальной формы раскрыто не до конца. В частности, автор указывает только на действия, которые осуществляются лишь уполномоченными субъектами и закрепляются в нормативных актах. В Кодексе законодатель очень подробно разъясняет порядок реализации прав защитником, подозреваемым, обвиняемым, потерпевшим и прочими участниками дела.

Уголовное судопроизводство всегда отличалось консервативностью, некоторой обрядностью, в чем некоторые ученые видят определенную ценность [6]. В тех случаях, когда процессуальная форма становится препятствием и не обеспечивает эффективного разрешения правоотношений в уголовном судопроизводстве, восстановления нарушенных преступлением прав граждан и защиту их интересов от преступлений, необходимо менять форму судопроизводства. Выбор новой процедуры досудебного и судебного производства должен отвечать прежде всего назначению процессуальной формы, основанному на отношении общества к преступлению и личным правам, средствам противодействия первому и обеспечения вторых. Вполне обоснованным кажется вывод И.Б. Михайловской о том, что нормы (форма) уголовно-процессуального закона должны способствовать достижению целей уголовного процесса. Цель уголовного судопроизводства выступает в качестве системообразующего фактора [7, с. 6]. Законодатель, принимая УПК РФ и усложняя порядок производства, не мог не учитывать теоретической позиции,

основанной на том, что сложность процессуальной формы выступает гарантией обеспечения прав граждан, где расширение и обеспечение прав граждан – одна из целей современных реформ России.

Сегодня, все еще нельзя категорично утверждать, что соотношение значения результатов доказывания полностью сместилось из досудебного производства в судебное следствие, но ситуация изменилась и в правоприменительной практике, и в правосознании. Можно предполагать, что все это, безусловно, повлияло на изменения формы судопроизводства. Основное влияние оказали изменения в порядке судебного производства, особенно в части ограничения полномочий суда по собиранию доказательств по собственной инициативе.

Досудебное производство в современном уголовном процессе по своему значению в большей степени остается предварительным. В этой связи оправдано ли усложнение процедуры предварительного расследования? Все это зависит от содержания конкретных процедур. Если порядок производства не связан с ограничением прав участников процесса, имеющих личный интерес либо представляющих чьи-то интересы (потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, истца, ответчика, представителей и защитника), то правовое регулирование должно носить максимально упрощенный порядок.

Процессуальная форма по своей сущности должна быть такой, чтобы, с одной стороны, обеспечивать интересы государства и общества в борьбе с преступностью, предоставляя специальным органам соответствующие их правосознанию и техническому уровню развития правовые процедуры, а с другой – гарантировать защиту общепризнаваемых прав гражданина от необоснованного уголовного преследования и злоупотребления властью со стороны правоохранительных органов. Процессуальная форма должна дисциплинировать правоприменителя и участников правоотношений, в то же время, формируя гарантии для обеспечения прав граждан, не должна создавать ненужных формальных препятствий для самого производства.

Целью производства, в конечном счете, является не само производство и даже не обеспечение прав его участников, а разрешение вопросов: было ли нарушено материальное право лиц и государства, защищаемое уголовным законом? каким образом оно должно быть восстановлено? Форма досудебного производства настолько же факультативна по отношению к форме судебного разбирательства, насколько само досудебное производство вторично по отношению к судебному разбирательству. Из всех элементов значения процессуальной формы в современном уголовном процессе, вернее, возникающих правоотношениях действительное значение сохраняется только за требованием о точном и неуклонном соблюдении законов.

Таким образом, соблюдение предписаний уголовно-процессуального закона в процессе досудебного производства необходимо для обеспечения законности при производстве по уголовному делу в целом.

Достоверность собранных доказательств должна обеспечиваться как за счет соблюдения процессуальной формы их собирания, так и за счет проверяемости доказательств в суде, а соблюдение прав участников производства – не только и не столько органами предварительного расследования, сколько возможностью восстановления нарушенных прав при производстве по уголовному делу в судебных стадиях.

Литература

1. Голубь А.Ю. Понятие уголовно-процессуальной формы // Гуманитарные научные исследования. 2015. № 7.
2. Уголовный процесс / Под ред. М.А. Чельцова. М., 1969.
3. Прутченкова Г.Н. Процессуальная форма и ее значение для совершенствования правовой регламентации предварительного расследования: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1992.
4. Белозеров Ю.Н., Чувилев А.А. Проблемы обеспечения законности и обоснованности возбуждения уголовного дела. М., 1973.

5. Петрухин И.Л., Морщакова Т.Г., Батуров Г.П. Теоретические основы эффективности правосудия. М., 1979.

6. Кузнецов Н.П., В.А. Панюшкин О некоторых понятиях уголовно-процессуального доказывания и развития процессуальной формы. Воронеж, 1979.

7. Михайловская И.Б. Цели, функции и принципы российского уголовного судопроизводства (уголовно-процессуальная форма). М., 2003.

© Бюллетень магистранта 2017 год № 6