

Кузьмина Екатерина Сергеевна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право, международное частное право

Рассмотрение дел, возникающих из семейно-брачных отношений

Аннотация. На сегодняшний день внимание государства, а также общества к спорам, которые связаны с семейно-брачными отношениями, вызывает актуальность. Именно по этой причине целесообразно осветить некоторые вопросы, которые связаны со спецификой рассмотрения отмеченной категории дел судами общей юрисдикции, а также мировыми судьями.

Ключевые слова: брачные правоотношения, споры, алиментные обязательства, родители, дети, несовершеннолетние.

Семейное законодательство регламентирует правоотношения, которые складываются в процессе создания, существования, а также прекращения семейных отношений. К числу семейных правоотношений следует отнести:

- брачные правоотношения;
- отношения, которые касаются совместно нажитого супругами имущества;
- отношения с детьми;
- алиментные обязательства всех членов семьи в отношении друг к другу: между родителями и детьми; детьми и родителями; супругами; нетрудоспособными супругами и пр.

Семейное законодательство и научные исследования упоминают большое количество споров, возникающих из семейно-брачных отношений. Значительная их часть состоит в спорах, связанных с воспитанием детей, перечисленных в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 мая 1998

г. № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» [1]. В зависимости от субъектного состава спора, они могут состоять из:

- споров родителей о месте жительства ребенка (при раздельном проживании родителей), об осуществлении родительских прав родителем, который от ребенка проживает отдельно;

- споров родителей либо одного из них с близкими родственниками ребенка об устранении препятствий к общению с ним;

- споров родителей или лиц, их заменяющих с третьими лицами, удерживающими ребенка без законных на то оснований, о его возврате;

- споров о лишении родительских прав и их ограничении, споров о восстановлении в родительских правах, субъекты которых могут состоять из родителей и лиц, их заменяющих, и из органов, защищающих права детей.

Таким образом, следует сделать вывод, что споры, возникающих из семейно-брачных отношений – это споры о праве. С учетом круга правоотношений, из которых такие споры могут возникать, а также их субъектного состава, данный вид споров состоит в возникающих из семейно-брачных отношений правовых конфликтах. Субъектами данных рассматриваемых видов споров являются супруги, родители, лица, их заменяющие; лица, которые наделены правом участвовать в воспитании ребенка; взрослые и несовершеннолетние дети.

На сегодняшний день проблема, касающаяся подсудности гражданских дел, которые возникают из семейно-брачных правоотношений – достаточно актуальна. По этой причине целесообразно рассмотреть проблемы подсудности дел, которые возникают из семейно-брачных отношений.

Итак, подсудность делится сегодня на два вида – это родовая и территориальная подсудность.

По своей сути, родовая подсудность подразумевает распределение компетенции в отношении рассмотрения гражданских дел по первой инстанции между общими судами разных уровней. Другими словами, посредством

родовой подсудности определяется уровень того суда, который наделен правом рассматривать конкретное спорное дело в качестве суда первой инстанции [6, с. 86].

Согласно смыслу, нашедшему свое отражение в ст. 23 ГПК РФ, в качестве критериев разграничения подсудности как мировых судей, так и районных судов выступает цена иска, а также характер спора. Так, к примеру, родовая подсудность дел, которые касаются раздела совместно нажитого между супругами имущества определяется п. 3 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ: в первой инстанции указанная категория дел рассматривается мировыми судьями при цене иска, которая не превышает 50 тыс. руб. В случае включения истцом требования, которое касается раздела имущества в исковое заявление о расторжении брака мировой судья возвращает данное заявление со ссылкой на то обстоятельство, что дело неподсудно данному суду (п. 2 ст. 135 ГПК РФ). В случае предъявления требования, касающегося раздела имущества после принятия дела о разводе к последующему производству, мировой судья передает данное дело по подсудности в другой суд как принятое к производству с нарушением правил подсудности (п. 3 ст. 33 ГПК РФ). В том случае, если указанное требование будет заявлено в процессе осуществления рассмотрения иска о расторжении брака, то мировой судья должен отказать в его рассмотрении, разъяснив, при этом, стороне, заявившей требование, ее право на обращение с иском по подсудности в суд общей юрисдикции.

Как видим, разграничение, касающееся подсудности между мировыми судьями, а также районными судами определено положениями ГПК РФ достаточно четко.

© Необходимо иметь в виду, что цена иска по делу о разделе совместного супружеского имущества определяется не общей его стоимостью, а стоимостью только той его части, на которую претендует истец. Неверно определять цену иска по делу путем суммирования стоимости имущества, заявленного сторонами к разделу в первоначальном и встречном исках [11, с. 52-53].

Вместе с тем, следует обратить внимание на терминологические расхождения, которые касаются определения имущества, которое подлежит разделу. Так, в одном случае речь идет о разделе общего имущества (ст. 38, 39 СК РФ), в другом случае – о совместно нажитом (п. 3 ст. 23 ГПК РФ), в третьем же – об имуществе, находящемся в совместной собственности супругов (п. 2 ст. 24 СК РФ).

Если проанализировать сложившуюся судебную практику, то можно отметить, что к нажитому супругами может относиться всякое имущество, которое было приобретено, создано, накоплено и т. д. самими супругами во время брака. Так, к примеру, Ленинский районный суд г. Кирова, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Вачевских Т.А. к Вачевских М.В. о разделе имущества, пришел к выводу, что разделу подлежит имущество, совместно нажитое сторонами, а именно, жилое помещение, а также автомобиль. Решая вопрос о разделе спорного автомобиля, суд приходит к следующему. Согласно расписке от 09.09.2010 г., Вачевских Т.А. получила от ответчика 115000 руб. в качестве компенсации за автомобиль, приобретенный совместно с Вачевских М.В. С оценкой автомобиля в размере 350000 руб. стороны согласны. Таким образом, поскольку при разделе имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, суд считает необходимым передать в собственность Вачевских Т.А. 1/2 долю квартиры. Передать в собственность Вачевских М.В. 1/2 долю квартиры. Взыскать с Вачевских М.В. в пользу Вачевских Т.А. компенсацию за совместно нажитое имущество в сумме 59000 руб., из расчета 350000 руб. (стоимость автомобиля) / 2 – 115 = 59000 руб. [3].

© Следует отметить, что имущество может быть нажито не только за счет материальных средств супругов, но также и создано их совместным трудом или трудом каждого из них. К примеру, имущество, которое находилось в личной собственности каждого из супругов, может быть признано совместной собственностью, если будет установлено, что в период брака за счет общего имущества супругов или имущества каждого из них либо труда одного из

супругов были произведены вложения, значительно увеличивающие стоимость этого имущества (ст. 37 СК РФ). Так, к примеру, решением Дзержинского районного суда Санкт-Петербурга ремонтные работы, произведенные в квартире, осуществленные супругами Аполинской М.В. и Красюковым С.Р., были признаны неотделимыми улучшениями, увеличивающими стоимость квартиры [4].

Продолжая анализировать особенности, касающиеся разграничения родовой подсудности, которая имеет место между мировыми судьями, а также районными судами по делам, возникающим из брачно-семейных отношений, необходимо заметить, что мировые судьи в качестве суда первой инстанции уполномочены рассматривать дела, касающиеся расторжении брака в том случае, если между супругами отсутствовал спор о детях (п. 2 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ). Кроме того, к их подсудности относятся следующие категории дел: все иные споры, которые возникают их семейно-брачных отношений, за исключением категории дел, касающейся оспаривания отцовства (материнства), а также дел об установлении отцовства, дел о лишении родительских прав, дел об ограничении родительских прав, дел об усыновлении (удочерении) ребенка; другие дела, касающиеся споров о детях, а также дела о признании брака недействительным (п. 4 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ).

В свою очередь, что касается вопроса взыскания алиментов на детей, а также как определения задолженности по алиментам, так и взыскания неустойки за несвоевременную уплату алиментов, то следует отметить, что данная категория дел подсудна мировым судьям вне зависимости от цены иска. Так, указанные требования могут предъявляться истцом по правилам, установленным для альтернативной подсудности, а именно: в отступление от общего правила, касающегося территориальной подсудности о том, что данный иск подается по месту жительства лица, выступающего ответчиком (ст. 28 ГПК РФ), иск об алиментах истец наделяется правом подать по месту своего жительства (п. 3 ст. 29 ГПК РФ).

Следует отметить, что в отличие от родовой подсудности, которая определяется ценой иска, а также характером спорного дела, в качестве основного признака территориальной подсудности выступает территория, на которой функционирует конкретный суд. Указанный критерий дает возможность определять факт того, какому из однородных судов, именно – мировых судей, районных судов, судов субъектов Российской Федерации – должно быть подсудно конкретное дело [7, с. 62–63].

Вместе с тем, достаточно часто судами возвращаются иски, которые содержат требования о необходимости раздела недвижимого имущества, целиком, а также без последующих разъяснений права на возможность обращения с соответствующим иском о расторжении брака – к мировому судье; а в случае подачи иска о разделе недвижимого имущества – в районный (городской) суд, который расположен по месту нахождения недвижимого имущества. Так, например, П. обратилась с иском к П-ву о расторжении брака, а также разделе их совместного имущества, которое находится по месту жительства ответчика. Данный иск был подан в Савеловский районный суд г. Москвы. При этом, в качестве имущества, который подлежит разделу, истицей был указан земельный участок, на котором был расположен дом (Московская обл.), гараж-бокс (г. Москве), а также доля в ООО. Савеловский районный суд своим определением от 30 июня 2011 г. данное исковое заявление возвратил. При этом, истцу было разъяснено, что с данным иском ей следует обратиться в суд, который находится по месту расположения недвижимого имущества [5]. Вместе с тем, Савеловский районный суд сослался на разъяснения, которые содержались в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10 и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29 апреля 2010 г. № 22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», в соответствии с которыми споры, которые связаны с защитой права собственности, а также иных вещных прав, должны быть рассмотрены судами в соответствии с

подведомственностью дел, регламентированной АПК РФ, ГПК РФ, а также другими федеральными законами [2].

Литература

1. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 27.05.1998 N 10 (ред. от 26.12.2017) «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://base.garant.ru/12111896/> (дата обращения: 11.11.2018).

2. Постановление Пленума Верховного суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 (ред. от 23.06.2015) «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_100466/ (дата обращения: 11.11.2018).

3. Решение Ленинского районного суда г. Кирова от 18.08.2011 по делу 2-1567/11 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-leninskij-rajonnyj-sud-g-kirova-kirovskaya-oblasts/act-100768462/> (дата обращения: 11.11.2018).

4. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 25.10.2016 по делу 33-20723/2016 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-sankt-peterburgskij-gorodskoj-sud-gorod-sankt-peterburg-s/act-535904233/> (дата обращения: 11.11.2018).

5. Определение Московского областного суда от 4 октября 2011 г. по делу № 33-22624 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/court/XilnWSQm9G1B/> (дата обращения: 11.11.2018).

6. Степанов В.И., Шляхта Л.И. Гражданское процессуальное право: учебное пособие. Барнаул: Изд-во Алтайского государственного ун-та, 2014.

7. Францифоров А.Ю. Сущность особого производства в гражданском процессе: (теоретические и практические аспекты): монография. М.: Юрлитинформ, 2012.

© Бюллетень магистранта 2018 год № 6