

Миллер Светлана Владимировна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

Особенности судебного разбирательства с участием присяжных заседателей

Аннотация. В статье анализируются нормы уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации в части правового регулирования судебного разбирательства с участием присяжных заседателей и отмечаются имеющиеся недостатки в этой области, которые существенно затрудняют их деятельность на практике. Автор статьи предлагает меры, совершенствующие правовые основы судебного разбирательства с участием присяжных заседателей по законодательству Российской Федерации.

Ключевые слова: судебное разбирательство, присяжные заседатели, председательствующий.

Институт присяжных заседателей играет важную роль в современной системе судебной власти и правовом государстве, поскольку позволяет гражданам Российской Федерации участвовать в осуществлении правосудия в порядке, предусмотренном федеральным законом. Суд присяжных – это высшая форма состязательности. Введение этого института приводит к большей открытости суда и способствует демократизации всей системы правосудия. Суд присяжных играет значительную идеологическую роль, воспитывает у граждан уважение к закону, принятым в обществе стандартам поведения.

Исследование общетеоретических проблем, связанных с правовым регулированием судебного разбирательства с участием присяжных заседателей,

традиционно обладает актуальностью, является дискуссионным и практически значимым для современной науки.

Рассмотрим некоторые проблемы по теме исследования.

В соответствии с ч. 9 ст. 343 УПК РФ, в случае если ответ на вопрос принимается голосованием, старшина указывает после ответа результат подсчета голосов. Фиксируя в вопросном листе свой вердикт, присяжные заседатели должны отразить результаты голосования по формулировкам поставленных перед ними вопросов.

На практике нередки случаи, когда присяжные не понимают, за какую именно формулировку они голосуют, что приводит к противоречивости вердиктов.

Можно констатировать, что непонимание присяжными заседателями механизма голосования и дальнейшего заполнения вопросного листа, а также невнимательность судей при проверке всех данных присяжными ответами на соответствие друг другу, всегда влечет за собой негативные последствия, а именно отмену или изменение вынесенного приговора.

Думается, что указанных ошибок можно было бы избежать, если бы судьи имели возможность использовать тот бланк вопросного листа (приложение N31), который существовал в УПК РФ [1], но был исключен Федеральным законом от 05.06.2007 N 87-ФЗ [2]. Данный бланк предусматривал фиксацию результатов голосования присяжных таким образом, который не допускал двоякого толкования. Заседатели понимали, что голосование «за» – это ответ на поставленный вопрос «да, доказано», голосование «против» соответствует ответу «нет, не доказано».

© Представляется необходимым вернуть указанный бланк в качестве приложения к ст. 343 УПК РФ.

Следует отметить, что одна из особенностей рассмотрения дел с участием присяжных заседателей заключается в том, что при ответе на вопрос о виновности подсудимого присяжные не связаны ответами на первые два вопроса, обозначенные в ст. 339 УПК РФ. Признание подсудимого невиновным

при наличии очевидных доказательств во многом объясняется особенностями как рассматриваемого дела, так и самого института присяжных заседателей.

Действительно, в соответствии с ч. 1 ст. 17 УПК РФ присяжные заседатели, как и иные участники процесса, должны оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью. Несмотря на очевидность данной нормы, принимаемые присяжными заседателями решения не всегда поддаются логическому объяснению. Как указывает И.В. Овсянников, «отвечая на вопрос о виновности подсудимого в совершении деяния, присяжные заседатели говорят о наличии или отсутствии вины с точки зрения нравственности, опираясь на общественную мораль, носителями и выразителями которой они являются» [3].

Принимая то или иное решение, присяжные обращают внимание, прежде всего на личность не только подсудимого, но и потерпевшего. Присяжные могут испытывать сострадание к лицу, которое совершило преступление, и негативные эмоции к пострадавшему. Несогласие с существующим законом (когда присяжные считают существующие меры наказания слишком суровыми), недоверие к стороне обвинения, которая, по мнению присяжных, может недобросовестно выполнять свои обязанности, неспособность сторон, участвующих в процессе, понятным и доступным языком излагать присяжным сложную юридическую информацию по делу – все эти обстоятельства могут стать причиной вынесения не всегда обоснованных оправдательных вердиктов присяжными заседателями.

Проанализировав ошибки, которые возникают на практике, связанные с этапом проверки и провозглашения вердикта присяжных заседателей, можно сделать следующие выводы.

В случае, когда не представляется возможным точно установить, какое решение было принято присяжными заседателями хотя бы по одному из вопросов, отраженных в вопросном листе, либо содержание данных

присяжными ответов будет допускать различные интерпретации – такой вердикт будет признан неясным.

Вердикт будет признан противоречивым в случае констатации несоответствия между содержанием вопросного листа и ответов, данных присяжными. Как показывает проведенный анализ правоприменительной практики, это могут быть ситуации, когда ответ на один из вопросов исключает ответ на все последующие вопросы, однако присяжные все равно принимают по ним решения. В ситуациях, когда ответы присяжных и итоги голосования (или разъяснения по ответам) являются взаимоисключающими, вердикт также будет признан противоречивым. В случае если присяжные признают один и тот же факт как доказанным, так и недоказанным одновременно, принимая взаимоисключающие и противоречащие друг другу ответы, приговор, постановленный на основании вердикта присяжных заседателей, также будет признан противоречивым и будет подлежать отмене.

Какими бы ни были причины, по которым присяжные заседатели допускают противоречия в вердикте, основную ошибку, влекущую за собой отмену приговора, совершает судья, не принявший меры к выявлению и устранению противоречий и неясностей. Обстоятельством, порождающим эти ошибки, является отсутствие в законе регламентированной процедуры проверки вердикта председательствующим судьей. Из положений УПК РФ неясно, должен ли судья проверять вердикт в зале суда в присутствии коллегии присяжных и сторон или может удалиться в совещательную комнату; если вердикт содержит большое количество вопросов, может ли судья объявить перерыв для отдыха в ночное время; где в это время должен храниться вердикт – у старшины присяжных или у судьи. Не восполнил этот пробел и Верховный Суд в Постановлении от 22 ноября 2005 г. N 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» [4].

Как видится, разработка и внесение соответствующих изменений в УПК РФ способствовали бы устранению судебных ошибок.

В ходе проведенного исследования установлено, что законодатель, вводя понятие «гражданский долг», не учел, что установление в Законе о присяжных заседателях [5] обязанности участвовать в отправлении правосудия в качестве присяжного заседателя неизбежно влечет за собой несоответствие ч. 2 ст. 2 названного Закона ст. 32 и другим нормам Конституции РФ. В частности, введение понятия гражданского долга в отношении участия в отправлении правосудия в качестве присяжных заседателей нарушает закрепленную в ч. 1 ст. 37 Конституции РФ гарантию на свободу труда и прямо противоречит запрету принудительного труда, установленному ч. 2 ст. 37 Конституции РФ. В свою очередь, ч. 3 ст. 55 Конституции РФ предусматривает ограничение конституционных прав и свобод законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Также ст. 7 Закона о присяжных заседателях предусматривает исчерпывающий перечень случаев исключения граждан из общего и запасного списков кандидатов в присяжные заседатели. Считается, что, если Конституция РФ гарантирует гражданам право на участие в отправлении правосудия, то в федеральном законе о присяжных заседателях необходимо установить возможность подачи письменного немотивированного заявления исходя из свободной воли на реализацию конституционного права человека и гражданина в РФ на участие в отправлении правосудия.

Литература

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 11.10.2018) // Российская газета. 2001. № 249. 22 декабря.
2. Федеральный закон от 05.06.2007 N 87-ФЗ О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» (в ред. от 22.12.2014) // Российская газета. 2007. № 122. 8 июня.

3. Овсянников И.В. Основания оправдания в суде присяжных (критический анализ судебной практики) // Российская юстиция. 1999. №7.

4. Буничева М.Г. Проблемы правопреемства при реорганизации юридического лица в форме разделения / Третий Пермский конгресс ученых-юристов. Пермь, 2012.

5. Федеральный закон от 20.08.2004 № 113-ФЗ (ред. от 01.07.2017) «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» // Российская газета. 2004. №182. 25 августа.

© Бюллетень магистранта 2018 год №6