

Тюкина Алина Леонидовна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

Актуальные проблемы допустимости доказательств в уголовном процессе

Аннотация. В статье рассматриваются актуальные вопросы института доказательств в уголовном судопроизводстве и в этой связи уточняются требования к их допустимости.

Ключевые слова: доказательства, допустимость, достоверность, уголовный процесс.

Под уголовно-процессуальными доказательствами понимают любые фактические сведения, на основании которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном УПК РФ, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих установлению при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для расследования и разрешения уголовного дела (предмета доказывания).

Соответственно, доказательства – это сведения об обстоятельствах преступной деятельности, полученные из определенных законом источников, в установленной им же форме. Под последней, в данном случае, следует понимать процедуру получения фактических данных и порядок фиксации (документирования) в надлежащие уголовно-процессуальные документы (процессуальные акты).

Однако кажущееся простым и устоявшимся в правовой теории такое понятие доказательства в науке уголовного процесса подвергают сомнению с

точки зрения критериев, влияющих на его доброкачественность и прежде всего допустимость.

Так, А.С. Александров, предлагает под доказательствами понимать факты, из числа которых, в свою очередь, по конкретному уголовному делу надлежит выделять главный факт. Последний служит основанием для возникновения уголовно-правового отношения [1, с. 42]. Другими словами, автор предлагает причислить к доказательствам само преступление (юридический факт, с возникновением которого законодатель связывает начало реализации уголовной ответственности), что невозможно, поскольку преступление – это всегда событие прошлого, а доказательства всего лишь сведения о нем, т. е. фактические данные, получаемые из заслуживающих доверия источников информации. Именно посредством такой информации и устанавливаются обстоятельства преступной деятельности.

Таким образом, мы подходим непосредственно к проблеме допустимости доказательств по уголовному делу, которая по большому счету связана с двумя аспектами – надежностью источника такой информации и правильностью или точностью ее отражения в процессуальных документах надлежащим субъектом.

При этом, по мнению отдельных авторов, на сегодняшний день не найдено эффективной системы оценки и применения допустимости доказательств в уголовном судопроизводстве, кроме уголовно-процессуальной формы. Но требование строгого соответствия такой форме, по мнению В.Л. Кудрявцева, относится исключительно к доказательствам, собираемым должностными лицами, ведущими процесс [3, с. 2–5].

В то же время требование процессуальной формы не распространяется на доказательства, полученные лицами, не наделенными властными полномочиями. Так, оправдательные доказательства, добытые стороной защиты с нарушениями закона, использоваться в уголовном судопроизводстве могут для отстаивания своей позиции. В качестве аргумента такой правовой позиции, может быть, выдвинут принцип состязательности сторон. Дабы уравнять

процессуальное положение стороны обвинения (сторона государства) и защиты (частная сторона), защитник наделяется правом собирать доказательства вне рамок процессуальной формы и представлять их компетентному органу или должностному лицу, ведущим процесс, в том числе и непосредственно в суд. При этом способы собирания доказательств защитником позволяют задуматься о критериях, определяющих допустимость полученной информации [8, с. 16].

В этой связи отдельные авторы полагают, что полученная защитником информация соответствует критериям допустимости, потому что, защитник является надлежащим субъектом доказывания [5, с. 113]. Однако ни формы получения им сведений об обстоятельствах преступной деятельности, ни порядка их фиксации уголовно-процессуальный закон не содержит. По этому поводу В. Балакшин пишет – если порядок собирания и проверки доказательств защитником не определен, значит, он может использовать любые способы, любой порядок это делать [2, с. 2–3]. Следовательно, если процедура не установлена законом, то ее невозможно и нарушить.

Данное утверждение справедливо по отношению ко всем способам получения доказательств, кроме следственных действий, которые защитник проводить не вправе.

В то же время сведения, полученные путем проведения органом уголовного преследования действий, не предусмотренных процессуальным законом, в отдельных случаях также могут быть признаны допустимыми доказательствами. Такие доказательства используются в сокращенных и упрощенных порядках производств по уголовным делам. В частности, при дознании в сокращенной форме, где выводы дознавателя о наличии обстоятельств преступления делаются на основе материалов доследственной (предварительной) проверки, получаемых не только в рамках процессуальной формы, но и в порядке административных и оперативно-розыскных процедур. В этой связи представляется неверным распространение решения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ на критерии допустимости доказательств. Этим кассационным решением был изменен обвинительный

приговор в отношении осужденных, на основе исключения из материалов уголовного дела заключений психофизиологических экспертиз, в рамках которых исследовались показания подсудимых, как недопустимых доказательств. При этом Коллегия указала, что такие заключения не соответствуют требованиям, предъявляемым законом к заключениям экспертов, и такого рода исследования, имеющие своей целью выработку и проверку следственных версий, не относятся к доказательствам согласно ст. 74 УПК РФ [6].

Мы полагаем, что причина признания данных доказательств недопустимыми кроется не в форме их получения, а направленности. Подобного рода экспертные исследования предreshают вопросы, находящиеся в компетенции юристов и не могут рассматриваться как законные – в УПК РФ не предусмотрена возможность разрешения именно юридических вопросов лицами, не ведущими процесс.

Также критерием допустимости доказательств в уголовном процессе является соблюдение прав и законных интересов участников процесса, в частности допрос обвиняемого (подозреваемого) в отсутствие защитника, даже при условии, что тот добровольно отказался от него.

Отдельные авторы полагают, что такое законодательное решение ограничивает право суда, как независимого органа правосудия, самостоятельно принимать решение о допустимости таких доказательств [5, с. 26]. Полагаем, что умозаключение автора не основано на Законе. В данном случае законодателем двигала идея развития принципа состязательности и перенесения его на этап собирания доказательств. Поэтому в законодательстве предусмотрено и правило противоположной направленности – отказ подозреваемого (обвиняемого) от защитника не обязателен для суда, а также следователя (дознателя).

Подводя итог вышесказанному, сделаем вывод – определяя критерий допустимости доказательств в уголовном судопроизводстве по конкретному уголовному делу, суд основывается на положениях ст. 75 УПК РФ о том, что

недопустимыми признаются доказательства, добытые с нарушением норм уголовно-процессуального закона, а также на актах толкования судебной практики. Так в п. 16 Постановления Верховного Суда РФ от 31.10.1995 № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции РФ при осуществлении правосудия» определено – доказательства должны признаваться полученными с нарушением закона, если при их собирании и закреплении были нарушены гарантированные Конституцией РФ права человека и гражданина или установленный уголовно-процессуальным законодательством порядок их собирания и закрепления, а также если собирание и закрепление доказательств осуществлено ненадлежащим лицом или органом либо в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами.

Литература

1. Александров А.С., Фролов С.А. Относимость уголовно-процессуальных доказательств. Н. Новгород: Нижегородская правовая академия, 2011.
2. Балакшин В. «Асимметрия» правил оценки допустимости доказательств // Законность. 2007. № 3.
3. Кудрявцев В.Л. Некоторые вопросы допустимости доказательств в контексте назначения уголовного судопроизводства в Российской Федерации // Российский следователь. 2012. № 24.
4. Лазарева В.А. Проблемы доказывания в современном уголовном процессе России. Самара: Изд-во Самарского университета, 2007.
5. Мерецкий Н.Е. Условия развития состязательности сторон в уголовном судопроизводстве // Российский следователь. 2013. № 11.
6. Определение СК по УД ВС РФ от 4 октября 2012 г. № 34-О12-12 [Электронный ресурс] // Режим доступа: consultant.ru (дата обращения 14.11.2018).
7. Хрестоматия по истории государства и права России / Сост. Ю.П. Титов. М.: Проспект, 1997.

8. Чеботарева И.Н. Асимметрия правил допустимости доказательств // Российский следователь. 2013. № 19.

© Бюллетень магистранта 2018 год № 6