

**Фёдоров Денис Леонидович**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

**Особенности действия принципа равенства граждан перед законом применительно к институту наказания**

**Аннотация.** В статье проанализированы особенности действия принципа равенства граждан перед законом применительно к институту наказания. Сделан вывод, что принцип равенства граждан перед законом касается лиц, совершивших преступление, и означает равенство их всех в своей обязанности предстать перед судом и быть подвергнутыми предусмотренному законом воздействию в одной из его форм – в виде привлечения к уголовной ответственности или освобождения от нее.

**Ключевые слова:** равенство, закон, право на защиту, принцип равенства, наказание, преступление.

Принцип равенства граждан перед законом в Уголовном кодексе РФ закреплен исходя из требований Всеобщей декларации прав человека и Конституции РФ. Всеобщая декларация прав человека 1948 г. в ст. 7 провозглашает: «Все люди равны перед законом и имеют право, без всякого различия, на равную защиту закона».

© Согласно ч. 1 ст. 19 Конституции РФ «Все равны перед законом и судом», а ч. 2 этой статьи указывает на гарантирование государством равенства прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям и других обстоятельств [1, с. 11].

Принцип равенства граждан перед законом закреплен в ст. 4 УК РФ: «Лица, совершившие преступления, равны перед законом и подлежат уголовной ответственности независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств». Закрепление этого демократического принципа в уголовном законодательстве обладает особым значением, поскольку уголовной ответственностью ограничиваются наиболее важные интересы личности, включая и право на жизнь.

Хотя название ст. 4 УК РФ указывает только на граждан, в ее тексте речь идет о лицах, совершивших преступления, из чего следует, что этот уголовно-правовой принцип распространяется на всех участников уголовно-правовых отношений – как на лиц, совершивших преступления, так и на потерпевших, а также лиц, исполняющих и применяющих закон, – все они должны следовать принципу равенства граждан перед законом. Поэтому принцип равенства, как и иные уголовно-правовые принципы, такие как принцип законности, справедливости, вины и гуманизма, адресован законодателю, правоприменителю, лицам, совершившим преступление, а также потерпевшим от преступлений.

Соблюдение принципа равенства со стороны законодателя, полагают исследователи, означает криминализацию деяний, исключая отсутствие ответственности каких-либо категорий правонарушителей. Равным правом на защиту должны пользоваться как граждане – потерпевшие, так и общество, и государство. Криминализация деяний со специальным субъектом, например, должностным лицом, военнослужащим, судьей и т. п., за которые другие граждане ответственности не подлежат, принципу равенства граждан перед законом, при этом, не противоречит [3, с. 184].

Государство в анализируемом принципе принимает на себя обязанность гарантировать равенство перед законом, невзирая на расовую, национальную, половую принадлежность или социальное положение личности. Более того, ст.

136 УК РФ за нарушение равенства прав и свобод человека и гражданина предусмотрена ответственность. Однако Н.А. Лопашенко указывает, что половая принадлежность лица, совершившего преступление, его возраст, наличие инвалидности и болезнь оказывают существенное влияние на уголовную ответственность [4, с. 85-86]. Например, беременным или имеющим детей в возрасте до трех лет женщинам, согласно ч. 4 ст. 49 УК РФ не может быть назначено наказание в виде обязательных работ, в соответствии с ч. 2 ст. 54 УК РФ беременные женщины либо женщины, имеющие детей в возрасте до четырнадцати лет, не подлежат аресту. Кроме того, женщинам не может быть назначено отбывание наказания в виде лишения свободы в колонии строгого и особого режима и т.п. В отношении же несовершеннолетних существуют определенные в особом разделе V УК РФ «Уголовная ответственность несовершеннолетних» специальные правила уголовной ответственности. Из 12 наказаний, предусмотренных статьей 44 УК РФ к ним может быть применено только 6 видов наказания, перечень которых закреплен в ч. 1 ст. 88 УК РФ, значительно снижены размеры наказания, исправительные работы несовершеннолетним осужденным согласно ч. 4 ст. 88 УК РФ назначаются, к примеру, на срок до одного года, в силу ч. 5 ст. 88 УК РФ ограничение свободы назначено может быть только как основное наказание на срок от двух месяцев до двух лет и т. д., при освобождении от уголовной ответственности и при освобождении от наказания возможно назначение мер принудительного воспитательного воздействия, сокращены сроки давности и погашения судимости и т.п.

Согласно ч. 2 ст. 57, ч. 2 ст. 59 УК РФ на уголовную ответственность и наказание влияет также пожилой возраст. Влияние на уголовную ответственность и наказание оказывает также наличие инвалидности и болезнь. В силу ч. 4 ст. 49 УК РФ и ч. 5 ст. 50 УК РФ обязательные и исправительные работы не назначаются лицам, которые признаны инвалидами первой группы. В виде самостоятельного основания освобождения от наказания ст. 81 УК РФ предусматривает освобождение в связи с болезнью. То же относится и к месту

жительства. Согласно ч. 6 ст. 53 УК РФ не может быть назначено ограничение свободы лицам, которые на территории РФ места постоянного проживания не имеют.

К обстоятельствам, перечисленным в ст. 4 УК РФ которые на уголовную ответственность влиять не должны, относятся расовая, национальная, языковая принадлежность, происхождение, религиозные убеждения, принадлежность к общественным объединениям.

Имущественное положение на определение вида и размера наказания влияет в определенной степени. Так, согласно ч. 3 ст. 46 УК РФ размер штрафа суд определяет с учетом тяжести преступления, имущественного положения осужденного и его семьи, а также возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода. Более того, в ч. 2 ст. 88 УК РФ, отходя от принципа личной ответственности, закон допускает возможность взыскания назначенного несовершеннолетнему осужденному штрафа с его родителей или иных законных представителей по их согласию [6, с. 33-34].

Анализ перечисленных «отклонений» от принципа равенства приводит к невольному выводу о том, что уголовно-правовой принцип равенства в России к многим категориям граждан не применяется, на что указывает Н.А. Лопашенко [4, с. 91]. Однако такой вывод верным быть не может. Хотя перечисленные выше примеры указывают на своеобразные исключения из принципа равенства, все же следует иметь в виду, что уголовным законодательством к принципам уголовного права отнесен не только принцип равенства граждан перед законом, но и принципы законности, справедливости, гуманизма, вины.

© Принципы уголовного права, как известно, – руководящие положения, основополагающие начала, которые определяют уголовную политику государства, действуют в системе и каждый из них имеет свое проявление. В ограничении возможности применения отдельных видов наказания исходя половой принадлежности лица, совершившего преступление, возраста, наличия у него инвалидности и болезни, кроме принципа равенства, действует принцип

гуманизма. В дифференциации размера штрафа находить свое проявление принцип справедливости. При оценке порядка назначения штрафа, нельзя согласиться с мнением, что к имущественно-состоятельным лицам в законе установлен мягкий подход, поскольку кроме твердой денежной суммы в ст. 46 УК РФ предусмотрена возможность назначения штрафа исходя из размера заработной платы или иного дохода осужденного: чем заработная плата или доход осужденного выше, тем выше штраф и наоборот. К лицам же, у которых доход вообще отсутствует, возможно применение иных видов наказания в виде обязательных или исправительных работ. В ряде санкций статей УК РФ, например, в ч. 2 ст. 121, ч. 3 ст. 141, ч. 1 ст. 142, ст. 142.1, ст. 149 и др. основное наказание в виде штрафа длительное время было альтернативой только лишению свободы, что влекло автоматическое назначение лицам, не имеющим постоянного заработка или иного дохода, наказания в виде лишения свободы. В таких случаях уместно говорить скорее не о нарушении принципа равенства о нарушении принципа справедливости, а о недостатках законодательной техники, пробелах в уголовном законе и т. п.

Первоначальная редакция УК РФ содержала 78 санкций, в которых альтернативу штрафу составляло только лишение свободы. В дальнейшем в уголовное законодательство неоднократно вносились изменения, ряд санкций существующих статей дополнен наказаниями, альтернативными лишению свободы, но при этом во вновь вводимых статьях уголовного закона, например, ч. 1 ст. 185.1, ч. 3 ст. 185.2, ч. 1, ч. 2 ст. 185.3, ч. 1 ст. 205.2 и т.п., лишение свободы снова предусматривалось как альтернатива наказания в виде штрафа. Редакция УК РФ до 7 декабря 2011 года насчитывала 85 санкций, где альтернативу штрафу составляло лишение свободы.

В декабре 2011 года в ходе гуманизации уголовного законодательства произошло масштабное реформирование уголовного закона, затронувшее и санкции в статьях Особенной части УК РФ. Так, в контексте рассматриваемого вопроса, во многие санкции внесены изменения, в которые, наряду со штрафом и лишением свободы, включены другие виды наказания. В этом проявилась

попытка законодателя фактически безальтернативные санкции преобразовать в альтернативные [2, с. 7–8].

Тем не менее, следует признать бессистемное построение санкций в Особенной части УК РФ. Так, альтернативой штрафа в некоторых статьях УК РФ, например, в ч. 3, ч. 4 ст. 261, ч. 1, ч. 2 ст. 290 и других по-прежнему служит только лишение свободы. Всего УК РФ содержит 9 таких санкций. В большинстве статей, например, в ч. 1 ст. 241, ч. 3 ст. 256, ч. 2 ст. 258 и др., где альтернативой штрафу предусматривалось только лишение свободы, введено лишь наказание в виде принудительных работ. Поскольку этот вид наказания самостоятельного значения не имеет, т.к. согласно ст. 53.1 УК РФ, замена судом наказания осужденному в виде лишения свободы, при возможности его исправления без реального отбывания наказания в местах заключения, может быть заменено принудительными работами, решения проблемы не означает, так как вывод суда о назначении принудительных работ следует уже после назначения наказания в виде лишения свободы (принудительные работы по правовой природе скорее напоминают институт освобождения от наказания, аналогичный замене не отбытой части наказания более мягким видом наказания предусмотренной ст. 80 УК РФ, с той лишь разницей, что такая замена частичного отбытия наказания, которое было назначено первоначально, не требует, а необходим только вывод суда о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания в местах лишения свободы.

С учетом изложенного, следует считать, что в тех санкциях, где штраф предусматривается в альтернативе только с лишением свободы, а также в альтернативе с принудительными работами и лишением свободы, для обеспечения реализации принципа справедливости необходимо включить и иные виды наказаний, в частности, обязательные работы, исправительные работы и другие наказания, в зависимости от категории преступления, с целью исключения безальтернативного назначения лишения свободы лицам, не имеющим постоянный заработок или доход [4, с. 99–100].

Подведение итога позволяет отметить, что принцип равенства граждан перед законом касается, прежде всего, лиц, совершивших преступление, и означает равенство их всех в своей обязанности предстать перед судом и быть подвергнутыми предусмотренному законом воздействию в одной из его форм – в виде привлечения к уголовной ответственности или освобождения от нее [7, с. 298]. Но принцип равенства равной ответственности и равного наказания не означает поскольку УК РФ, наряду с принципом равенства, содержит еще ряд принципов, составляющих основу институтов уголовного права, в том числе и института наказания. Анализ показал, что реализацию принципа равенства граждан перед законом обеспечивают не все наказания, входящие в систему наказаний, но постепенное научно-обоснованное реформирование уголовного законодательства способно обеспечить точное соответствие УК РФ базовым принципам, закрепленным в его ст.ст. 3-7, включая и принцип равенства граждан перед законом.

Вместе с тем, поскольку в основе рассматриваемого принципа находится равенство в основании уголовной ответственности (т.е. наличие всех признаков состава преступления и их применение не должно зависеть от перечисленных обстоятельств – ст. 8 УК РФ), а также равенство в критериях применения уголовных наказаний и иных мер уголовно-правового характера.

Основная проблема связана с несоответствием названия ст. 4 УК РФ содержанию ч. 2 ст. 19 Конституции РФ. Уголовный закон гарантирует равенство только гражданам, а Конституция – не только гражданам, но и любому другому человеку. Более того, юридическое содержание самой ст. 4 УК РФ шире, чем ее название, так как в диспозиции идет речь не о гражданах, а о любых лицах. Если оставить уголовно-правовой принцип равенства в данной редакции, то получается, что он, например, не действует в отношении иностранных граждан и лиц без гражданства. Чтобы исключить данные противоречия необходимо название ст. 4 УК РФ сформулировать в следующей редакции: «Принцип равенства перед законом».

При анализе содержания ст. 4 УК РФ можно заметить еще один аспект, который породит сложности в реализации принципа равенства. Он заключается в том, что уголовный закон объявляет равенство лишь перед привлечением к уголовной ответственности. Следовательно, Уголовный кодекс РФ, например, не гарантирует равенство в процессе освобождения от уголовной ответственности и от наказания. Соответствующая законодательная позиция является порочной и в корне неверной. Нельзя игнорировать равенство лиц перед институтом освобождения от уголовной ответственности и от наказания. В целях устранения имеющегося недостатка следует в ст. 4 УК РФ исключить словосочетание «уголовная ответственность».

Принцип равенства (ст. 4 УК РФ) можно изложить в следующей редакции: «Все участники уголовно-правовых отношений равны перед законом независимо от гражданства, пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом».

### **Литература**

1. Алфимова О.А. К вопросу о соблюдении принципов равенства перед законом и справедливости при назначении осужденным женщинам вида исправительного учреждения // Вестник Кузбасского института. 2018. № 2 (35).

2. Анциферова А. К вопросу о равенстве всех граждан перед законом и судом: Сборник научных трудов Межвузовской научной конференции студентов и молодых ученых «Актуальные проблемы юридической науки и практики» / Под общ. ред.: Н.Н. Гашина, Е.Н. Селютина, Н.А. Щеголева. Орел: Изд-во ОФ РАНХиГС, 2013.

3. Кулюпин Е.Н. Равенство граждан Российской Федерации перед законом с позиции принятия решений должностными лицами: Сборник материалов 1-й Международной научно-практической конференции «Право и



политика: теоретические и практические проблемы» / Отв. ред. А.В. Малько. Рязань: Концепция, 2012.

4. Лопашенко Н.А. Преступления экстремистской направленности в системе посягательств на основы конституционного строя Российской Федерации. Вопросы квалификации и судебная практика: монография / Под ред. Н.А. Лопашенко. М.: Проспект, 2015.

5. Насонова И.А. Равенство граждан перед законом и судом как условие реализации справедливости в уголовном судопроизводстве // Российский судья. 2013. № 5.

6. Сорокин В.П. Принцип равенства граждан перед законом сквозь призму принципа гуманизма в уголовном праве // Юридический мир. 2012. № 4 (184).

7. Филимонова И.В. К вопросу о системе принципов современного российского уголовного права // Гуманитарные научные исследования. 2017. № 3 (67).

© Бюллетень магистранта 2015. Судья