

**Алхастова Маржан Алихановна**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Гражданское право, семейное право, международное частное право

### **Особенности правосубъектности корпоративных юридических лиц**

**Аннотация.** В статье рассмотрена проблема, связанная с правосубъектностью корпоративных юридических лиц. Автор, взяв за основу специфику деятельности корпоративных юридических лиц, выделяет способ разрешения проблемы определения правосубъектности упомянутых выше юридических лиц путем авторского определения термина «исключительная правоспособность».

**Ключевые слова:** юридические лица, корпоративные юридические лица, правосубъектность, специальная правосубъектность, исключительная правоспособность.

В настоящее время, согласно п. 1 ст. 65.1 ГК РФ, корпорациями или корпоративными юридическими лицами признаются такие юридические лица, где учредители обладают правом участия в них, в отношении которых они наделены корпоративными правами, а также образуют высший орган корпораций, именуемый общим собранием в соответствии с требованиями, отраженными в положениях российского гражданского законодательства [1]. Вместе с делением лиц на коммерческие и некоммерческие, существует и такая классификация, как деление на корпорации и унитарные предприятия [6, с. 147].

Корпорации, в свою очередь, могут подразделяться по общепринятой классификации. Иными словами, к коммерческим корпоративным организациям относятся:

– хозяйственные общества, включающие в себя общества с ограниченной ответственностью, а также акционерные общества, которые, согласно изменениям 2014 года, теперь делятся на публичные и непубличные;

– хозяйственные товарищества, включающие в себя полные товарищества и товарищества на вере;

– производственные кооперативы;

– хозяйственные партнерства;

– крестьянские (фермерские) хозяйства.

К некоммерческим корпоративным организациям ГК РФ относит:

– потребительские кооперативы;

– товарищества собственников недвижимого имущества;

– ассоциации или союзы;

– общественные организации, включающие в себя политические партии, профессиональные союзы, общественные движения и иные организации;

– казачьи общества, которые внесены в государственный реестр казачьих обществ РФ;

– общины коренных малочисленных народов Российской Федерации.

Анализируя положения о корпоративных юридических лицах, а также труды некоторых ученых, мы можем отметить, что все корпорации обладают одинаковыми признаками [5, с. 202], а именно:

– всякая корпорация является юридическим лицом;

– корпорация – это объединение физических или юридических лиц, которые признаются субъектами права и являются участниками корпорации;

– корпорации присущ волевой характер. Иными словами, воля корпорации возникает из общих интересов ее участников. Стоит отметить, что воля корпоративной организации отличается от индивидуального волеизъявления участников, входящих в состав такого юридического лица;

– корпорация, действующая в качестве юридического лица, сохраняет свое действие, вне зависимости от изменения состава ее участников;

–корпорация является как союзом ее участников, так и объединением их имущества, например, взносов, вкладов, паев;

–имущество, которое было внесено членами корпорации в нее, принадлежит корпорации на праве собственности;

–так как участники корпорации являются субъектами корпоративных отношений, то у них имеется определенный круг прав и обязанностей, как к остальным ее участникам, так и к самому корпоративному юридическому лицу;

–структура корпорации представляет собой организационное единство, которое включает в себя органы управления. Самым высшим органом признается общее собрание участников корпорации [9, с. 305].

Основным первоначальным признаком корпорации, на наш взгляд, является непосредственное участие в ней. Сам же термин «участие» выражается в правовой связи субъекта корпорации к ее структуре [7, с. 10].

Участники корпорации осуществляют свою деятельность посредством исполнения целей участников, которые объединены в юридическое лицо, посредством их участия в управлении им.

Что касается статуса участников корпорации, то вместе с разделением юридических лиц на корпоративные и унитарные, были закреплены и положения, касающиеся правового статуса участников, в частности права и обязанности и участников, и корпораций.

Данные изменения позволили расширить перечень прав участников корпорации, а также их возможностей в реализации их деятельности. К примеру, это проявляется в предоставлении прав на участие в управлении делами корпоративного юридического лица, или наделением правом на оспаривание исключения из участия в деятельности корпорации и иные случаи [4, с. 151].

Перечисленный в ГК РФ перечень прав участников корпоративных юридических лиц, не является исчерпывающим. Это означает, что круг их прав не ограничен, а значит, они могут быть наделены и другими правами в соответствии с законом или уставом корпорации.

Особого внимания также заслуживает и статья Л.Л. Сабировой «Понятие и правовой статус органа юридического лица с позиции основных теорий» [8, с. 134].

Она заостряет внимание на том, что в гражданском законодательстве нет определения такого понятия как «орган юридического лица». Но в то же время, статья 53 ГК РФ говорит о том, что юридическое лицо наделяется гражданскими правами и возлагает на себя гражданские обязанности посредством своих органов, которые действуют от его имени в соответствии с законом, а также другими правовыми актами и учредительным документом.

Но, на наш взгляд, необходимо отметить, что юридическое лицо – это категория, которая обозначает его как самостоятельный субъект права с фикционной природой создания и функционирования. В связи с этим, воля юридического лица не может быть реализовано в действительности, поэтому для создания такой воли необходимо действие реально существующего субъекта. Как раз таким субъектом служит лицо, которое выполняет функцию его органа.

С изменениями в 2014 году появилось и новый способ защиты прав участников корпораций – «восстановление корпоративного контроля». Данный способ означает, что у участника корпорации есть право на восстановление его участия в корпорации помимо волеизъявления иных членов.

Благодаря ему у участников возникает дополнительная защита их прав от неправомерных действий и злоупотреблений правом. Примером тому может служить незаконное исключение акций и иные случаи.

Также хотелось бы обратить внимание на часто возникающий на практике спорный вопрос об осведомленности юридического лица о судебном споре, если такое уведомление пришло по адресу местонахождения, а получил его единоличный исполнительный орган такого юридического лица.

В данную ситуацию вносит ясность позиция Верховного суда РФ, говоря о том, что если юридическое лицо по адресу местонахождения получило извещение о времени и месте судебного разбирательства, гражданин,

исполняющий функции единоличного исполнительного органа такового, считается осведомленным о судебном споре [2].

При разрешении данной ситуации суд руководствуется п. п. 1, 3 ст. 53, п. 2 ст. 54 ГК РФ, где говорится, что гражданин, который выполняет функции единоличного исполнительного органа организации – ответчика по делу, не быть не осведомленным о судебном споре, если суд признал, что данная организация надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дела, в том числе ввиду получения судебных актов по адресу ее местонахождения. На наш взгляд, суд дает ясную оценку данной ситуации, которой следует руководствоваться при возникновении данного спора, что служит отличным разъяснением вышеуказанных статей Закона.

Что касается обязанностей участников корпоративных юридических лиц, то их перечень также не является исчерпывающим. Также, недавно была введена новая обязанность членов корпорации, согласно которой он обязан принимать участие в разрешении корпоративных вопросов, если без такого разрешения не может реализовываться дальнейшая деятельность корпоративного юридического лица.

Данное изменение позволило выйти из «тупиковой» ситуации, в которую часто попадают корпорации, когда некоторые решения невозможно принять без участников корпоративного юридического лица. В то же время, в постановлении Пленума Верховного Суда от 23.06.2015 № 25 говорится, что примером таких решений может быть назначение единоличного исполнительного органа, а также члена совета директоров или внесении изменений в устав корпорации [3]. Однако стоит отметить, что ГК РФ не содержит прямых способов указания на исполнение такой обязанности, не устанавливает и ответственность за ее неисполнение.

## Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 26.07.2020) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301; Собрание законодательства РФ. 2019. № 12. Ст. 1224.

2. Определение Верховного суда РФ от 19.01.2016 по делу № 305-ЭС14-6072 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения: 01.10.2020).

3. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного суда РФ. 2015. № 8.

4. Авзалова С.Н. Правоспособность и дееспособность юридического лица // Молодой ученый. 2020. № 43.

5. Карпычева М.В. Гражданское право: Учебник. В 2 т. Т. 1 / Под общ. ред. М.В. Карпычева, А.М. Хужина. М.: Инфра-М, 2016.

6. Колонтаевская И.Ф. Корпоративные юридические лица: Учебник. М.: КноРус, 2020.

7. Лебедева Г.П. Юридические лица: учебное пособие для бакалавриата. СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ, 2016.

8. Сабирова Л.Л. Понятие и правовой статус органа юридического лица с позиции основных теорий // ВЭПС. 2015. №1.

9. Ященко С.С., Шпирюкова В.С., Прощалыгин Р.А. Правоспособность юридических лиц: проблемы перспективы развития. Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2018.