

Батыров Дамир Темирбекович

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право, международное частное право

Виды гражданского правоотношения

Аннотация. В данной статье автор рассматривает виды гражданских правоотношений. Классификация, представленная в работе, обладает высокой значимостью для правильного уяснения прав и обязанностей сторон, определения круга правовых норм, подлежащих применению в процессе возникновения, реализации и прекращения гражданских правоотношений.

Ключевые слова: гражданское законодательство, классификация, гражданские правоотношения.

Как известно, гражданские правоотношения в российском гражданском праве имеют свои отличительные признаки и характеристики, которые позволяют их разделить на различные виды. По объекту правоотношений принято различать следующие виды: имущественные – экономические отношения, урегулированные нормами гражданского права, и приобретшие правовую форму; неимущественные или личные правоотношения (права на свободу). Имущественные правоотношения, в свою очередь подразделяются на вещные и обязательственные. Вещные правоотношения характеризуют принадлежность субъекту материальных благ (например, право собственности), а обязательственные правоотношения в свою очередь представляют отношения, которые опосредуют передачу имущества, прав на объекты интеллектуальной собственности, выполнение работ или оказание услуг.

Также гражданские правоотношения различают в зависимости от характера взаимосвязи: 1) абсолютные правоотношения 2) относительные

правоотношения Абсолютные – это правоотношения, в которых управомоченному лицу противостоит неопределенный круг обязанных лиц (например, правоотношения между автором и другими лицами, которые не должны нарушать его прав). Относительные – это правоотношения, в которых управомоченному лицу противостоит определенное обязанное лицо (например, кредитор и должник по договору займа). В зависимости от выполняемой функции в механизме правового регулирования Регулятивные – направлены на закрепление социальных связей Охранительные – обеспечивают защиту субъективных гражданских прав в случае их нарушения.

Автор статьи планирует разобрать проблематику видов гражданских правоотношений через призму их классификации по различным признакам. Так классификация гражданских правоотношений производится в зависимости от характера общественных отношений. Поэтому классификация правоотношений может быть произведена по тем же основаниям, что и классификация общественных отношений, регулируемых гражданским правом. Такой подход к классификации принят в настоящее время и впервые выдвигался в советской юриспруденции. В дореволюционной России предлагалась классификация в зависимости от характера субъективных прав.

На самом деле между обеими классификациями нет непреодолимых противоречий, потому что характер и содержание субъективных прав определяется характером общественных отношений. В нашем случае более предпочтительно акцент делать именно на субъективные права, потому что они и есть правоотношения, а общественные отношения выступают предпосылкой возникновения правоотношений, хотя в вопросах классификации правоотношений это не может иметь существенной разницы.

Абсолютные и относительные правоотношения. Прежде всего, следует обратиться к общепринятой классификации правоотношений, при которой они делятся на абсолютные и относительные. В относительных правоотношениях управомоченному субъекту противостоит конкретный обязанный субъект. В абсолютных правоотношениях управомоченному субъекту противостоит

неопределенный круг обязанных лиц. Что видно из принятой классификации правоотношений на абсолютные и относительные? По всей вероятности, речь идет о правоотношениях, но почему-то в литературе изучение данной классификации сужается до субъективных прав. Наиболее остро этот вопрос встает в абсолютных правоотношениях. В относительных правоотношениях ситуация проще: конкретному управомоченному субъекту противостоит конкретный обязанный субъект. В абсолютных правоотношениях всегда говорится о том, что конкретному управомоченному субъекту противостоит неопределенный круг обязанных лиц.

При этом в современной юридической литературе наблюдается появление новых конструктивных теорий. Так, например, В.А. Белов приходит к выводу о том, что субъективному праву логически противопоставляется отсутствие субъективного права. Абсолютные права представляют собой права на активные собственные действия, в то время как все остальные субъекты таких прав не имеют. Схожая позиция выдвигается и в юридической публицистике. Например, В.А. Белов указывает, что уравнивающей силой в относительных правах является обязанность, а в абсолютных правоотношениях запрет [3, с. 274]. Видно, что авторы подобного рода взглядов умышленно или не имея такого умысла упускают из виду, что под понятием «абсолютного правоотношения» скрывается не только ситуация, когда определенному управомоченному субъекту противостоит неопределенный круг пассивно обязанных лиц, но и случай, когда определенному обязанному субъекту противостоит неопределенный круг управомоченных лиц.

Такая ситуация складывается в случае с установлением публичных сервитутов. Отношения, регулируемые публичными сервитутами, не имеют непосредственного отношения к предмету регулирования гражданского права. Это ограничения субъективного вещного права, адресованные собственнику. Когда говорят об «абсолютных правоотношениях» не указывают на то, что это «абсолютные гражданские правоотношения». Случай с публичным сервитутом, пожалуй, не является единственным. Известно, что право собственности может

быть ограничено законом в определенной мере с целью защиты социально значимых прав (п. 2 ст. 1 ГК РФ, п. 3. ст. 55 Конституции РФ), устанавливая тем самым определенные границы (пределы) свободы собственнику в осуществлении правомочий владения, пользования и распоряжения [1; 2]. Эти пределы зачастую представляют собой обязанности в пользу неопределенного круга лиц. Право собственности является исконным институтом гражданского права [7, с. 170]. Вместе с тем абсолютные отношения, в которых обязанному субъекту (собственнику) противостоит неопределенный круг управомоченных субъектов по своей сути, не могут относиться к отношениям, основанным на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности его участников, которые являются объектом гражданско-правового регулирования. К таким отношениям гражданское законодательство применяется только в случаях, предусмотренных законодательством РФ или субъектов РФ (п. 3 ст. 2 ГК РФ). Только в этом случае абсолютные правоотношения, в которых определенному обязанному субъекту противостоит неопределенный круг управомоченных субъектов, как исключение из общего правила, могут стать результатом правового регулирования нормами гражданского законодательства. Дело в том, что здесь применяется нетипичный для гражданского права метод принуждения с целью обеспечения публичных интересов. Публичные сервитуты более точно соответствуют понятию ограничения права собственности в публичных интересах, устанавливающему определенные границы свободы собственника при осуществлении им правомочий владения, пользования и распоряжения. Содержанием этих ограничений выступают, как правило, обязанности собственника воздерживаться от определенных действий с целью обеспечения права ограниченного пользования его имуществом неограниченным кругом управомоченных лиц.

Такого рода ограничения возникают на стыке отраслей гражданского и административного права. Предположительно именно поэтому в литературе по гражданскому праву вопрос об абсолютных правоотношениях, в которых

определенному обязанному субъекту противостоит неопределенный круг управомоченных лиц, не получает должного освещения [5, с. 61].

В абсолютных правоотношениях происходит определенного рода подрыв самого понятия правоотношения, потому что не улавливается связь с неопределенным кругом обязанных лиц. Неопределенный круг лиц немислим для человека. Это абстрактное понятие, а человеческое мышление обладает конкретикой. Речь даже не идет об особых состояниях «неправа» или «обязанности воздержаться от действий», речь идет о самом «неопределенном субъекте». Объем и качество представляемых возможных действий в отношении объекта права могут отличаться в зависимости от категории права, но суть остается неизменной. По этой причине в абсолютных правоотношениях приходится искать определенный субъект. Аргументом выступает то, что пассивная обязанность не нарушать корреспондирует не праву собственника, а является обязанностью по отношению ко всему обществу.

Этот отмеченный характер абсолютных правоотношений, думается, предопределяется видом правоотношения в зависимости от того, какое количество свободы предоставляет субъективное право. Так, если право собственности является наиболее полным вещным правом, где собственник наделен самым широким спектром свободных действий, то именно право собственности является наиболее абсолютным и внутренне динамичным [6, с. 17].

Относительное правоотношение представляет собой классический пример правоотношения. Относительные правоотношения более конкретные и за счет этого менее внутренне динамичные. Динамика, как правило, касается внешних факторов – юридических фактов, которые порождают относительное правоотношение (приводят к его возникновению, изменению, прекращению). Относительное правоотношение – это классический пример правоотношения вообще.

Деление правоотношений на абсолютные и относительные изначально не понималось в виде различий правоотношений. Так, деление возникло в связи с

делением прав на вещные и обязательственные, причем абсолютность или относительность состояла в том, от кого они защищаются. Прежде чем переходить к делению правоотношений на вещные и обязательственные, следует изначально проанализировать более общую классификацию.

Имущественные и неимущественные правоотношения. Такой общей классификацией является деление правоотношений на имущественные и неимущественные. Законодатель не использует термина «правоотношения». Вместо него широко используется термин «отношение» в понимании общественного отношения. С.А. Зинченко признал имущественными отношениями – отношения по поводу имущества, связанные с владением, пользованием и распоряжением вещами, а также связанные с передачей материальных благ [5, с. 119]. Понятие «имущество» в современном гражданском праве включает в себя и понятие «имущественные права», как это следует из содержания ст. 128 ГК РФ. Именно поэтому здесь имеет первостепенное значение понимание сущности возникающего правоотношения.

При углубленном анализе имущественного правоотношения можно обнаружить наличие в нем двух правоотношений. Первое правоотношение – это правоотношение, в котором имеется имущественное право в качестве объекта гражданских прав (например, право аренды), о котором идет речь в ст. 128 ГК РФ. Второе правоотношение – то самое, существующее по поводу первого правоотношения (связь между арендодателем и арендатором, например). Имущественный характер отношений тем самым следует определять возможностью их стоимостного выражения, меновой и потребительной стоимостью. При этом критерий не может ставиться в зависимость от объекта этих имущественных отношений. Таким образом, строго говоря, сами правоотношения классифицируются в зависимости классификации предпосылок этих правоотношений – общественных отношений.

Классификация отношений, регулируемых гражданским законодательством, заложена в ст. 2 ГК РФ. Наряду с имущественными в ней содержатся и неимущественные отношения. По взаимоисключающему

признаку следует отнести к неимущественным отношениям те отношения, которые не имеют стоимостного выражения. К неимущественным отношениям, связанным с имущественными, относились, в частности, отношения, сопутствующие имущественным отношениям интеллектуальной собственности, такие как права авторства, права на неприкосновенность произведения и т. д. В действующей редакции п. 1 ст. 2 ГК РФ об этом нет указания. Современный подход выглядит более последовательным, потому что исключает из предмета регулирования гражданского права субъективный критерий, который, по нашему мнению, имеет важное значение в учении о правоотношении, но не должен иметь место в структуре объективного права, а также в понимании и классификации общественных отношений.

Под количественным составом участников правоотношения мы подразумеваем следующее. Возьмем, к примеру, исключительное право на произведение литературы как абсолютное право. В этом правоотношении круг пассивно обязанных лиц, которые никак непосредственно не связаны с обладателем исключительного права, будет стремиться к неопределенной множественности и динамично меняться (внутренняя динамика абсолютных прав, описанная выше). Это неопределенное множество имеет лишь одну обязанность – воздержаться от действий. У них нет обязанности претерпевать действия обладателя исключительного права [4, с. 81].

Охранительные и регулятивные гражданские правоотношения. Следует еще отметить то, что гражданское право – это преимущественно регулятивное право, которое регулирует определенную группу общественных отношений, их нормальный ход. Однако нередко случается, что гражданские права или законные интересы нарушаются. В этих случаях начинают действовать охранительные нормы гражданского права. Таким образом, гражданские правоотношения можно разделить еще и на охранительные или регулятивные. Изложенное выше касается регулятивных правоотношений. Охранительные отношения представляют собой нечто более простое, чем регулятивные. Здесь будет всегда односторонняя правовая связь, т. е. управомоченным будет

ощущать себя только потерпевший от нарушений, обязанным будет выступать только нарушитель. Охранительные нормы гражданского права носят в данный момент в большей мере вспомогательный характер и полностью сообразны с понятием восстановительной справедливости [8, с. 40].

Литература

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398. 4 августа.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 26.07.2019) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301; Собрание законодательства РФ. 2019. № 12. Ст. 1224.

3. Белов В.А. Гражданское право: Общая и Особенная части: Учебник. М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2003.

4. Дружинин Г.В. К проблеме выбора и выражения воли в гражданских правоотношениях: Сборник докладов Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых (с международным участием) «Выбор власти & Власть выбора». (Иваново, 25-26 мая, 2018г.). Иваново, 2018.

5. Зинченко С.А. Гражданское правоотношение: проблемы, подходы, решения: Монография. Ростов-н/Д: Издательство СКАГС, 2011.

6. Маньковский И.А., Вабищевич С.С. Свойства объекта гражданских прав в рамках формального подхода к сущности правоотношения // На пути к гражданскому обществу. 2019. № 3.

7. Машуков Р.А. Классификация трансформаций в гражданских правоотношениях // Проблемы права: теория и практика. 2019. № 46.

8. Тимохов В.П. Гражданское правоотношение: Учебное пособие. Рязань: Рязанский филиал Московского университета МВД России, 2014.