

**Конопляник Дмитрий Васильевич**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Гражданское право, семейное право, международное частное право

**Особенности ликвидации юридических лиц как субъектов  
гражданских правоотношений**

**Аннотация.** В статье рассматриваются актуальные вопросы особенностей нормативного и правового урегулирования процедуры ликвидации юридического лица в рамках действующего законодательства. Освещаются проблемы в законодательстве этапа ликвидации юридического лица в системном аспекте.

**Ключевые слова:** юридическое лицо, ликвидация юридического лица, банкротство, изменения в нормативных актах, прекращение деятельности.

Анализ проблем, которые касаются механизмов гражданско-правового урегулирования процедуры ликвидации юридического лица, которое выступает как субъект гражданских правоотношений, достаточно актуальный. Поскольку действующие национальные гражданские нормативно-правовые акты, которые затрагивают изучаемые проблемы, вызывают много вопросов у современных ученых-правоведов.

Например, по мнению А.В. Прозванченкова, отечественные законы, которые регулируют процедуру ликвидации юридических лиц, отличаются некоторой неполнотой, имеют место быть противоречия и бессистемность [7]. Правовед отмечает, что в этой области существуют не только теоретические проблемы законодательства, но и в практическом смысле есть нормативные деликты.

Отмечается, что прекращение деятельности юридического лица считается аналогичной и значимой процедурой, как и его создание. Следовательно, проблемы ликвидации юридических лиц заслуживают внимания со стороны правительства России: в настоящее время было бы правильным упростить процедуру ликвидации организации за счет уменьшения этапов регистрации; уменьшить временной интервал на прохождение документов; уменьшить затратную часть, связанную с регистрацией (государственную пошлину).

Однако, решению проблем, которые касаются ликвидации и прекращения экономико-хозяйственной деятельности юридических лиц (кроме вопросов банкротства), отечественный законодатель отводит не первое место. Например, на наш взгляд, оценку регулирования бизнеса надо осуществлять не только на основании признаков, которые определяют количество этапов, сроки проведения процедур, стоимостную характеристику при регистрации организации, минимальный размер уставного капитала, но надо и с учетом оптимального выполнения ликвидационных процессов: оптимизировать современное содержание нормативно-правовых норм и минимизировать сроки проведения ликвидации предприятия, а также процедур защиты интересов кредиторов или инвесторов ликвидируемой организации [4].

На наш взгляд, имеет место быть еще одна проблема: в настоящее время юридическое лицо, если имеет статус «недействующего», регистрационными органами исключается из ЕГРЮЛ, и, следовательно, удовлетворение требований кредиторов в этом случае исключено. Так же, большинству юридических лиц, которые прекратили хозяйственную деятельность, процедура ликвидации не была проведена.

По нашему мнению, основная причина заключается в отсутствии эффективной системы гражданско-правового урегулирования процедур ликвидации юридических лиц. В.А. Семеусов определяет, что в РФ указанная правовая категория регулируется при помощи трехуровневой системы источников правового регулирования [8].

Обозначим основные вопросы системы источников гражданско-правового регулирования процедуры ликвидации юридических лиц, которые заключаются в следующем:

- отсутствует единообразие и общие принципы, которые составляют основу нормативно-правового регулирования всех видов и форм при ликвидации юридического лица, следовательно, нет единства и согласованности системы регулирования соответствующих процедур;

- существуют противоречия между нормативно-правовыми актами одного или разных уровней;

- отсутствует законодательный акт, который был бы способен исчерпывающе регулировать процедуры ликвидации юридических лиц, полностью удовлетворяя требования гражданского оборота (например, это осуществлено в законе «О несостоятельности (банкротстве)» [2].

Из анализа действующего законодательства вытекает, что поскольку отсутствуют общие критерии правового регулирования процедуры ликвидации, то и не обеспечен единый подход порядка удовлетворения требований кредиторов в рамках обычной процедуры ликвидации юридического лица, в том числе и конкурсного производства [6]. Например, отметим, что количество очередей кредиторов различно: в Гражданском кодексе РФ предусмотрены четыре очереди на основании п. 1 ст. 64 [1], а в Законе «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрены три очереди (п. 4 ст. 134 названного Закона) [2].

Отметим, что есть различия и в порядке удовлетворения требований кредиторов в соответствии с очередями, которые совпадают по характеру требований. Например, в ГК РФ и в Законе о банкротстве ко второй очереди относятся такие выплаты, как выходное пособие и (или) оплата труда лицам, которые работали ранее или работают в настоящий момент по трудовому договору, а также авторское вознаграждение по результатам интеллектуальной деятельности. Данный порядок выплат уточнен в Законе о банкротстве (п. 5 ст. 136):

– первыми должны быть произведены выплаты выходных пособий и (или) оплата труда, при этом, размер выплат не должен превышать 30 000 рублей за каждый месяц на каждого человека;

– во вторую очередь Закон относит удовлетворение оставшихся выплат выходных пособий и (или) об оплату труда на сумму, которая превышает выше обозначенный размер.

– выплата вознаграждения авторам в соответствии с результатами интеллектуальной деятельности включена в третью очередь.

При этом, в Законе регламентировано, что каждая последующая «подочередь» может быть удовлетворена только в случае удовлетворения требований предыдущей очереди, при условии, что у ликвидируемой организации достаточно средств.

Кроме проблем, возникающих в сфере реализации специальных норм о ликвидации юридических лиц, надо сказать о пробелах в области систематизации общих норм, регулируемых ст.ст. 61-641 ГК РФ. Попытка указанной систематизации, предпринятая законодателем в ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой ГК РФ и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов РФ» не увенчалась успехом [3].

Среди неурегулированных вопросов на сегодня остались следующие [5]:

1. Нет четкого и однозначного понятия «ликвидация». Понятие, которое содержится в п.1 ст.61 ГК РФ не в полной мере отражает, можно ли применить процедуру ликвидации к юридическому лицу, которое не ведет свою хозяйственную деятельность и исключено из ЕГРЮЛ.

2. Законом не предусматривается возможность участников (учредителей), которые приняли решение о добровольной ликвидации, отменить его, что дает, при необходимости, карт-бланш недобросовестным членам ликвидационной комиссии.

3. Не определен статус ликвидационной комиссии. Так, в ГК РФ не раскрыт статус ликвидационной комиссии: то ли такая комиссия является

специфическим органом юридического лица, то ли его представителем, то ли гражданско-правовым сообществом, действующим в рамках гл. 91 ГК РФ.

4. П. 8 ст. 63 ГК РФ сохраняется правило о передаче оставшегося после удовлетворения требований кредиторов имущества юридического лица его учредителям (участникам), чтобы реализовать право на ликвидационный остаток (ликвидационную квоту). При буквальном прочтении указанной нормы создается ощущение, что законом предусмотрено только распределение имущества ликвидируемого юридического лица среди его участников. Однако, по п. 1 ст. 67 ГК РФ, у участника хозяйственного товарищества и общества есть право получения в случае ликвидации последнего оставшейся части имущества ликвидируемого юридического лица не только в натуральной форме, но и в форме стоимости этого имущества.

Часть первая ГК РФ устанавливает ряд требований, которые должны быть соблюдены при ликвидации юридического лица. Учредители юридического лица или орган, принявший решение о его ликвидации, обязаны незамедлительно сообщить об этом органу, осуществившему государственную регистрацию ликвидируемого юридического лица, который вносит в единый государственный реестр юридических лиц сведения о том, что юридическое лицо находится в процессе ликвидации. По согласованию с вышеназванным органом назначается ликвидационная комиссия, которая управляет делами юридического лица, выявляет кредиторскую и дебиторскую задолженность и осуществляет ряд иных важных функций.

Таким образом, сделаем следующий вывод. Нормативно-правовые акты гражданского законодательства о процедуре ликвидации юридических лиц надо систематизировать. На наш взгляд, нужно обратить внимание и законодательно закрепить институт юридического лица не отдельной главой в нормативном источнике, а отдельным разделом. В предложенном разделе необходимо четко регламентировать детально проработанные нормы о создании, реорганизации и ликвидации юридического лица. Данное предложение позволит

систематизировать изучаемый вид гражданских правоотношений и поможет избежать различные правовые коллизии в этой области.

### Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 31.07.2020 (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2019)) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301. 5 декабря.

2. Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательств Российской Федерации. 2002. № 43. Ст. 4190. 28 октября.

3. Федеральный закон от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) // Собрании законодательства Российской Федерации. 2014. № 19. Ст. 2304. 12 мая.

4. Белых В.С. Концептуальная основа нового Закона о несостоятельности // Бизнес, менеджмент и право. 2015. № 2.

5. Епифанова Т.В., Евстафьева Е.И. Правовые проблемы ликвидации юридических лиц // Проблемы экономики и юридической практики. 2018. №5.

6. Зайцева В.В. Несостоятельность и банкротство в современном российском праве // Право и экономика. 2014. № 5.

7. Прозванченков А.В. Сравнительно-правовой анализ признаков банкротства // Ленинградский юридический журнал. 2015. № 3.

8. Семеусов В.А., Пахаруков А.А. Правовое регулирование конкурсного производства юридических лиц (вопросы теории и практики). Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2006.