

Симанова Алина Сергеевна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право, международное частное право

Гражданско-правовое регулирования договора поручительства

Аннотация. В статье указываются основания возникновения поручительства. Рассматриваются особенности правового регулирования поручительства. Анализируется правоприменительная практика. Даются предложения по совершенствованию законодательства.

Ключевые слова: договор поручительства; гражданско-правовое регулирование; разрешение споров; одностороннее обязательство.

Параграф 5 Гражданского кодекса РФ (далее ГК РФ) дает общие положения о применении поручительства. Поручительство – договорные отношения об обязательстве в банковской, строительной сфере и при имущественном обороте денежных средств.

Согласно ст. 361 ГК РФ поручитель отвечает перед кредитором другого лица за исполнение последним его обязательства об уплате долга полностью или частично.

Сущность поручительства заключается в увеличении для кредитора возможности вернуть свои средства от заемщика, так как в случае нарушения должником кредитор может предъявить свои требования поручителю.

В силу закона предусматривается договорная основа поручительства (ст. 361 ГК РФ), например, по договорам поставки товаров и на выполнение подрядных работ для государственных нужд при оплате товаров (работ) покупателем (заказчиком) государственный заказчик признается поручителем

по этим обязательствам покупателя (ст. 532 ГК РФ) или заказчика (ст. 763 ГК РФ).

Судебная практика свидетельствует о том, что поручительство можно рассматривать в нескольких аспектах в качестве сделки или правоотношения.

В гражданском законодательстве отсутствует перечень требований, предъявляемых к заключению или расторжению договора поручительства, а присутствует только общие положения о договоре.

Однако, в ст. 362 ГК РФ содержится правило о форме рассматриваемого договора с обозначением обязательного условия письменного его оформления.

Рассмотрим договор поручительства в качестве сделки.

Если обратимся к ст. 154 ГК РФ, то увидим, что сделки могут быть двухсторонними (многосторонними) или односторонними. При этом в данной норме четко обозначено, что многосторонняя сделка это и есть договор, а для его заключения необходимо участие двух или более сторон. Заявленное устанавливает, что к договору поручительства применяются требования, предусмотренные гражданским законом, к сделкам.

Существуют примеры, когда суды признают договоры поручительства недействительными сделками. Например, когда сделка совершена под влиянием и обманом (ст. 179 ГК РФ). Так, Альметьевский городской суд Республики Татарстан вынес решение о признании кредитного договора, заключенного АО «Российский сельскохозяйственный банк» с Мустафиной, и, как следствие, договора поручительства с Валеевой, недействительным, обосновав тем, что недействительность основного обязательства влечет недействительность его обеспечения, кроме обязанностей, вытекающих из недействительности основного обязательства [2].

Закон определяет возможность стать поручителем не только флетическое лицо, но и юридическое (коммерческие организации), которыми могут быть обеспечены выполнение обязательств по облигациям. Однако следует помнить, что стоимость чистых активов данной организации – поручителя не может быть меньше суммы (размера) предоставляемого

поручительства. Суды исходят из того, что оценка имущественного положения поручителя в момент принятия им обязательства по договору поручительства является обязательной.

Подобное мнение в правоприменительной практике является обоснованным и логичным, и связано это с тем, что хозяйствующий субъект не может принять на себя обязательство по чужому долгу, размер которого превышает стоимость его собственных активов в несколько раз, и противоречит правовой сущности института поручительства – обеспечению исполнения основного обязательства [4].

Ранее отмечалось, что договор поручительства может быть рассмотрен с позиции правоотношений.

Согласно ст. 361 ГК РФ, договор поручительства с одной стороны видится как одностороннее обязательство по выполнению требований перед кредитором нести обязательство, ответственность за должника о выплате долга.

Однако при анализе норм гражданского законодательства можно обнаружить, что у кредитора имеются также перед поручителем обязанности вручить поручителю документы, удостоверяющие требование к должнику, и передать права, обеспечивающие это требование (ч. 2 ст. 365 ГК РФ).

По сути своей к поручителю с позиции правоотношений перетекают обязанности и права кредитора в части возвращения долга. Данная ситуация приводит к тому, что меняется сущность договора поручительства, которая заключается только в ответственности поручителя за должника, а не требования возврата долга с заемщика.

Природа поручительства предполагает принятие поручителем на себя риска экономических убытков и финансовых потерь кредитора по обеспечиваемой хозяйственной операции [3, с. 50].

Цель договора поручительства заключается в защите от убытков кредитора, а не поручителя, и, по сути своей, устранение этой цели не должно приводить к его недействительности. Анализируемый договор является консенсуальным, односторонним и безвозмездным. Однако соблюдение

природы договора поручительства предусматривает его рассмотрение в качестве договора по предоставлению услуги, за которую поручитель должен получать вознаграждение с должника, за которого он дал гарантию по возврату долга. Все участники гражданско-правовых отношений понимают, что поручитель – это лицо, которое не получает выгоду от этого правоотношения.

Однако в законе существует пробелы, которыми пользуются недобросовестные участники отношений. Так, в параграфе «Поручительство» указано, что договор поручительства может быть заключен без согласия или уведомления должника. Помимо этого, п. 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ установил, что указанная ситуация не влечет недействительность договора поручительства [1].

Из вышесказанного можно сделать вывод, что нормы Гражданского кодекса РФ, регулирующие реализацию договора поручительства не всегда отвечают интересам должника и поручителя. Параграф 5 главы 23 ГК РФ требует доработки, ведь некоторые вопросы, связанные с поручительством, разрешаются в судах общей юрисдикции по-разному.

Литература

1. Постановление Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 №42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://consultant.ru/> (дата обращения: 20.10.2020).

2. Решение № 2-699/2020 от 24 апреля 2020 г. по делу № 2-699/2020 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/> URL://<https://sudact.ru/> (дата обращения: 20.10.2020).

3. Сайфулин Р.И. Правовая природа обязательств из поручительства // Вестник Высшего Арбитражного суда РФ. 2011. № 8.

4. Стерхова Е.М. Некоторые вопросы гражданско-правового регулирования договора поручительства и разрешения споров, связанных с ним: Сборник трудов конференции «Проблемы современного российского

законодательства». Иркутск: Иркутский юридический институт (филиал) Российской правовой академии Министерства юстиции РФ, 2012.

© Бюллетень магистранта 2020 год № 6