

**Симанова Алина Сергеевна**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Гражданское право, семейное право, международное частное право

### **Особенности прекращения договора поручительства**

**Аннотация.** Автор анализирует современные проблемы судебной практики, связанные с применением законодательства о прекращении договора поручительства: применении законодательного перечня и договорных оснований прекращения.

**Ключевые слова:** договор поручительства, прекращение, договорные основания.

Гражданское законодательство в России предусматривает реализацию института поручительства, которое призвано обеспечить исполнение обязательств заемщика. Высший судебный орган России – Верховный суд РФ определяет и постоянно изменяет принимаемые нижестоящими судами решения, а именно, одобряет отдельные условия договора и не принимает другие.

Необходимо отметить, что в ст. 367 Гражданского кодекса РФ (далее ГК РФ) определены основания прекращения поручительства, сущность которого заключается в реализации и окончании обеспеченного поручителем обязательства [1].

Законодатель установил, что поручительство не может быть прекращено, в случае если должник ликвидирован после предъявления кредитором в суд требования к поручителю. Помимо этого, договор поручительства продолжает действовать при изменении обязательства без согласия поручителя, которое влечет за собой увеличение ответственности поручителя.

Судебная практика установила, что поручитель наследодателя становится поручителем наследника, если лицом, отвечающим по обязательствам кредитора, было дано согласие отвечать за неисполнение обязательств наследниками. При этом исходя из п. 1 ст. 367 и п. 1 ст. 416 ГК РФ поручительство прекращается в той части, в которой прекращается обеспеченное им обязательство, и поручитель несет ответственность по долгам наследодателя перед кредитором в пределах стоимости наследственного имущества [2].

Еще одним основанием закон предусматривает возможность прекращения поручительства при переводе на другое лицо долга по обеспеченному поручительством обязательству, если поручитель в разумный срок после направления ему уведомления о переводе долга не согласился отвечать за нового должника.

Отметим другое основание прекращения (ч.5 ст. 367 ГК РФ), связанное с отказом банка принять полное исполнение заемщиком или поручителем по договору.

Суды рассматривают иски о прекращении договоров поручительства и по другим, не указанным в ст. 367 ГК РФ, основаниям.

Так, суд Верхнепосадского городского суда Свердловской области вынес решение по иску ПАО «АКБ» к г-ке П-ой о досрочном взыскании задолженности по кредитному договору, в котором просил о взыскании солидарно с П-ной и поручителя П-ным, согласно заключенному договору поручительства суммы задолженности в размере 1 255 508 рублей.

Во встречном иске ответчик просил прекратить договор поручительства в связи с длительным неосуществлением кредитором (банком) контроля за финансовым состоянием заемщика.

Однако, как и полагается, суд в удовлетворении встречного иска, отказал, ссылаясь на то, что подобного основания в ст. 367 ГК РФ не имеется [8].

Существуют иные требования ответчиков о прекращении договора поручительства. В 2020 году Йошкар-олинский городской суд Республики

Марий Эл рассмотрел исковое заявление ООО «БС» к С-ву и поручителям Н-рову и Н-вой о взыскании задолженности по договору поставки.

Ответчик Н-ров в судебном заседании указал на недействительность договора так как сторонами не было согласовано основное обязательство, которое должно обеспечиваться договором поручительства, а также подписан Н-вой при стечении для нее тяжелых обстоятельств.

Однако, суд указал на отсутствие доказательств, при наличии которых договор поручительства может быть признан кабальной сделкой, а также, что ООО «БС» воспользовалось тяжелым финансовым положением ответчика при заключении договора поручительства. Невыгодность условий договора поручительства, подписанного ответчиком по собственной воле, не может сама по себе свидетельствовать о кабальности договора. В связи с этим, договор поручительства невозможно прекратить, так как ст. 367 ГК РФ не устанавливает банкротство должника по основному обязательству в качестве основания прекращения поручительства, которым оно обеспечено [6].

В своих решениях суды так же отмечают, что расторжение трудового договора, заключенного между поручителем и должником, не влечет прекращения поручительства [7].

В случае отпадения оснований выдачи поручительства договор поручительства также не может быть прекращен.

Приведем пример. В 2016 году Т-ий обратился в суд с иском к ООО «Э-а», в котором просил прекратить договор поручительства по кредитному договору, так как между банком и заемщиком заключено дополнительное соглашение, увеличивающее его ответственность в качестве поручителя, с чем он не согласен. Суд отказал в удовлетворении иска, посчитав, что заключение договора поручительства вызвано наличием у поручителя и должника в момент выдачи поручительства общей выгоды, однако последующее отпадение этих интересов не влечет прекращения поручительства [3].

Проанализировав судебную практику прекращения, можно сделать вывод, что ст. 367 ГК РФ содержит исчерпывающий перечень оснований прекращения поручительства.

Однако, не редки случаи возникновения договорных оснований прекращения договора поручительства, отличительных от закрепленных в ст. 367 ГК РФ.

Верховный суд РФ в своем решении указал на возможность согласования сторонами договора поручительства иных условий прекращения [4].

Несмотря на это, суды общей юрисдикции крайне редко принимают новые основания прекращения договоров поручительства. Так, Новокузнецкий районный суд Кемеровской области рассмотрел встречный иск о признании договора поручительства не действительным и ничтожным, а, следовательно, и отсутствия каких-либо правовых последствий для сторон. Истец в качестве своих доводов обвинил банк в том, что последний при подписании договора поручительства и выдачи кредита не оценил финансовое состояние заемщика и поручителя, который на момент заключения сделки по поручительству, и в настоящее время, не имеет никаких активов для исполнения обязательств по заключенному договору. Помимо этого, указал, что за поручительство он (истец) не получил никакого вознаграждения.

В данной ситуации суд отказал в удовлетворении иска, ссылаясь на то, что договор поручительства заключен, подписан сторонами, которые видели объем обязательств, которые он обязуется исполнить. В связи с тем, что иск к поручителям предъявлен в пределах срока, то оснований, предусмотренных ч. 4 ст. 367 ГК РФ, не возникло [9].

Все это свидетельствует о том, что суды учитывают в целом ст. 367 ГК РФ при принятии решений по прекращению договоров поручительства.

Суды общей юрисдикции вправе учитывать, во-первых, прописанные в договоре поручительства отдельные основания прекращения, которые могут возникнуть в силу разных обстоятельств, а, во-вторых, волю обеих сторон по прекращению договора [5].

Анализируя судебную практику относительно применения института поручительства и его прекращения, можно прийти к выводу, что достаточно много вопросов возникает у правоприменителей. Однако с уверенностью можно сказать, что стороны не совсем свободны в определении договорных условий прекращения договора поручительства, так как в целом суды приходят к единому подходу в анализе положений ст. 367 ГК РФ.

### Литература

1. Козлова Н.В., Нагаева А.Г. Основания прекращения договора поручительства // Российская юстиция. 2007. №8.
2. Обзор судебной практики верховного суда Российской Федерации № 2 (2019) (утв. Президиумом Верховного суда РФ 17.07.2019) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://consultant.ru/> (дата обращения: 10.09.2020).
3. Определение № 33-4047/2016 от 31 октября 2016 г. по делу № 33-4047/2016 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 10.09.2020).
4. Определение судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ от 15.05.2017 n 308-эс16-19725 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://consultant.ru/> (дата обращения: 10.09.2020).
5. Основания прекращения поручительства, не предусмотренные Гражданским кодексом РФ [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://consultant.ru/> (дата обращения: 10.09.2020).
6. Решение № 2-46/2020 2-46/2020(2-4731/2019;)-М-4626/2019 2-4731/2019 М-4626/2019 от 4 февраля 2020 г. по делу № 2-46/2020 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 10.09.2020).
7. Решение № 2-178/2020 2-178/2020 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 10.09.2020).
8. Решение № 2-203/2018 2-203/2018 ~ м-93/2018 м-93/2018 от 26 февраля 2018 г. по делу № 2-203/2018 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 10.09.2020).

9. Решение № 2-635/2016 2-635/2016~м-530/2016 м-530/2016 от 5 августа 2016 г. по делу № 2-635/2016 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 10.09.2020).

© Бюллетень магистранта 2020 год № 6