

Скопинцев Сергей Иванович

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

**Актуальные проблемы оперативно-розыскной деятельности при
установлении обстоятельств преступления**

Аннотация. В статье произведен анализ оснований и процессуального порядка использования результатов оперативно-розыскной деятельности в целях установления обстоятельств преступления. На основе выполненного исследования представлены причины неэффективного применения в доказывании по уголовным делам сведений, полученных оперативным путем, а также обоснованы предложения по совершенствованию норм отечественного законодательства, регламентирующих механизм задействия в уголовном судопроизводстве результатов оперативно-розыскной деятельности.

Ключевые слова: оперативно-розыскная деятельность, доказательства, доказывание, результаты оперативно-розыскной деятельности, установление обстоятельств преступления, уголовный процесс.

Оперативно-розыскная деятельность является одной из форм установления обстоятельств совершенного преступления, а ее результаты служат основанием для формирования всех видов доказательств по уголовному делу, создавая условия и предпосылки для установления указанных обстоятельств, для обоснования необходимости проведения следственных и иных процессуальных действий.

Кроме вышеперечисленного результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть использованы для проведения оперативно-розыскных мероприятий, направленных на предупреждение, выявление, пресечение и

раскрытие преступлений, установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших.

Анализ мнений различных ученых-правоведов, изложенных в научных публикациях, и положений нормативных правовых актов РФ показал, что законодательные основы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в процессе доказывания по уголовным делам закреплены в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – УПК РФ), Федеральном законе «Об оперативно-розыскной деятельности», иных федеральных законах, регламентирующих деятельность правоохранительных органов, включая оперативные подразделения, а также нормативных правовых актах федеральных органов государственной власти, ведомственных и межведомственных нормативных актах, регламентирующих тактику и организацию проведения оперативно-розыскных мероприятий [1, с. 57].

Несмотря на наличие законодательной базы и продолжительность существования оперативно-розыскной деятельности в качестве одного из правовых средств, с помощью которого обеспечивается решение уголовно-процессуальных задач, вопросы использования результатов ОРД для установления обстоятельств преступления остаются одной из наиболее актуальных проблем уголовного судопроизводства. Ни в уголовно-процессуальной литературе, ни в правоприменительной практике не выработано единого и однозначного подхода по этому вопросу.

Необходимо отметить, что диспозиция ст. 89 УПК РФ сформулирована в виде запрета – «в процессе доказывания запрещается использование результатов оперативно-розыскной деятельности, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам». Однако из ее содержания вытекает заключение о необходимости и возможности использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам при условии соответствия их указанным требованиям [2, с. 29].

Уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации не позволяет ставить знак тождества между результатами оперативно-розыскной

деятельности и доказательствами. Отличие результатов ОРД от доказательств определено сущностью и расхождением их правовой природы, которая обуславливает предназначенность и допустимые пределы их использования [3, с. 112].

Результаты оперативно-розыскной деятельности изначально не могут отвечать требованиям, предъявляемым к процессуальным доказательствам, в связи с тем, что они получены ненадлежащим субъектом уголовно-процессуального доказывания и ненадлежащим способом [4, с. 78]. Иными словами, при проведении оперативно-розыскных мероприятий формируются не доказательства, а результаты оперативно-розыскной деятельности, имеющие определённое значение для уголовно-процессуальной деятельности и содержащие сведения об источнике доказательственной информации.

Следовательно, сами по себе результаты оперативно-розыскной деятельности не являются доказательствами. В этой связи необходимо подчеркнуть: результаты оперативно-розыскной деятельности не могут быть непосредственно использованы в качестве доказательств для установления обстоятельств, образующих предмет доказывания по уголовному делу, включая виновность лица в совершении преступления. Основанием для такого вывода служит ещё и тот факт, что порядок получения результатов ОРД не отвечает уголовно-процессуальному порядку получения доказательств.

В диспозиции ч. 1 ст. 86 УПК РФ изложен исчерпывающий перечень субъектов, которые имеют право собирать доказательства, а именно: суд (судья), прокурор, следователь и дознаватель. Иные лица, в том числе сотрудники правоохранительных органов, уполномоченные на производство оперативно-розыскных мероприятий, а также руководители органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, могут лишь представлять предметы и письменные документы, имеющие доказательственное значение, для приобщения их к уголовному делу [5, с. 93].

В силу изложенных обстоятельств сведения и материалы, полученные в ходе оперативно-розыскных мероприятий, должны пройти непростой

процессуальный путь преобразования оперативных сведений в доказательства. В частности, для получения допустимого доказательства результаты оперативно-розыскной деятельности должны, прежде всего, содержать указания на источник получения доказательства или предмета, обладающего признаками доказательства; сведения, имеющие значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу; а также данные, позволяющие в процессуальном порядке проверить достоверность доказательств, сформированных на их основе.

Так, например, для того чтобы полученная от конфиденнта информация приобрела силу доказательства, сведения об этом лице и о характере его участия в проведённом оперативно-розыском мероприятии должны быть переданы следователю (дознавателю). В свою очередь следователю (дознавателю) необходимо этого негласного субъекта ОРД вызвать и допросить в качестве свидетеля, что весьма проблематично осуществить в силу необходимости соблюдения принципа конспирации. Тем не менее, в качестве доказательства по уголовному делу могут выступать именно свидетельские показания конфиденнта, а не те сведения, которые им были представлены оперативному сотруднику.

Результаты оперативно-розыскной деятельности, вводимые в уголовное судопроизводство для использования в доказывании, должны быть проверены должностными лицами, осуществляющими уголовно-процессуальную деятельность, с точки зрения их соответствия тем требованиям, которые законодателем установлены по отношению к доказательствам.

Как показала судебнo-следственнaя практика, в ходе производства по уголовным делам следователи (дознаватели) далеко не во всех случаях выполняют необходимые процессуальные действия по использованию в качестве доказательств сведений, полученных оперативным путем. В определённой степени это вызвано тем, что действующая нормативно-правовая регламентация механизма использования результатов оперативно-розыскной

деятельности в уголовном судопроизводстве не обеспечивает для этого необходимых условий.

Учитывая изложенные обстоятельства, представляется необходимым представить ряд предложений, направленных на совершенствование норм законодательства Российской Федерации, регламентирующей возможность и порядок использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании, а именно:

I) Диспозицию ст. 89 УПК РФ изложить в следующей редакции [6, с. 48]:

«1. Результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть использованы в доказывании по уголовным делам в соответствии с настоящим Кодексом.

2. В процессе доказывания запрещается использование результатов оперативно-розыскной деятельности, если:

а) такие результаты не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам настоящим Кодексом;

б) такие результаты получены с нарушением Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности».

II) В Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 № 144-ФЗ включить новую статью «Результаты оперативно-розыскной деятельности».

Литература

1. Бытовтов А.Е. Значение результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве по уголовным делам в сфере экономики // Судебная власть и уголовный процесс. 2018. № 2.

2. Гаврилов Б.Я., Урбан В.В. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве: законодательное регулирование и проблемы правоприменения // Труды Академии управления МВД России. 2018. № 4 (48).

3. Доля Е.А. Формирование доказательств на основе результатов оперативно-розыскной деятельности: Монография. М.: Норма. 2014.

4. Мальцагов И.Д. Некоторые проблемы правового регулирования проведения оперативно-розыскных мероприятий по раскрытию преступлений // Закон и право. 2019. № 2.

5. Савонюк Р.Е. Актуальные проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовно-процессуальном доказывании по уголовным делам // Судебная власть и уголовный процесс. 2018. № 2.

6. Стремоухов А.В., Иванов И.А. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве: проблемы и пути их решения // Ленинградский юридический журнал. 2016. № 1.

© Бюллетень магистранта 2020 год № 6