

Хамицаев Артур Келеметович

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право, международное частное право.

**Виндикационный и негаторный иски и условия их удовлетворения:
материально-правовые и процессуально-правовые аспекты**

Аннотация. Статья посвящена исследованию виндикационного и негаторного исков как требований о защите от нарушений вещного права, которые создают помеху фактического характера в осуществлении этого права

Ключевые слова: собственность, право собственности, вещные права, защита, способы защиты, виндикационный иск, негаторный иск.

Вещные права – это основа гражданского оборота, на которой формируются вторичные правоотношения – обязательства, корпоративные, организационные, личные неимущественные. Логично, что при нарушении вторичных прав именно их и стоит защищать. Практикой сформулировано правило: конкуренция исков не допускается. Это означает, что если установлено нарушение вторичного права, то вещно-правовые средства защиты не применяются. И, соответственно, наоборот, для защиты вещных прав нельзя использовать средства, применяемые для защиты нарушенных обязательственных, корпоративных, организационных и личных неимущественных прав. Каждый иск – это схема защиты нарушенного права, предполагающая особый субъектный состав, основания иска, условия его предъявления и удовлетворения, а также объем и средства доказывания [6, с. 31].

Обязательно-правовые способы защиты применяются в случаях, когда между сторонами существует договорное или внедоговорное

обязательство (например, из причинения вреда). Они специально рассчитаны на случаи, когда собственник связан с правонарушителем обязательственными, чаще всего договорными отношениями, и потому обычно применяются к неисpravному контрагенту по договору, учитывая конкретные особенности взаимосвязей сторон. Обязательственно-правовые способы защиты носят, следовательно, относительный характер и могут иметь объектом любое имущество, включая как вещи (например, подлежащие передаче приобретателю товары), так и различные права (например, безналичные деньги или бездокументарные ценные бумаги, права пользования и т. д.) [5, с. 100].

Наиболее часто здесь используются следующие способы.

- требование к должнику передать индивидуально-определенную вещь (ст. 398 ГК РФ),
- возместить убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (ст. 15 и 393 ГК РФ),
- признание сделки недействительной с применением последствий ее недействительности (ст. 166 и 167 ГК РФ),
- возврат имущества, составляющего неосновательное обогащение, в натуре (ст. 1104 ГК РФ), а при невозможности возвратить имущество в натуре – возместить его стоимость (ст. 1105 ГК РФ) и т. п. [1].

В ряде случаев, например, когда вещь погибла, а значит, и прекратилось право собственности на нее, указанные средства направлены уже не на защиту права собственности, а на защиту имущественных интересов собственника.

Недопущение конкуренции исков не означает, что для наиболее полного восстановления имущественного положения потерпевшего вещно-правовые средства нельзя дополнять иными. Например, истребуя вещь от похитителя, собственник может дополнительно заявить требование о возмещении убытков, вызванных ухудшением качеств вещи.

Охраняемые законом интересы вещными исками не защищаются. Так, при виновном противоправном уничтожении чужой вещи право собственности невозможно защитить, но интерес потерпевшего в восстановлении положения,

существовавшего до нарушения, есть (охраняемый законом интерес). В этом случае правильно будет заявить требование о возмещении причиненного вреда. Охраняемые законом интересы вполне успешно реализуются в ходе применения публично-правовых средств защиты. Например, сотрудники полиции задерживают грабителя и возвращают похищенную вещь собственнику.

Самозащита вещных прав допускается во всяком случае. При том же грабеже или в случае разбойного нападения, собственник может самостоятельно вернуть похищенную вещь, отобрав ее. Необходимо лишь исключать самоуправство и превышение пределов необходимой обороны.

Таким образом, установив, что нарушается или оспаривается вещное право, убедившись, что конкуренция исков отсутствует, допустимо переходить к выбору конкретного способа защиты. Здесь возможно несколько вариантов:

- 1) нарушено либо поставлено под угрозу нарушения одно или несколько правомочий, входящих в состав вещного права;
- 2) вещное право лица оспаривается или отрицается другим лицом;
- 3) существование вещного права несовместимо с публичными интересами.

При наличии спора о вещном праве предъявляется гражданско-правовой иск. В тех случаях, когда обладатель вещного права не согласен с решением органов государственной власти или местного самоуправления, предъявляется административный иск. Если же спора о праве нет, но требуется устранить правовую неопределенность, то защита вещного права происходит через установление факта, имеющего юридическое значение. Следует учитывать, что в соответствии со ст. 212 ГК РФ права всех собственников подлежат судебной защите равным образом. В силу положений ст. 55 Конституции РФ и ст. 1 ГК РФ гражданские права могут быть ограничены только на основании федерального закона. Иные нормативные акты, ограничивающие права собственника, применению не подлежат.

Важнейшие разъяснения по вопросам защиты вещных прав сконцентрированы в постановлении Пленума Верховного суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 29 апреля 2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» [2].

Принимая во внимание, что ряд способов защиты права собственности и иных вещных прав уже был рассмотрен ранее, например, в рамках вопроса о правовых последствиях находки, создания самовольной постройки, изъятия имущества для публичных нужд, о содержании права хозяйственного ведения, оперативного управления и некоторых других, ниже будут охарактеризованы основные вещно-правовые иски.

Согласно ст. 301 ГК РФ собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения. Сразу отметим, что такая возможность есть не только у собственника, но и лица, владеющего вещью на праве хозяйственного ведения, оперативного управления, либо по иному основанию, предусмотренному законом или договором (ст. 305 ГК РФ). Поэтому для использования данного способа защиты необходимо установить, что в составе субъективного права имеется правомочие владения. Иногда требование характеризуют как иск невладеющего собственника к владеющему несобственнику и традиционно со времен Древнего Рима именуют виндикационным или виндикацией.

Итак, собственник или иной обладатель правомочия владения вправе истребовать вещь у лица, фактически владеющего ею без законного основания (незаконное владение). Сфера применения виндикации разнообразна – от истребования похищенного или утраченного до возврата незаконно отчужденного, в т. ч. на основе недействительных сделок (например, при продаже чужой вещи без полномочий). Ответчиком по такому иску всегда будет тот, у кого вещь находится в момент предъявления иска [4]. Однако не все незаконные владельцы будут иметь одинаковый статус – они могут быть первичными или последующими (приобретателями), добросовестными или

недобросовестными. Если после предъявления иска ответчик передает вещь другому лицу, оно привлекается в судебный процесс либо как соответчик (при временной передаче), либо происходит замена ненадлежащего ответчика (если вещь отчуждена) [7, с. 26].

Стоит отметить, что виндикационный иск является единственно возможным способом защиты в описанной ситуации и согласно пунктам 34 и 35 постановления № 10/22 лицо не может использовать иные иски, в частности, иск о возмещении вреда, причиненного незаконным завладением вещью, и иск о признании недействительной сделки по отчуждении имущества. Ключевых условий для удовлетворения виндикационного иска четыре: вещь сохранилась в натуре (не уничтожена, не переработана), лицо лишено владения (созданы непреодолимые препятствия для владения), известно, где и у кого вещь находится и при этом фактический владелец является незаконным. Логично, что виндицируется только индивидуально-определенная вещь, на которую можно указать как на «свою», выделить среди других вещей, доказать ее тождество. Относительно денег и ценных бумаг на предъявителя п. 3 ст. 302 ГК РФ прямо запрещает виндикацию.

Виндцировать можно как движимые, так и недвижимые вещи. Примером основания предъявления виндикационного иска в отношении недвижимого имущества может служить неправомерный недопуск собственника на земельный участок, в здание, помещение. Если в незаконное владение лица поступили вещи, определяемые родовыми признаками, либо они были переработаны, то лицо, желающее защитить свои имущественные права, предъявляет иск из неосновательного обогащения (гл. 60 ГК РФ), а если вещь погибла, находясь в незаконном владении, следует рассмотреть возможность предъявления иска из причинения вреда (гл. 59 ГК РФ).

Истцом по виндикационному иску выступает собственник либо лицо, имеющее правомочие владения, основанное на законе или договоре – законные владельцы, лишённые фактического владения. Поэтому вполне допустима ситуация, когда виндикационный иск может предъявляться законным

владельцем против собственника (ст. 305 ГК РФ). Например, собственник передал в аренду или в безвозмездное пользование вещь, а затем самоуправно забрал ее до окончания срока. Задача законного владельца, лишённого фактического владения, состоит в том, чтобы доказать суду свой титул, т. е. основания законного владения, иными словами, доказать свои права на вещь (п. 36 постановления № 10/22).

Отметим, что для доказывания прав на недвижимую вещь достаточно сведений из Единого государственного реестра недвижимости. Для движимого имущества необходимо представить основания его приобретения или создания. Иногда может потребоваться доказать и факт лишения владения, например, законного владельца не пускают в здание или на территорию земельного участка. Зафиксировать это можно, вызвав сотрудников полиции.

Далее судебный спор может иметь несколько вариантов развития, которые следуют из ст. 302 ГК РФ:

1. Законный владелец доказал свой титул, ответчик не заявил возражений. Вещь изымается у фактического владельца и передается законному владельцу.

2. Законный владелец доказал свой титул и факт, что вещь изначально выбыла у него или у того, кому он ее передал во временное владение против их воли (утеряна или похищена). Возражения ответчика во внимание не принимаются. Вещь изымается у фактического владельца и передается законному владельцу. При этом не имеет значения, сколько фактических владельцев у вещи сменилось. Очевидно, что в данной ситуации в приоритетном порядке защищаются интересы законного владельца.

3. Законный владелец доказал свой титул, однако вещь выбыла из его владения по его воле (как правило, передана во временное владение и (или) пользование по гражданско-правовому договору), и ответчик возражает против возврата вещи, указывая, что вещь была им приобретена возмездно и добросовестно (п. 37 постановления № 10/22). Это возможно, когда вещь к моменту виндикации успела «пройти» через несколько рук. Например, собственник оставил вещь на хранение, в аренду, отдал в безвозмездное

пользование, но потом произошло ее незаконное отчуждение. В данном случае суду необходимо оценивать как юридический факт приобретения вещи – его возмездность, либо безвозмездность; так и субъективную сторону приобретения – добросовестность или недобросовестность приобретателя. Возмездность приобретения означает, что, получая вещь, лицо заплатило деньги, передало другое имущество взамен, выполнило работу, оказало услугу и т.п. Бремя доказывания данных обстоятельств ложится на ответчика (приобретателя). Добросовестность приобретения предполагает, что, получая вещь, он не знал и не должен был знать, что приобретает ее у того, кто не мог законно распорядиться вещью, например, мошенник выдает себя за собственника вещи. При этом приобретателю достаточно в ходе гражданского процесса сделать обычное заявление о своей добросовестности, доказывать ее не требуется (п. 5 ст. 10 ГК РФ) [3, с. 15].

Таким образом, на истца возлагается обязанность опровержения добросовестности приобретателя вещи через доказывание его неосмотрительности, нарушения обычных требований к проверке информации о принадлежности вещи и т. п. Если это не удастся истцу, то суд отказывает в иске, а судебное решение подтверждает право собственности добросовестного приобретателя на спорную вещь, которая остается у него. Как видно, логика законодателя такова, чтобы защитить интересы добросовестного приобретателя в приоритетном порядке, сохранить стабильность гражданского оборота. Бывшему собственнику в сложившейся ситуации остается только взыскать убытки с того, кто изначально произвел незаконное отчуждение его вещи. Когда судом будет установлено, что вещь передавалась безвозмездно либо за нее не было предоставлено иное имущество, добросовестность приобретателя не принимается во внимание и вещь возвращается собственнику во всех случаях.

Таким образом, для того чтобы оценить возможность удовлетворения виндикационного иска необходимо последовательно ответить на несколько вопросов: Выбыла ли вещь из владения законного владельца по его воле или

против его воли? Возмездно или безвозмездно вещь была приобретена фактическим владельцем? Является ли фактический владелец добросовестным приобретателем?

При истребовании вещи из чужого незаконного владения может также возникнуть вопрос о судьбе доходов, которые принесла или могла принести вещь в период фактического незаконного владения, и о возмещении затрат на ее содержание, ремонт или улучшение, произведенных фактическим владельцем. Ответ на него также зависит от того, было ли фактическое владение добросовестным или недобросовестным. В силу правил ст. 303 ГК РФ собственник вправе потребовать от недобросовестного владельца возврата не только конкретного имущества, но и всех доходов, которые этот владелец извлек или должен был извлечь из имущества за все время своего владения им (либо их компенсации). На добросовестного владельца такая обязанность ложится лишь за время, когда он узнал или должен был узнать о незаконности своего владения.

За добросовестным владельцем истребуемого имущества признается также право оставить за собой отделимые улучшения, которые он произвел в чужом имуществе. Он может также требовать от собственника возмещения затрат на произведенные им неотделимые от имущества улучшения, ибо в ином случае собственник, по сути, получал бы неосновательное обогащение. С другой стороны, как добросовестный, так и недобросовестный владелец вправе потребовать от собственника возмещения необходимых затрат на поддержание имущества за то время, с какого собственнику причитаются доходы от имущества. Важно учитывать, что правила об исковой давности при защите прав лица, утратившего владение вещью, действуют без исключений.

В соответствии со ст. 304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были связаны с лишением владения. Традиционное, но не вполне исторически точное название такого иска – негаторный. Он призван защищать, в первую очередь, правомочие пользования, которое имеется в составе любого вещного права.

Вместе с тем не исключена и защита правомочия распоряжения. Примерами таких исков служат требования об освобождении земельного участка или здания от имущества, о прекращении ремонта, создающего угрозу нарушения целостности здания или нарушающего права проживания в жилом помещении и т.п. При этом, как уже было отмечено, применение публично-правовых мер (предупреждение, наложение штрафа) не исключает негаторного требования [7, с. 56].

Нередко одно и то же нарушение затрагивает как правомочие владения, так и правомочие пользования, возникает необходимость выбора между виндикационным и негаторным иском. Правило заключается в следующем: если лицо лишено законного владения, то надлежащим иском будет виндикационный иск, но, если законное владение только нарушается и создаются препятствия в пользовании вещью, необходимо предъявлять негаторный иск. Например, земельный участок огорожен забором, куда собственника не допускают – виндикационный иск, земельный участок захламлен имуществом другого лица – негаторный иск. Часто иск о сносе самовольной постройки может быть квалифицирован как негаторный (п. 22 постановления № 10/22).

Негаторное требование проще в доказывании, чем виндикационное. Истцу, которым может быть как собственник, так и любое лицо, которое владеет и пользуется вещью на законном основании, требуется доказать свой титул. Далее истец должен указать на конкретное нарушение его права пользования либо на то, что имеется реальная угроза такого нарушения (п. 45 постановления № 10/22). Поэтому негаторный иск может быть превентивным.

Доказывать противоправность поведения ответчика не требуется, поскольку любое нарушение предполагается противоправным. Ответчик, возражая против негаторного иска, вправе доказывать правомерность своих действий. Удовлетворяя иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, суд вправе как запретить ответчику совершать определенные действия, так и обязать ответчика устранить последствия

нарушений права истца (постановление № 10/22). В рассматриваемой ситуации вполне допустимо одновременно заявить самостоятельное требование о возмещении причиненного вреда (гл. 59 ГК РФ).

Ответчиком по негаторному иску может быть любой субъект гражданского права. Никаких требований к его титулу или добросовестности ни закон, ни судебная практика не предъявляет. Если негаторный иск заявлен новым собственником, то ответчик не может сослаться на отсутствие возражений предыдущего собственника против нарушений его прав (п. 48 постановления № 10/22). Это означает, что право на предъявление негаторного иска не является предметом правопреемства. Важно учитывать, что исковая давность не распространяется на негаторные требования (ст. 208 ГК РФ), а длительность нарушения не препятствует удовлетворению этого требования судом (п. 49 постановления № 10/22). Поэтому нарушение, против которого не возражал законный владелец, не превращается в сервитут по давности.

Рассмотренные выше виндикационный и негаторный иски, безусловно, направлены на устранение правовой неопределенности в правовом статусе собственника, однако нередки случаи, когда собственнику требуется констатировать перед третьими лицами свой титул путем признания права (ст. 12 ГК РФ).

Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

2. Постановление Пленума Верховного суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 (ред. от 23.06.2015) «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» // Бюллетень Верховного суда РФ. 2010. № 7.

3. Данилова Б.Г. Виндикационный иск как безусловный способ защиты права собственности // Российский судья. 2013. № 8.

4. Ерохова М.А. В оковах деликта: условия удовлетворения негаторного иска по российскому праву // Вестник гражданского права. 2019. № 6.

5. Косенко Е.В. Страхование как способ защиты права собственности в случае признания сделки недействительной // Власть закона. 2014. № 2.

6. Мазанаев М.Ш. Современные тенденции развития института защиты права собственности // Евразийский юридический журнал. 2016. № 5.

7. Подшивалов Т.П. Негаторный иск: проблемы теории и практики: Монография. М.: Инфотропик Медиа, 2019.

© Бюллетень магистранта 2020 год №6