

**Цепелев Дмитрий Валерьевич**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Гражданское право, семейное право, международное частное право

### **Актуальные проблемы применения сроков исковой давности**

**Аннотация.** В статье проанализированы актуальные проблемы применения сроков исковой давности при регулировании гражданско-правовых отношений. Проблемы возникают при регламентации и применении исковой давности при несовершенстве современного законодательства и низкой информированности сторон. Рассмотрены существующие трудности в исследуемой сфере применения сроков исковой давности, а именно неосведомленность сторон о существовании права на заявление о пропуске исковой давности и обращается внимание юристов на задачи обнаружения баланса между интересами юридической конкретности и объективности при поиске концептуального решения выделенных в статье проблем.

Также определяется правовая природа исковой давности. Ее суть это создание определенности и устойчивости правовых связей, дисциплина участников и обеспечение своевременной защиты прав и интересов субъектов правоотношений. Рассматриваются основные правовые аспекты этого института, а также исследуются моменты законодательного регулирования исковой давности на практике.

**Ключевые слова:** исковая давность, специальный срок, иск, общий срок, защита, права, окончание срока, истец, ответчик, суд, процесс.

В настоящее время гражданин РФ имеет право обратиться в судебные судовые институты с иском о защите своих интересов в случае их правонарушения. Но вероятность удовлетворения искового требования

регламентирована временным промежутком, а именно исковой давностью. После окончания срока исковой давности заинтересованный субъект утрачивает способность затребовать защиты своих прав в судебном порядке, т. е. утрачивает право иск. В правовой основе последствия истечения сроков исковой давности являются важным аспектом, который необходим для выделения особенностей актуализации погасительного свойства исковой давности. Актуальность проблем применения вопроса сроков исковой давности стоит остро в виду изменений в законодательстве и трактовок в законодательстве [4, с. 4].

Множество трудностей появляется в стандартизации и применении исковой давности в связи несоответствии нынешнего законодательства и низкой осведомленности сторон. Значимой и серьезной трудностью выступает неосведомленность сторон о существовании такого права на извещение о пропуске исковой давности. Потенциально неразъясненные судом права о сроках исковой давности может ввести истца и ответчика в незнание относительно их собственных прав. Что повлечет за собою, противоречие сущности суда как главного юридического органа власти, призванного оберегать законность, права и исполнения законов страны. Потому суд обязан растолковывать сторонам необходимость понятия давности в качестве конкретного процессуального правомочия, которое учитывает особый характер судебного иска. Причем промежуток исковой давности не может превышать десятилетнего срока со дня, когда защищаемое право было нарушено. В этом случае имеют место объективный и субъективный сроки [2]. Ранее статья 196 ГК РФ такого ужесточения не регламентировала. В свою очередь, протягивать иск о самозащите прав, возможно, в любое время, но с учетом сроков давности. Иными словами, сторона ответчика по истечении трех лет может объявить о проществе субъективного срока и в удовлетворении условия истцу будет отказано.

В большинстве прецедентов система права ссылается на глобальный мониторинг факторов. Первое, во множестве случаев присутствует

возобновление прекращенного соглашения. В особенности, статья 417 Гражданского Кодекса Российской Федерации говорит нам что, при появлении юридической невозможности осуществления, инициированной выпуском любого акта общегосударственного или муниципального органа, обязательство в автоматическом режиме прерывается. При этом в скорейшем времени можно отменить в законный способ подобный акт и уже обязательство может восстановить свою правовую силу, если такой истец не отрекся от подписанного договора прежде [1].

Смоделируем ситуацию, когда продавец недвижимого имущества прострочил передачу имущества покупателю, и с того момента начал действовать срок давности. При этом уже по иску третьего лица в суд, судебная ветвь власти арестовывает недвижимость в порядке удовлетворения иска и воспрещает соответствующим органам проводить любые нотариальные действия по этому делу. Появляется та самая юридическая невозможность, это соглашение между продавцом и покупателем прерывается из-за 417-ой статьи, но потом через три года арест на имущество снимется, и стороны продавца восстанавливает свою юридическую силу, будто и не прерывалось [1]. На протяжении трех лет покупатель не имел возможности подать в суд иск по этому делу, а именно по статье 398 Гражданского Кодекса Российской Федерации и тем самым сделать аккредитацию перехода права собственности на свое имя по причине невыполнения соглашения. В момент, когда эта способность открылась, срок давности который начал действовать с момента просрочки уже был истекшей [3, с. 27].

Во всех аналогичных случаях судебная ветвь власти стоит перед главной задачей: проводить разъяснительную работу о сущности исковой давности достаточно формально, гарантируя правовую ясность и не акцентируя внимания на детали. Или же стараться более подробно акцентировать внимание на деталях исковой давности, чтобы гарантировать гуманность разрешения спорных ситуаций и такого рода примеров, как описано выше.

В целом ни один из вариантов урегулирования оговоренной проблематики в российской судебной практике пока не воплотился в полной мере. В любом случае вышеуказанный вопрос требует неотрывного внимания правоведов с задачей нахождения баланса между интересами юридической объективности и гуманности и поиска структурного решения проблемы разъяснения юридических тонкостей функционирования института исковой давности.

Немало вопросов для общественности оставляет за собой часть 2 статьи 199 ГК России, которая закрепляет, что исковая давность используется по ходатайству стороны в споре. Разумно уточнить, что заявление о пропуске исковой давности делается ответчиком. Часть 6 статьи 152 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации закрепляет, что в предварительном заседании может рассматриваться возражение ответчика о пропуске истцом срока исковой давности. Исходя из данного положения, возникает вопрос о возможности заявлять, о пропуске исковой давности истцом, ведь процессуальный закон такое право не предусматривает. Данную актуальную проблему запросто можно разрешить с помощью внесения изменений в законодательство, где будет отчетливо предопределен круг лиц, наделяющих право объявлять об использовании исковой давности [5, с. 97].

Присутствие в законодательстве соответствующих недочетов делает как схемы обхода от наказания, так и методы скорейшего разрешения споров. Обязанность применения исковых сроков защищает лиц, участвующих в гражданских правоотношениях, от необоснованных поползновений. Кроме прочего, суровые сроки дают участникам беспокоиться о защите собственных интересов. Игнорирование внятных сроков привело бы к беспорядку и притеснению граждан в законных правах.

Таким образом, несмотря на всю сложность вопроса о применениях сроков исковой давности и их трактовок в юридическом поле, и сравнивая разные редакции ГК РФ, в отношении срока исковой давности, можно сделать вывод о том, что на современном этапе законодатель все же более лоялен к потерпевшим лицам, что является позитивным моментом, как для граждан,

которые обратились за помощью в суд, так и для всей судебной ветви власти в целом. При этом рассматриваемые нами проблемы были и остаются актуальными в будущем.

### Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.07.2020) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 11.10.2020).

2. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 11.10.2020).

3. Батырмурзаева З.М., Курбанова З.К. Исковая давность. Исчисление срока исковой давности: Материалы Международной научно-практической конференции «Перспективы развития мировой социально-экономической системы» / Отв. ред. А.А. Зарайский. Саратов, 2018.

4. Ильичев П.А. Исковая давность. Проблемы теории и правоприменительной практики: Автореф. дис. ... канд. юр. наук. М.: МГЮА им. О.Е. Кутафина, 2014.

5. Клишина К.А. Исковая давность в гражданском праве: Материалы III Международной научно-практической конференции «Современные проблемы социально-гуманитарных и юридических наук: теория, методология, практика» / Под общ. ред. Е.В. Королюка. Тихорецк, 2018.