

Цепелев Дмитрий Валерьевич

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право, международное частное право

Институт исковой давности как фактор стабилизации гражданского общества

Аннотация. В статье рассматриваются аспекты, связанные со значением и правовой характеристикой сроков исковой давности в правовой системе РФ, с анализом норм, посвященных срокам исковой давности и их применением, высказываются авторские предложения, направленные на решение проблем совершенствования института исковой давности в России. Принимая во внимания, что в гражданском обществе возникают всевозможные правовые отношения, которые имеют свои характерные отличия, актуальным является написания дополнений, которые дали бы возможность стабилизировать гражданское общество на качественно новом уровне правоотношений.

Ключевые слова: юридические факты, сроки, сроки исковой давности, виды сроков исковой давности, право на иск, последствия истечения давностных сроков.

Одними из существенных условий результативного становления и преуспевания общества и его членов является сбалансированность гражданского общества и целеустремленность участников демократических правоотношений. Новейшее гражданское право в результате исторического становления обрело бесчисленные и всевозможные юридические механизмы для достижения указанных задач, одним из которых выступают сроки, без которых общественная жизнь функционировать не может. С динамикой сроков юридические нормы связывают такие значимые структурные последствия как

формирование гражданского права, что дает гражданскому обществу обоснование отнести сроки к правовым фактам. Давностные сроки, которые интенсивно используются в цивилистике, порождают насущную потребность в последующих исследованиях отдельных видов сроков, установлении их отличительных критериев и специфик [3, с. 30]. Одним из градаций сроков давности является их функциональное предназначение. По данному критерию особенно выделяются сроки защиты гражданских прав. При совершении нарушения закон дает потерпевшему возможность обратиться за защитой в суд, называемой в юридическом поле правом на иск, при этом нарушенное субъективное право потерпевшего на защиту обретает, исключительное свойство. Выполнение вышеуказанного права, возможно, путем подачи искового ходатайства в суд. Впрочем, способность реализации права на самозащиту с задачей обеспечения сбалансированности и стабильности гражданского оборота регламентирована рамками исключительного вида сроков защиты, называемых сроками исковой давности. Закрепленная законом правовая способность обращения за правовой защитой в суд, не регламентирована во времени, поэтому независимо от времени совершившегося правонарушения потерпевший приобретает возможность обратиться в суд с требованием обеспечением защиты, что в свою очередь предоставляет гражданскому обществу быть уверенным в правовой ветви власти [1].

Основополагающая функция института исковой давности трактуется в защите прав и интересов граждан РФ. Применительно, что с институтом исковой давности гарантируются и интересы истцов, поскольку давностные сроки регламентируют во времени выделенную законом возможность задействия к ним правовых мер, что объясняется тем, что по истечении довольно длительного времени правонарушители закона могут быть притянуты к административной или уголовной ответственности [4, с. 447]. Весомое значение гражданского общества отображается в институте исковой давности, которые в свою очередь применяется для стабилизации гражданского общества. Актуальная надобность в сроках исковой давности связана, например и с таким

значимым обстоятельством как то, что слушание любого гражданского иска связано с выявлением по делу объективной истины. Истечение неопределенно длительного времени делает ход событий непростым, а иногда совсем исключает перспективу обнаружения истины в ходе рассмотрения дела, поскольку требуемые доказательства могут быть утрачены, испорчены или их правдоподобность будет крайне сомнительной.

Немаловажной спецификой сроков исковой давности рассматривается их императивный характер, что подразумевает невозможность по соглашению спорящих сторон каким-либо образом воздействовать на такие сроки: ликвидировать, поменять, в том числе уменьшить или расширить, назначить исковую давность в правоотношениях, на которые она не распространяется. На протяжении давностных сроков не оказывает влияния и наследование, каким бы не существовало обоснование его появления: уступка требования, перевод долга, правопреемство прав, реструктуризация юридического лица. Не придается правового значения и тому факту, кто от имени лица, чьи права нарушены, сообщает условия о защите: представитель, прокурор, юридическое лицо [5, с. 87]. Закон содержит в себе легитимное обозначение давностного срока. Так предусмотрено ст. 195 ГК РФ «исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено». Из вышеуказанного понятия следует, что исковая давность есть установленный законом срок, который обеспечит судебную защиту нарушенного субъективного гражданского права.

Следует иметь в виду, что, во-первых, защита права судом чаще всего не зависит от давностного срока, от правомерности заявленных истцом условий, а, во-вторых, судебная защита, как обозначено прежде, может быть предложена заявителю и по истечению срока исковой давности. Обозначенные недостатки в прикрепленном легитимном определении исковой давности, по нашему мнению, рассматриваются уже как весомое, потому оно нуждается в надлежащих поправках. Надобность усовершенствования определения

давностного срока может быть аргументирована и иными обстоятельствами [6, с. 3].

Исковая давность подразумевается сроком, то есть, специальным видом юридических фактов, который, с одной стороны, может трактоваться как деяние, поскольку его течение может быть остановлено или возобновлено с учетом взаимоотношения участников гражданского правоотношения, а с другой стороны – как событие, поскольку срок обладает объективным характером. В определении, закрепленном законом, сделан акцент лишь на течение этого срока, поэтому можно сделать вывод, что последствия давностных сроков ощущаются лишь в процессе их течения. Разумеется, все происходит с точностью наоборот: последствия давностных сроков, практикуются после их истечения, например, у истца формируется право на заявление в суде требования об использовании давностных сроков. Последствия, связанные с институтом исковой давности, относятся именно к ответчику, а не к истцу.

Следует подчеркнуть, что в правовой литературе нередко допускаются неточности при оценке юридического подтекста срока исковой давности. Так, например, бытует предположение о том, что «сроки защиты гражданских прав есть предоставленные уполномоченным лицам отрезки времени для обращения к правонарушителю или к суду с требованием о защите или принудительном осуществлении своих прав. К ним относятся претензионные сроки и сроки исковой давности» [2].

Данная позиция выстроена на неправильном смешении двух определений – права на иск в вещественном и процессуальном смысле. Между тем, надлежит исходить из того, что право на восстановление нарушенного права (право на иск в материальном смысле), ограничено рамками общих или сокращенных сроков исковой давности, тогда как право подать иск, слушаемый в процессуальном подтексте, никакими временными сроками не уменьшено.

Исковая давность как институт в силу своей институциональной важности ищет отражение во многих индустриях верховенства, в том числе семейном, трудовом, и даже в общественных отраслях: административном, земельном и

проч. Определенно, давным-давно признан тот факт, что между видами права не существует непреодолимой преграды. Кроме того, становление и развитие отраслей права происходят в режиме взаимозависимости, и это разрешает гарантировать действенность и логичность механизма юридического перераспределения социальных отношений. Мониторинг правовой литературы, материалов арбитражной и судебной практики, обращение к проблемам давностных сроков высшим судебным органом РФ позволяют сделать вывод о том, что институт исковой давности требует всестороннего развития и усовершенствования. Для улучшений в области обеспечения устойчивости гражданского оборота, установление стабильности и порядка в гражданских правоотношениях, стимулирование субъектов к своевременному и надлежащему осуществлению своих прав, содействие интересам правосудия, а также, защиты интересов ответчика, есть актуальным внести следующие предложения:

1. Нужно провести стандартизацию правил, посвященных соответствующим давностным срокам, поскольку их обширность и многообразие не сопровождаются объективной надобностью и усложняют процессуальную практику, продуцируя досудебные неточности;

2. П. 2 ст. 199 ГК РФ нужно добавить норму о спецпропуске срока исковой давности одной из сторон;

3. В связи с расширением в ст. 1 ГК РФ критерия правового равноправия соучастников общегражданского оборота, есть надобность вычеркнуть правило, которое обеспечивает способность восстановить давностный срок только физическим лицам, а не юридическим. Так как юридические лица, нередко используют это в своих корыстных целях, чем наносят вред социально-экономическому обществу;

4. Незнание закона стороной правоотношений, не должны признаваться в качестве почтительных первопричин для восстановления пропущенного срока.

Таким образом, нынешнее положения дел в функционировании института исковой давности который существует сейчас на высоком уровне и эффективно

защищает гражданское общество, являясь фактором стабилизации. Последующее развития должно идти только путем совершенствования, как норм, так и практик применения которые прописаны в конституции.

Литература

1. Федеральный закон от 07.05.2013 № 100-ФЗ (с изм. от 15.02.2016) «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2013. № 99. 13 мая.

2. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (ред. от 07.02.2017) // Бюллетень Верховного суда Российской Федерации. 2015. № 12.

3. Демкина А.В. Некоторые проблемы в правоприменении по срокам исковой давности // Российская юстиция. 2016. № 4.

4. Кодификация российского частного права 2015 / Под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2015.

5. Павлов А.А. Два вопроса о давности: о чем сказал и о чем умолчал Верховный суд // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2016. № 3.

6. Суханов Е.А Реформа Гражданского кодекса Российской Федерации: балансы и компромиссы // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. 2016. № 6.