

Цепилова Екатерина Дмитриевна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология; уголовно-исполнительное право

Основания и условия освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим

Аннотация. Статья посвящена анализу оснований и условий освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим. Решая вопрос об освобождении от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим правоприменителю, прежде всего, нужно знать, что в этом виде является основанием, а что условием освобождения. Автор, анализируя практику применения от уголовной ответственности в рамках статей 25 УПК и ст. 76 УК РФ рассматривает необходимость учитывать разные обстоятельства, не указанные в законе которые позволили бы объективно оценить личность преступника и его поведение после совершения преступления.

Ключевые слова: примирение с потерпевшим, уголовная ответственность, условия освобождения от уголовной ответственности, преступление, вред, конфликт.

С самого начала создания института освобождения от уголовной ответственности и по сей день продолжают возникать споры о сущности и содержании освобождения, его видах и основаниях. Законодательные акты так и не смогли внести ясность о сути данных вопросов, а также добавили еще больше причин для возникновения новых споров и разногласий. Одной из наиболее актуальных проблем в современной науке на данный момент является

вопрос о криминологической оправданности примирения с потерпевшим как условия освобождения от ответственности.

Интерес к ст. 76 УК РФ как с научной, так и с практической стороны обусловлен тем, что настоящая норма является новеллой российского уголовного закона, что в свою очередь говорит о вынуждении законодателя на проявление активности, самостоятельности, а также на формирование собственной позиции и соотнесение границ реализации нормы с современными социальными условиями и новыми криминальными угрозами.

При введении ст. 76 УК РФ в публичную отрасль права был привнесён частный элемент. По началу, при обсуждении нового Уголовного кодекса РФ, проект нормы «Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим» был подвержен резкой критике. Ряд сомнений основывался на части публичного характера уголовного права.

Основное направление – защита частных интересов на начальном этапе своего развития, но на данный момент как зарубежное, так и российское право акцентирует свое внимание на этой проблеме. В основном ориентация на потерпевшего обусловлена не примитивностью закона, а напротив, она заключается в потребности в приоритетной охране интересов личности перед охраной государственных или же общественных интересов. Это связано с тем, что в правовом государстве должны быть созданы обширные гарантии личности от слишком сильного вмешательства государства с частную жизнь, включая сферу уголовного судопроизводства.

На данный момент времени мы можем считать аксиоматичным утверждение, что потерпевший является активным участником уголовных правоотношений, а также способный оказывать влияние на их возникновение, изменение и прекращение. На основании анализа ст. 76, примечания к ст. 122 УК РФ и ч. 2 примечания к ст. 201 УК РФ, ст. 25 УПК РФ, которые составляют институт частных начал в уголовном праве, мы можем выделить ряд правомочий потерпевшего: 1. Право на примирение; 2. Право на акцептацию действий виновного по заглаживанию причиненного вреда; 3. Право

инициирования возникновения уголовно-правовых отношений посредством выражения согласия, подачи или отказа в подаче заявления.

Согласно ст. 76 УК РФ «лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред».

Основное социальное предназначение освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим заключается в необходимости дифференциации ответственности, восстановлении прав потерпевшего и возмещением принесенного ущерба.

В то же время примирение с жертвой во многих отношениях является формальным признаком, наличие которого вовсе не означает установления приятельских или подлинно дружественных отношений между сторонами. Отношения между ними могут оставаться по-прежнему напряженными и даже враждебными. Однако, если в этом случае потерпевший не возражает против прекращения уголовного преследования обвиняемого, и существуют другие условия, предусмотренные ст. 76 УК РФ преступник может быть освобожден от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим [4, с. 104].

Так как институт освобождения от уголовной ответственности направлен в первую очередь на протекцию частных интересов пострадавшего лица, а также включает длительный восстановительный процесс, из чего вытекает его основное условие существования – примирение сторон.

Понятие «примирение» имеет несколько диаметрально отличающихся трактовок. Примирение: создает условия для решения конфликта между потерпевшим и лицом совершившего преступление без дополнительных условий; способствует сглаживанию решений конфликта нерепрессивными мерами; гарантирует восстановление нанесенного ущерба, компенсации ущерба.

Так, З.Н. Ануфриева понимает под ним «примирение заключается в прощении потерпевшим виновного, снятии претензий к виновному» [3, с. 117].

Г.А. Агаев, Ю.И. Степанов считают, что «освобождение любого вида уголовной ответственности не является реабилитацией лица» [1, с. 139]. Э.Х. Эсенбулатова, Ф.Б. Гаджибекова – «основной предпосылкой реализации любого вида освобождения выступает факт совершенного лицом преступного деяния» [7, с. 59]. Как форму медиационных отношений рассматривают примирение Е.В. Мищенко и Т.В. Летута [6, с. 4].

Л.В. Головкин в ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации говорится не только о примирении, но и о поощрении со стороны потерпевшего, когда протекает конфликт и неправы обе стороны в этом случае уместно примирение [5, с. 24].

Х. Аликперов делает акцент на необходимости разделения на примирение и прощение [2, с. 12].

Каждое из определений имеет право на существование, и все они отражают явление примирения лишь в одном направлении не рассматривая картину в целом, поэтому каждое определение нельзя признать полностью, но и опровергать их также невозможно. Некоторые исследователи концентрируют свое внимание на процессуальной форме примирения, в других – на особенностях института освобождения от уголовной ответственности, в третьих – на аксиологических аспектах примирения.

Раскрытие примирения как дифференцирующего обстоятельства предполагает проведение его анализа по двум направлениям: как юридически значимых взаимоотношений между потерпевшим и виновным и как типового явления, выражающего существенный перепад в общественной опасности посягательства и преступника.

Важно отметить, что содержательная сторона примирения виновного с потерпевшим не рассматривается как культ «братания». Для уголовного права важным является факт, что потерпевший согласен или же не имеет возражений против прекращения уголовного преследования виновного лица.

Однако согласия потерпевшего недостаточно, когда вопрос касается окончания примирения. В данном случае необходимо установить

добровольность действий жертвы, то есть исключить возможность давления со стороны третьих лиц, и их своевременность.

Причиной примирения могут послужить различные обстоятельства. Например, возмещение причиненного вреда, публичное извинение виновного и др. Часто в материалах уголовных дел встречается такое, что условием обсуждения от ответственности являлось то, что у потерпевшего отсутствовали претензии к виновному. Данная формулировка применялась в случаях, когда: 1. Ущерб отсутствовал – 17%, 2. Потерпевший отказывался от возмещения ущерба или прощал его – 31%, 3. Потерпевший был удовлетворен частичным возмещением ущерба – 29%, 4. Ущерб был полностью возмещен – 23%.

Для целей обеспечения реститутивных интересов потерпевшего в науке предлагается рассматривать примирение сторон конфликта как специальную форму реального договора и считать примирение достигнутым только при условии реализации закрепленных в нем обязательств. Несмотря на оригинальный подход к решению конфликта, возникает ряд сомнений в его практической состоятельности.

Наиболее целесообразным является развитие в российском уголовном праве медиационных процедур. Они предполагают внедрение методик, основанных на решении конфликтов в порядке гражданского и уголовного судопроизводства. Создаются службы медиации, которые в новых условиях с помощью подготовленных посредников реализуют принципы неформального правосудия.

Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим имеет своим основанием снижение типовой общественной опасности деяния и личности виновного посредством восстановления прав потерпевшего. Но, тем не менее, примирение с государством или обществом в рамках ст. 76 УК РФ не является возможным. Публичный статус потерпевшего объясняет и публичный характер защиты.

Касательно примирения потерпевшего и виновного как условия освобождения от ответственности, оно сохраняет свою юридическую значимость лишь в ситуациях нарушения личных прав потерпевшего.

Таким образом, в ситуации достижения между сторонами примирения сводит к минимуму вредоносные последствия преступного посягательства, но лишь при условии, что потерпевший вправе оценивать причиненный вред.

В данной ситуации, в целях приведения редакции ст. 76 УК РФ в соответствие с социальным предназначением нормы предлагает ограничить круг преступных деяний, допускающих примирение, только посягательствами на частные интересы физических или юридических лиц.

Это позволит соблюсти одно из главных требований дифференциации уголовной ответственности – строго определенная направленность изменения типовой степени общественной опасности деяния и личности виновного.

Литература

1. Агаев Г.А., Степанов Ю.И. Новый взгляд на институт освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим // Ленинградский юридический журнал. 2018. № 1 (51).

2. Аликперов Х. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим // Законность. 1999. № 6.

3. Ануфриева З.Н. Примирение с потерпевшим как основание освобождения от уголовной ответственности // Молодой ученый. 2019. № 8.

4. Владимирова О.А., Владимиров С.В. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим. М.: Юрлитинформ, 2018.

5. Головки Л.В. Новые основания освобождения от уголовной ответственности и проблемы их процессуального применения // Государство и право. 1997. № 8.

6. Мищенко Е.В., Летута Т.В. Принцип судебного примирения, медиации и арбитража: сравнительно-правовой аспект // Российское право: образование, практика, наука. 2019. № 2.

7. Эсенбулатова Э.Х., Гаджибекова Ф.Б. Институт освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим: проблемы теории и законодательства // Проблемы науки. 2019. № 10 (46).

© Бюллетень магистранта 2020 год № 6