

Цепилова Екатерина Дмитриевна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология; уголовно-исполнительное право

Условия и основания применения статьи 25 УПК РФ

Аннотация. В данной статье рассмотрены условия применения статьи 25 УПК РФ, с помощью которой регулируются основания прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон. Разобраны понятия «Условие» и «Основание», их соотношение, а также рассмотрены их взаимосвязь и критерии разграничения также проведен анализ содержания ст. 25 УПК РФ на предмет того являются ли указанные в нем основания необходимыми и достаточными для принятия решения о прекращении уголовного дела.

Ключевые слова: примирение с потерпевшим, уголовная ответственность, условия освобождения от уголовной ответственности, преступление.

Уголовно-правовая политика РФ со времени принятия нового уголовного и уголовно-процессуального законодательства характеризуется переоценкой ценностей в условиях, когда во главе стоит протекция прав личности. Данная переоценка проводится в сопровождении с поиском новых способов реагирования на совершенное преступление, а также методов воздействия на преступника без применения карательных мер. Сюда относят институт освобождения от уголовной ответственности, регламентируемы ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ [1; 2].

Согласно ст. 25 УПК РФ, «суд, включая следователя, с согласия руководителя следственного органа или дознавателя с согласия прокурора имеет право на основании заявления потерпевшего или его законного

представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред».

В соответствии со ст. 76 УК РФ «лицо, совершившее преступление небольшой или средней тяжести впервые, может быть освобождено от уголовной ответственности при условии, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный вред».

Указанные нормы воспринимаются не однозначно. Также следует отметить, что понятия «основание» и «условие» очень часто смешивают и считают тождественными. Хотя данные понятия априори отражают не одно и то же.

Рассмотрим понятие «основание». Под ним понимается то, из чего следует какое-либо заявление, в рассматриваемой ситуации – это прекращение уголовного дела по ст. УПК РФ. Основанием данного понятия является примирение сторон и заглаживание принесенного вреда. Данное заключение можно сделать исходя из толкования уголовно-процессуального закона, гл. которого закрепляет основания, включая прекращение уголовного дела и уголовного преследования. Несмотря на то, что в ст. 25 УПК РФ в названии отражается одно из оснований в такой формулировке «в связи с примирением сторон», а в ст. 76 УК РФ «в связи с примирением с потерпевшим» обе нормы отражают одно и то же основание.

В свою очередь в текстах процессуальных документов примирение сторон и заглаживание вреда раскрываются как основаниями, так и условиями. Часто на практике можно встретить в судебной практике фразу, ставшую в какой-то степени шаблоном, «в соответствии со ст. 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирение лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда». Условия – это основные характеризующие признаки, при отсутствии которых невозможно

возникновение основания. Таким образом, можно сказать, что от выполнения или невыполнения условий напрямую зависит наличие или отсутствие оснований для принятия решения. При невыполнении одного из условий – отсутствует основание для освобождения от уголовной ответственности. Основная разница между этими понятиями заключается в том, что условия являются собой конкретный жизненный факт, а основанием является достоверное знание об этом реальном факте [4].

Тем не менее при суждении о возможности или же невозможности процедуры примирения сторон требуются другие условия, а соответственно и основания будут изменяться. По статьям 25 УПК РФ и 76 УК РФ определен ряд нормативных требований и условий, при выполнении которых является возможным применение данных норм. Этими условиями выступают: 1) Преступление относится к категориям небольшой и средней тяжести; 2) преступление совершено впервые; 3) имеется ходатайство потерпевшего о примирении и прекращении уголовного дела; 4) наличие согласия обвиняемого на прекращение уголовного дела.

В свою очередь, можно сказать, что в ст. 25 УПК РФ перечислены требуемые условия, удостоверение в наличии которых предоставляет необходимые основания для прекращения уголовного дела. Также законом предусмотрено на стадии судопроизводства наличие дополнительного условия применения ст. 25 УПК РФ, этим условием является получение согласия руководителя следственного органа или прокурора.

Несмотря на это, уполномоченный на принятие решения субъект уголовного судопроизводства должен удостовериться в выполнении ряда условий, таких как добровольность примирения и реальное возмещение потерпевшему причиненного вреда. Вынуждение потерпевшего на согласие на примирение, даже с учетом наличия заявления, означает его отсутствие. Также это касается и причиненного вреда, который должен быть действительно возмещен потерпевшему до процедуры примирения. Если же обвиняемый приносит лишь обещания, даже письменные, о том, что загладит причиненный

вред в будущем, то суд не принимает такое заявление к рассмотрению, в результате чего примирение сторон невозможно.

В таком случае, условиями, обеспечивающими наличие оснований для использования ст. 25 УПК РФ, выступают: 1) преступление небольшой или средней тяжести совершается впервые; 2) стороны примирились, и обвиняемый загладил принесенный вред.

Конституционный суд РФ подчеркнул: «указание в ст. 25 УПК РФ на то, что суд вправе, а не обязан прекратить уголовное дело, не предполагает возможность произвольного решения судом этого вопроса исключительно на основе своего усмотрения. При рассмотрении заявления потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, орган или должностное лицо, осуществляющее уголовное судопроизводство, не просто констатируют наличие или отсутствие указанных в законе оснований для этого, а принимают соответствующее решение с учетом всей совокупности обстоятельств конкретного дела, включая степень общественной опасности совершенного деяния, личность обвиняемого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность» [3].

Такая позиция Конституционного суда РФ может быть принята правоприменителем как указание на определенную неполноту содержания ст. 25 УПК РФ, если смотреть с точки зрения предписанных условий, требуемых для принятия решения о прекращении уголовного дела. Проанализируем условия принятия решения о прекращении уголовного дела по рассматриваемому основанию.

Первым условием выступает требование учета всей совокупности обстоятельств конкретного уголовного дела, являющееся абсолютным требованием и которое вытекает из предписаний ст. 17, 73 и 88 УПК РФ, поэтому не нуждается в отдельном закреплении в ст. 25 УПК РФ.

Вторым условием является степень общественной опасности совершенного деяния. Оно самостоятельно закреплено в ст. 25 УПК РФ как одно из условий примирения сторон.

В ст. 73 УПК РФ закреплён учёт личности обвиняемого и обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность. Тем не менее необходимо, чтобы в ст. 25 УПК РФ в качестве условий её применения следует ввести такое обстоятельство, как учёт данных о личности обвиняемого. Это необходимо для обеспечения единообразия применения этой нормы, так как отрицательные характеристики и факты биографии лиц, которые привлекаются к уголовной ответственности, очень часто является основанием для отказа в прекращении уголовного дела по рассматриваемому основанию. А также это будет способствовать выполнению указаний, носящих рекомендательный характер, Верховного суда РФ, выраженных в п. 9 его постановления.

Таким образом, данное дополнение содержания рассматриваемой нормы условием, как учёт данных о личности обвиняемого, обеспечит наиболее исчерпывающее основание её применения. Опираясь на данное предложение формулировка ст. 25 УПК РФ будет выглядеть немного иначе: «Суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило вину, при учёте данных о личности указанного лица».

Такое дополнение позволяет согласиться с утверждениями ученых, которые считают, что при наличии всех предусмотренных в законе условий, право правоприменителя будет переходить в его обязанность прекратить уголовное дело, что в законе должно присутствовать прямое предписание на прекращение уголовного дела при выполнении условий, определенных ст. 25 УПК РФ, соблюдение которых является обязанностью субъектов, уполномоченных принимать такое решение. Но несмотря на это, самым главным условием является добровольность решения потерпевшего, которая обязательно отражается в его заявлении о прекращении уголовного дела [5].

Литература

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 27.10.2020) [Электронный ресурс] // Режим доступа: consultant.ru (дата обращения: 26.10.2020).
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) [Электронный ресурс] // Режим доступа: consultant.ru (дата обращения: 26.10.2020).
3. Аликперов Х. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим // Законность. 1999. № 6.
4. Корнакова С.В. Логика для юристов: Учебное пособие. М.: Инфра-М, 2017.
5. Терских А.И. Теоретические проблемы совершенствования уголовного закона, регламентирующего основания освобождения от уголовной ответственности и наказания // Российское право: образование практика, наука. 2016. № 1 (91).

© Бюллетень магистранта 2020. № 6