

Вирронен Максим Валерьянович

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право, международное частное право

Правовое регулирование конкурсного производства в России

Аннотация. Автор анализирует банкротство и приходит к выводу, что банкротство – очень сложный механизм как с юридической, так и с экономической точки зрения, требующий специальных знаний и опыта специалистов для достижения интересов не только кредитора, но и должника.

Ключевые слова: конкурсное производство, конкурсный управляющий, банкротство.

Российское законодательство о несостоятельности (банкротстве) сравнительно молодое и динамично развивается, однако еще далеко от идеала. Стоит отметить тот факт, что в настоящее время законодатель даже не идентифицирует цель и задачи института несостоятельности (банкротства), ведь от этого напрямую зависит структура законодательства в этой сфере и определенное содержание его норм. Защита прав сотрудников организации должника, а также интересы самого государства, теряющего в процессе банкротства одного из плательщиков налогов, не находят должного отражения в законодательстве.

© В российском законодательстве о несостоятельности (банкротстве) имеется также целый ряд иных пробелов и коллизий [5].

Банкротство физического лица – это признанная законом неспособность гражданина погасить в полном объеме долги перед кредиторами или внести обязательные платежи. Для большей части людей такая процедура – это единственный легальный шанс выбраться из финансовой ямы, списав

задолженность по налогам, по кредитам, по услугам ЖКХ, и другим обязательствам.

Главный плюс судебного банкротства – вероятность списания долгов в случае, если человек попал в трудное финансовое положение. Хотя есть и исключения: не подлежат списанию долги по выплате зарплаты, алиментам и выходного пособия, вред, причиненный жизни и здоровью, субсидиарная ответственность.

Также к плюсам относятся:

– возможность списания долгов «раз в пятилетку», то есть каждые 5 лет, должник вправе обратиться в суд о признании его банкротом, если у него возникает финансовая несостоятельность;

– единственное жилье, которое не обременено залогом, не будет продано на торгах и останется у должника;

– длительность процедуры: если нет имущества, в среднем она занимает от 4 до 6 месяцев, и если есть имущество от 6 до 12 месяцев.

Минусы банкротства, по мнению специалиста, таковы:

– риск потерять имущество, которое находится в залоге (например, ипотека).

– отсутствие нормы права и четкой практики по возвращению маткапитала с реализации имущества.

Конкурсное производство – процедура, которая применяется в деле о банкротстве к должнику, признанному банкротом, с целью удовлетворения требований кредиторов (ст. 2 Закона о банкротстве) [1].

Конкурсное производство по всеобщему правилу не представляет собой процедуру, которой открывается дело о банкротстве, данная процедура является наблюдением.

Использование процедуры конкурсного производства сразу по итогам рассмотрения заявления о признании должника банкротом может быть только в упрощенных процедурах банкротства (глава 11 Закона о банкротстве:

ликвидируемый должник, должник, который отсутствует, специализированное общество, ипотечный агент).

Конкурсное производство всегда открывается решением (ст. 53 Закона о банкротстве), тогда как о применении всех иных процедур выносятся определения (наблюдение, финансовое оздоровление, окружающее управление, международное соглашение).

Конкурсное производство открывается по итогам окончания введенной в отношении должника:

- 1) процедуры наблюдения;
- 2) процедуры финансового оздоровления;
- 3) процедуры внешнего управления;
- 4) процедуры мирового соглашения (в случае расторжения или отмены мирового соглашения в процедуре конкурсного производства).

Заключительным этапом процедуры банкротства – конкурсное производство или механизм продажи имущества. На этом этапе конкурсный управляющий занимается формированием конкурсной массы с привлечением внешних специалистов.

Конкурсная масса – это все имущество должника, которое было выявлено или приобретено в ходе конкурсного производства или принадлежало ему к моменту старта этапа конкурсного производства и на которое допускается наложить взыскание.

В дореволюционной России проблеме банкротства уделялось значимое внимание, как со стороны законодателя, так и со стороны ученых. Вопросы, которые связаны с ответственностью за банкротство (несостоятельность), были детально разработаны: начиная от различения термина несостоятельности, которое относилось к сфере гражданского права, и заканчивая банкротством, за которое следовала уголовная ответственность [2].

На наш взгляд, такое разграничение имеет некоторый смысл: либерализация законодательства ведет к безответственности руководителя несостоятельного должника, который имеет многомиллионные долги, с

невозможностью полного удовлетворения требований кредиторов данного должника. Дискуссионным вопросом представляет собой правовое положение конкурсного управляющего.

Решением этой проблемы видится в более корректном законодательном закреплении в Законе о банкротстве статуса арбитражных управляющих в деле о банкротстве. Часто арбитражный управляющий воспринимается судом, как законный представитель должника, что противоречит гражданскому законодательству, а также дает возможность управляющему злоупотреблять своими правами. По мнению автора, нужно усилить контроль за деятельностью арбитражного управляющего со стороны собрания кредиторов, комитета кредиторов, а также арбитражного суда.

Необходимо определить более жесткие условия отстранения арбитражного управляющего, а также установить возможность кредиторов не только инициировать механизм по отстранению арбитражного управляющего, но и доказать факт неосуществления или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим собственных обязанностей.

Проблема кредиторов очень актуальна на сегодняшний день. Выражение требования кредитора в денежной форме наиболее, чем справедливо. В иных случаях можно было бы говорить о субъективизме, пристрастном отношении суда к заявленным требованиям кредиторов.

Такая проблема решается переводом неденежного требования в денежное, о чем ведутся дискуссии ученых и исследователей.

Конкурсные кредиторы и уполномоченные органы фактически уравниены в правах, за исключением определенных особенностей любой из групп, что является оправданным на практике. Защита социального интереса кредиторов 1 и 2 очереди, их привилегированное положение является шагом на встречу к подлинно демократическому, социальному государству, гражданскому обществу.

Правовой статус должника является обобщающим, собирательным термином, содержащим все зафиксированные в Законе о банкротстве

компоненты статуса юридического лица в роли должника – субъекта конкурсных отношений. В плане видовой принадлежности, правовой статус должника считается комплексным, поскольку конкурсные отношения, включающие в себя частноправовые и публично-правовые компоненты, тоже носят комплексный характер.

Кроме того он может являться специальным (с точки зрения специфики положения должников некоторых категорий), и в любом случае носит индивидуальный характер, так как процедура признания должником проводится лишь в отношении субъектов, обладающих уникальными отличительными чертами, свойственными только им.

Подводя итог, хотелось бы добавить, что на сегодняшний день банкротство – весьма проблематичный и актуальный вопрос, а сам закон «О несостоятельности (банкротстве)» очень часто дорабатывается и критикуется [3; 4]. Поэтому важно и необходимо совершенствовать законодательство о банкротстве с учётом действующих законодательных актов и специфики экономики РФ.

Литература

1. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 28.10.2021).
2. Афанасьева А.Н., Ефимова Н.Ф. Применение моделей оценки степени банкротства предприятий // Синергия Наук. 2017. № 8.
3. Бехтина О.Е. Современные проблемы прогнозирования банкротства предприятий // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2017. Т. 1. № 1.
4. Богоявленская Т.С. Оценка вероятности умышленного банкротства // Синергия наук. 2017. № 14.
5. Бонченкова В.А., Детков А.А., Гусева С.Ю., Жихалов П.С. Банкротство предприятий: причины и последствия // Аллея науки. 2018. Т.1. № 3 (19).