

**Ильин Алексей Валерьевич**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Гражданское право, семейное право, международное частное право

**Анализ судебной практики по применению законодательства, регулирующего договор перевозки грузов (на примере автомобильного транспорта)**

**Аннотация.** В статье представлен анализ судебной практики по применению законодательства, регулирующего грузоперевозки с помощью автомобильного транспорта. Главное в отношениях, связанных с договорами перевозки грузов, – точно и неукоснительно следовать требованиям транспортного законодательства, предъявляемым к оказанию данных услуг.

**Ключевые слова:** грузовые перевозки, автомобильный транспорт, ответственность сторон по договору перевозки грузов автомобильным транспортом, судебная практика, договор перевозки грузов.

Судебная практика по спорам, вытекающим из договоров перевозки грузов и транспортной экспедиции, позволила Верховному суду РФ сформировать ряд правовых позиций, касающихся, в частности, ответственности сторон: перевозчиков – за утрату, недостачу или повреждение порчу груза, грузоотправителей – за искажение сведений о грузе, экспедитора – за неисполнение договора и др.

ВС РФ обращает внимание на то, что, помимо норм Гражданского кодекса РФ, Устава автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта и Правил перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, на отношения, которые возникают из договоров перевозки и

транспортной экспедиции, заключенных для не связанных с предпринимательской деятельностью целей, распространяются положения Закона РФ I «О защите прав потребителей». Кроме того, перевозчики – организации и ИП, которые осуществляют как коммерческие перевозки, так и транспортировку людей и материальных объектов для собственных нужд без заключения договоров перевозки, должны выполнять обязанности, установленные для эксплуатирующих транспортные средства лиц (в частности – ст. 20 Федерального закона «О безопасности дорожного движения»)[1, 2].

Рассмотрим пример из судебной практики. Истец ООО ТК «АВТОИНТЕР» обратился в Арбитражный суд Свердловской области с исковым заявлением к ответчику ИП Бульба И.Ю. о взыскании 72 600 руб. в счет материального ущерба за ненадлежащее оказание услуг в рамках договора, выразившихся в порче груза.

Определением суда от 27 мая 2021 года исковое заявление ООО ТК «АВТОИНТЕР» принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства. В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены: ООО «АРМ ЭнергоТрейд», ООО «Завод ПСМ», ООО «Газпром трансгаз Ухта».

Ответчик представил отзыв на заявленные требования, требования считает необоснованными и не подлежащими удовлетворению, указал, что перед погрузкой водитель обратил внимание на ненадлежащее качество груза-рукавов, а именно потертости, мелкие дыры, трещины, водитель поставил в известность истца, сделав фотографии, также попросил упаковать должным образом груз. На замечания о плохом качестве груза и отсутствие упаковки истец не отреагировал. Считает, что со стороны отправителя груза имело место халатное отношение к своим обязанностям, а именно своевременной проверке, установке контроля качества груза. Истец представил письменные объяснения, просит удовлетворить требования в полном объеме.

Судом 20.07.2021 путем подписания резолютивной части вынесено решение. 27.07.2021 ИП Бульба И.Ю. обратился в суд с заявлением о

составлении мотивированного решения. Учитывая, что заявление подано с соблюдением установленного ст. 229 АПК РФ срока, изготовлено мотивированное решение.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд установил:

Как следует из искового заявления, 08.12.2020 г. между Истцом – Заказчик и Ответчиком – Перевозчик была заключена Заявка-Договор №0000025751 на оказание транспортно-экспедиционных услуг автомобильной перевозки грузов, в силу которого Заказчик поручает, а Перевозчик обязуется за вознаграждение и за счет Заказчика выполнить или организовать автомобильные перевозки грузов на условиях настоящего Договора. В соответствии с Договором согласована перевозка оборудования (Ярославская область, д. Красный Бор – г. Вологда; ГО – ООО «Завод ПСМ»; ГП – ООО «Газпром трансгаз Ухта; дата загрузки-08.12.2020 г.; дата выгрузки-09.12.2020 г.; ТС – «Валдай», гос. номер О370НС/44, водитель Бульба Виталий Сергеевич; стоимость перевозки 13 000 рублей без НДС по копиям (ТН) + почтовый квиток и бух. документов 5 рабочих дней. Из них предоплата 2 400 руб. б/н без НДС по факту загрузки.

Истец, обязательства по Договору выполнил в полном объеме путем оплаты услуг, оказанных Ответчиком. Взятые на себя обязательства по осуществлению перевозки груза со стороны Ответчика подтверждаются транспортной накладной №81220/2 от 08.12.2020 г. В процессе перевозки водитель прибыл к грузополучателю в место выгрузки. Приемка груза осуществлена в надлежащем порядке и в установленный срок, составлены и подписаны провозные документы. Истец указал, что при дальнейшем вводе в эксплуатацию полученного груза и проведенном входящем контроле при окончательной приемке груза было выявлено повреждение (порча) груза. Данный факт был зафиксирован путем составления грузополучателем Акта входного контроля от 10.12.2020 г.

11.12.2020 г. грузополучателем в адрес грузоотправителя была отправлена Телеграмма исх. №05-6037, в которой грузополучатель указывает о том, что полученный груз является бракованным.

14.12.2020 г. в адрес завода-изготовителя перевезенного оборудования поступило Информационное письмо исх.№20-2308, требованием которого является замена бракованного оборудования.

22.12.2020 г. завод-изготовитель оборудования предоставил Письмо №198-12/2020, в котором указывает на обстоятельства того, что возникший случай не признается гарантийным, так как при загрузке груза и его перевозке непосредственно перевозчик допустил нарушение взятых на себя обязательств, что привело к порче груза, также предоставив фото материалы, сделанные в процессе загрузки груза у грузоотправителя.

22.12.2020 г. в адрес Истца поступило Информационное письмо Исх. №20-2381, требованием которого является оплата поврежденного груза.

29.12.2020 г. Истец предоставил Ответ исх. №571 на Информационное письмо исх. №20-2381 от 22.12.2020 г. 30.12.2020 г. в адрес Истца поступила окончательная Претензия исх.№20-2436 по оплате суммы ущерба, нанесенного в ходе спорной перевозки, путем порчи груза, а также требование повторно доставить груз грузополучателю за свой счет после его изготовления на заводе-изготовителе. В результате грузополучателем зафиксирована порча груза на общую сумму в размере 66 600 руб. 31.12.2020 г. Истцом в адрес Ответчика была отправлена Претензия исх.№573 от 30.12.2020 г., что подтверждается почтовой квитанцией РПО№62098853320024. 18.01.2021 г.

Ответ на претензию от ответчика не поступил. В силу п. 6.1. Договора: «Перевозчик гарантирует и несет полную материальную ответственность за сохранность груза с момента принятия его для перевозки и до момента выдачи грузополучателю или уполномоченному им лицу, в любом случае, при котором может возникнуть утрата или повреждение груза». Истец полагает, что ему причинен материальный ущерб, выразившийся в виде оплаты денежной суммы, выставленной за порчу груза, исходя из Счета №1471 от 23.12.2020 г.,

Претензии исх. №20-2436 от 30.12.2020 г., а также несения расходов по повторной доставке груза грузополучателю.

17.03.2021 г. для грузополучателя ООО «Газпром Трансгаз Ухта» был доставлен груз, который ранее был поврежден при оказании услуг по перевозке со стороны ИП Бульба И.Ю. Данный факт подтверждается ТН №ЦБ-94 от 17.03.2021 г. Стоимость указанной перевозки составляет 6 000 руб., что подтверждается Счетом №17 от 18.03.2021 г. и Актом №17 от 18.03.2021 г. 13.04.2021 г.

Истцом в адрес ответчика было отправлено сопроводительное письмо исх.№96 к претензии. Поскольку требования истца в претензионном порядке не исполнены, истец обратился в суд с настоящим иском. Ответчик, возражая по иску, указал, что ненадлежащее качество груза и отсутствие упаковки было выявлено водителем перед погрузкой груза, водитель поставил истца в известность посредством фотографирования.

Рассмотрев заявленные требования, суд счел исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям. Согласно ст. 785 ГК РФ по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату. Согласно п. 1 ст. 796 ГК РФ и ч. 5 ст. 34 Устава автомобильного транспорта, перевозчик несет ответственность за не сохранность груза или багажа, происшедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, управомоченному им лицу или лицу, управомоченному на получение багажа, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза или багажа произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

Положения ст. 34 Федерального закона «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» прямо определяют, что именно факт принятия груза перевозчиком на основании

первичных документов является обстоятельством, определяющим момент перехода ответственности за гибель (порчу, утрату) товара грузоотправителя на перевозчика.

Согласно п. 1, 2 ст. 796 ГК РФ, перевозчик несет ответственность за не сохранность груза или багажа, происшедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, управомоченному им лицу или лицу, управомоченному на получение багажа, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза или багажа произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

Специальной нормой права, изложенной в п. 7 ст. 34 Устава автомобильного транспорта, предусмотрено, что перевозчик возмещает ущерб, причиненный при перевозке груза, багажа, в размере: 1) стоимости утраченных или недостающих груза, багажа в случае утраты или недостачи груза, багажа; 2) суммы, на которую понизилась стоимость груза, багажа, в случае повреждения (порчи) груза, багажа или стоимости груза, багажа в случае невозможности восстановления поврежденных (испорченных) груза, багажа; 3) доли объявленной стоимости груза, багажа, соответствующей недостающей или поврежденной (испорченной) части груза, багажа, в случае недостачи, повреждения (порчи) груза, багажа, сданных для перевозки с объявленной ценностью; 4) объявленной стоимости в случае утраты груза, багажа, а также невозможности восстановления груза, багажа, сданных для перевозки с объявленной ценностью и испорченных или поврежденных.

В силу п. 6.1. Договора: «Перевозчик гарантирует и несет полную материальную ответственность за сохранность груза с момента принятия его для перевозки и до момента выдачи грузополучателю или управомоченному им лицу, в любом случае, при котором может возникнуть утрата или повреждение груза». С учетом представленных в материалы дела доказательств принятия ответчиком к перевозке груза, а также ответственности перевозчика согласованной сторонами в 6.1. договора, отсутствия доказательств наличия

обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело, отсутствие доказательств произведенных ответчиком оплат, требование истца о взыскании с ответчика в возмещение убытков в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по перевозке груза в общей сумме 72 600 руб. (за порчу груза и расходы по повторной доставке груза грузополучателю) подлежит удовлетворению.

Возражения, изложенные в отзыве, отклоняются судом, поскольку из представленных материалов невозможно установить лиц переписки: являлся ли ответ – ответом уполномоченного лица со стороны грузоотправителя/заказчика, в какой время и какого числа (до или после самой перевозки) производилась фотофиксация. Во всяком случае, указание на то, что «мне уже такие загрузили», по мнению суда, не является достаточным основанием для освобождения перевозчика от ответственности, учитывая, что ответ адресата – «я вижу, что там есть недостатки» не может быть истолкован как принятие на себя заказчиком ответственности за не сохранность груза.

Суд принимает во внимание п. 5 договора-заявки, в котором перевозчик принял на себя обязанность контролировать процесс погрузки, информировать заказчика о проблемах, возникающих в процессе погрузки, что исключает возможность ссылаться на то, что «такие загрузили», поскольку от заказчика не последовало в надлежащей форме явного согласия на перевозку несохранного груза, отметок о ненадлежащей упаковке или ненадлежащем состоянии груза ТТН не содержит, в связи с чем исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме. В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В связи с тем, что требования истца удовлетворяются в полном объеме, на основании ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы по уплате госпошлины в размере 2 664 руб. относятся на ответчика.

На основании ст. 309, 310 ГК РФ, руководствуясь статьями 110, 167-171, 229 АПК РФ, арбитражный суд решил: 1. Исковые требования удовлетворить.

2. Взыскать с Индивидуального предпринимателя Бульба И.Ю. в пользу ООО ТК «АВТОИНТЕР» 72 600 руб. в счет материального ущерба за ненадлежащее оказание услуг в рамках заявки-договора на оказание транспортно-экспедиционных услуг перевозки груза автомобильным транспортом №0000025751 от 08.12.2020, а также 2 664 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины. 3. Решение арбитражного суда по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, подлежит немедленному исполнению. Решение вступает в законную силу по истечении срока, установленного для подачи апелляционной жалобы. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции. 4. Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия в полном объеме [3].

Проанализировав дело, можно согласиться с решением суда, так как действующая судебная арбитражная практика по данной категории дел исходит из того, что перевозчик несет ответственность независимо от наличия или отсутствия его вины в нарушении обязательства по перевозке, единственным основанием освобождения его от ответственности за утрату груза является наличие препятствий вне разумного контроля перевозчика – обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело, поскольку от него нельзя было разумно ожидать принятия этих препятствий в расчет при заключении договора, а равно их предотвращения и преодоления последствий. Профессиональный перевозчик, не исполнивший или ненадлежащим образом исполнивший обязательство, являясь субъектом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, несет гражданско-правовую ответственность независимо от наличия или отсутствия вины и может быть освобожден от нее лишь при наличии обстоятельств, которые он не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело (постановления



Президиума Высшего Арбитражного суда РФ от 20.03.2012 №14316/11, от 20.10.2010 №3585/10, от 11.06.2013 №18359/12).

Подводя итоги выше изложенному отметим, что в Российской Федерации, как и в других развитых странах, транспорт является одной из крупнейших базовых отраслей хозяйства, важнейшей частью производственной и социальной инфраструктуры. Большое значение в условиях рыночной экономики приобретает правильная организация транспортного процесса на всех его стадиях. Общие положения, регламентирующие перевозку грузов, пассажиров и багажа, содержатся в гл. 40 ГК РФ. Перевозка грузов, пассажиров и багажа осуществляется на основании договора перевозки, условия которого определяются законами и правилами для соответствующего вида транспорта, а также соглашением сторон. Более детально вопросы размера ответственности, оснований возникновения, правил освобождения от нее содержатся в специальных транспортных уставах и кодексах (Федеральный закон «Устав железнодорожного транспорта РФ», Федеральный закон «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» и др.) [4; 5].

### **Литература**

1. Федеральный закон от 8 ноября 2007 г. № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс] // Режим доступа: consultant.ru (дата обращения: 16.11.2021).

2. Закон РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (ред. от 11.06.2021) [Электронный ресурс] // Режим доступа: consultant.ru (дата обращения: 16.11.2021).

3. Решение Арбитражного суда Свердловской области от 03.08.2021 по делу № А60-24316/2021 «О взыскании материального ущерба за ненадлежащее оказание услуг в рамках договора, выразившихся в порче груза» [Электронный ресурс] // Режим доступа: consultant.ru (дата обращения: 16.11.2021).

4. Транспортное право. Общая часть: Учебник / Отв. ред. Н.А. Духно, А.И. Землин. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2019.

5. Туревский И.С. Автомобильные перевозки: Учебное пособие. М.: Форум, 2009.

© Бюллетень магистранта 2021 год № 6