

**Купцова Мария Яковлевна**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

### **Генезис института обязательных работ как вида наказания**

**Аннотация.** В данной статье анализируется развитие института обязательных работ как вида наказания. Подчеркивается относительная новизна данного института, а также наличие его прототипов, которые существовали на всем протяжении развития уголовного права России. Определены факторы, которые сформировали потребность внедрения и развития обязательных работ как вида альтернативного наказания.

**Ключевые слова:** обязательные работы, генезис обязательных работ, развитие обязательных работ, обязательные работы СССР, обязательные работы дореволюционного периода, прототип обязательных работ.

Назначение того или иного наказания зависит от тяжести, а также от степени общественной опасности преступления. Одновременно с этим, Распоряжением Правительства РФ «О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года» установлено, что государственная политика должна расширять возможности применения альтернативных уголовных наказаний, не связанных с изоляцией от общества [2]. Одним из альтернативных уголовных наказаний, не связанных с изоляцией от общества, является назначение обязательных работ.

Актуальность изучения истории развития обязательных работ как вида наказания обусловлена тем, что раскрытие данного вопроса позволяет отобразить значимость института обязательных работ как альтернативного вида уголовного наказания. Кроме того, определение генезиса института уголовного

наказания в России позволяет отследить тенденции, существующие в данной области, и, следовательно, спрогнозировать дальнейшие направления его развития.

В Российской Федерации появление института обязательных работ произошло после принятия Уголовного кодекса 1996 г. В ст. 49 УК РФ обязательные работы определяются как «выполнение осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ» [1].

Однако вплоть до 2005 г. обязательные работы как вид наказания не были внедрены в российскую уголовную практику. Это было связано с тем, что в то время оставалось достаточное большое число правовых и организационных пробелов. В частности, наблюдалось отсутствие обязательной нормативно-правовой базы (прежде всего, отсутствие ведомственных нормативно-правовых актов) [3, с. 65]. Помимо этого, сотрудники уголовно-исполнительной системы, суды, правоохранительные органы почти не имели представлений о том, каким образом возможна реализация данного альтернативного наказания. Усугублялась такая ситуация и тем, что в обществе не существовало положительных представлений об эффективности обязательных работ.

Для того, чтобы решить обозначенные проблемы, в начале 2000-х гг. в Российской Федерации реализации подлежали два проекта: Главного управления исполнения наказаний и организации «Международная тюремная реформа» (PRI): «Альтернативы тюремному заключению в Российской Федерации» и «Гуманизация уголовно-исполнительной системы через применение наказаний, не связанных с изоляцией общества». Благодаря их реализации удалось разработать механизм осуществления наказания в виде обязательных работ [3, с. 66].

Таким образом, можно сделать вывод, что институт обязательных работ в Российской Федерации – это относительно новое явление в практике определения уголовных наказаний. Тем не менее, его истоки являются давними.

И здесь стоит отметить, что система уловных наказаний, предусматриваемая правом любой исторической эпохи, определяется уровнем развитости гуманистических воззрений о рамках потенциального уголовно-карательного воздействия, а также общественными и государственными потребностями, которые могут быть удовлетворены тогда, когда преступнику будет назначено уголовное наказание.

Учитывая обстоятельства, приведенные выше, целесообразно, по мнению В.Ф. Лапшина, предположить то, что необходимость массового труда осужденных связана с существенными политическими и экономическими преобразованиями в государстве [5]. Уголовная политика в подобных условиях придерживается принципов, в соответствии с которыми приоритетным направлением в установлении наказаний является задействование осужденных в мероприятиях, благодаря которым в государственную казну будут поступать дополнительные средства. Данный вид наказаний в случае небольшой общественной опасности преступления будет более предпочтительным, чем изоляция обвиняемого от общества, его отправка в ссылку либо заселение в малозаселенные районы с тяжелыми физическими условиями проживания и труда.

Так, правовые нормы Древней Руси, связанные с имущественным типом наказания, были ограничены преимущественно двумя формами ответственности, среди которых присутствовали такие, как изгнание или штраф. Причем изгнание подразумевало, что осужденный будет лишен либо всего объема своего имущества, либо некоторой его части. Такие типы уголовной ответственности были закреплены в Русской Правде, в Новгородской Судной грамоте, в Псковской судной грамоте, а также в Двинской Уставной грамоте [5, с. 47].

Отдельные прототипы обязательных работ получили свое развитие во время правления Петра I, в конце XVII в. – первой четверти XVIII в., что сопровождалось кардинальными изменениями направлений во внешней и внутренней политике государства. Изменение политической линии государства

вызвало острую потребность в увеличении финансирования, что, в свою очередь, обусловило потребность в освоении отдаленных государственных территорий, а также в увеличении производительности труда.

В результате уголовная политика сменила вектор в сторону использования наказаний, которые характеризовались мерами не только превентивно-устрашающего воздействия. Значение стало придаваться иным типам уголовных наказаний, в рамках которых задействовался труд осужденных по освоению отдаленных регионов. Также осужденные стали привлекаться к работе на предприятиях тяжелой промышленности, которые имели оборонительное значение для государства.

Именно с данным периодом развития государства совпало протекание процессов, происходящих в определении уголовно-правового приоритета. Так, каторга, ссылки стали более востребованными для государства, чем наказания, которые заключались в смертной казни либо в нанесении преступнику увечий [5, с. 48].

Хотелось бы также обратить внимание на наличие прототипа обязательных работ, который функционировал в Российской империи уже в XIX в. В частности, здесь идет речь об Уставе о наказаниях 1864 г., посредством которого был введен тип наказания, действовавший по аналогии с обязательными работами, суть которого заключалась в общественных работах, необходимых для достижения целей публичного характера.

Назначение таких работ происходило в случае совершения преступлений небольшой тяжести. Исполнение работ не предусматривало длительный срок. При этом они были бесплатными и обязательными. Обязанность по выбору того или иного типа работ возлагалась, в основном, на сельское общество, т. е. на орган местного самоуправления.

Помимо этого, было установлено, что мещане и крестьяне, оказавшиеся неспособными заплатить по своим обязательствам, в соответствии с решением мирового судьи отправлялись на заработки либо общественные работы. Определенными привилегиями в данном аспекте обладали иные сословия,

которые также испытывали затруднения с выплатой своих долговых обязательств: на общественные работы их можно было отправить только после их просьбы либо согласия на это [6, с. 281].

В 1874 г. назначение общественных работ производилось благодаря деятельности особых комиссий. Причем в ряде юго-восточных губерний общественные работы не были востребованным видом наказания, т.к. отсутствовала явственная потребность в выполнении таких работ. Кроме того, имелись трудности с реализацией контроля над организацией обязательных работ. Распространение на тот момент получило мнение, заключающееся в том, что организация общественных работ – это «хлопотное дело, от которого мало толку, так как необходим человек, который будет наблюдать за осужденными, в ином случае они работать не будут» [6, с. 283].

Что касается советского периода, то на протяжении его существования был внедрен институт «условного осуждения с обязательным привлечением к труду».

Например, в ст. 23.2 УК РСФСР в качестве наказания определяла такой его тип, как условное осуждение к лишению свободы с обязательным привлечением осужденного к труду. Причем такая мера не применялась ко всем категориям населения. Среди критериев, позволяющих задействовать ее на практике по отношению к конкретному лицу, присутствовали следующие.

В первую очередь, стоит указать на совершеннолетний возраст осужденного. При этом их осуждение должно было происходить впервые, на срок, который не превышает трех лет и составляет не менее одного года. Исключение составляли осужденные, которыми были совершены тяжкие преступления. Также приобщение к общественным работам не могло происходить в отношении лиц, которые повторно были осуждены за разбой, кражу, грабеж; лиц, направленных на принудительное лечение от наркомании и алкоголизма; лиц без гражданства; лиц, проходящих срочную военную службу [4, с. 71].

В заключение можно сделать вывод, что, несмотря на относительную молодость института обязательных работ в России, его истоки являются достаточно давними. Можно сказать, что отдельные прототипы наказаний, напоминающих обязательные работы, существовали практически на всем протяжении развития российского общества. Причем развитие института обязательных работ во многих моментах было связано с социально-экономическими преобразованиями происходящими в государстве. На сегодняшний день обязательные работы выступают как особый вид наказания, который является альтернативой наказаниям, которые связаны с изоляцией осужденного от другой части общества.

### Литература

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 01.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 22.08.2021) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954, 17 июня.

2. Распоряжение Правительства РФ от 29.04.2021 № 1138-р «О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.11.2021).

3. Грушин Ф.В. Уголовное наказание в виде обязательных работ: становление и некоторые проблемные аспекты // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2020. № 1.

4. Коростылева О.В., Сондалов И.В. Принудительные работы: прошлое, настоящее и будущее // Вестник Кузбасского института. 2012. № 1.

5. Лапшин, В.Ф., Розенко Е.В. Прототипы наказания в виде принудительных работ в русском уголовном праве // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2020. № 3.

6. Спицнадель В.Б. Аспекты исполнения наказания в виде обязательных работ: российский и международный опыт // Научные труды Северо-Западного института управления РАНХиГС. 2019. Том 10. № 1 (38).

© Бюллетень магистранта 2021 год № 6