

Купцова Мария Яковлевна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

Условия и порядок назначения обязательных работ в Российской Федерации

Аннотация. Цель настоящей статьи – анализ условий и порядка назначения обязательных работ в Российской Федерации в качестве уголовного наказания. Определены ограничения, которые сопутствуют обязательным работам осужденного в связи с его правовым статусом. Также обозначены причины, которые могут привести к замене такого наказания, как обязательные работы, на более тяжкие наказания, в частности, на лишение свободы и принудительные работы. Показана значимость взаимодействия между уголовно-исполнительной инспекцией и организацией, в которой осуществляет обязательные работы осужденный.

Ключевые слова: обязательные работы, порядок обязательных работ, условия обязательных работ, взаимосвязь уголовно-исполнительной инспекции и организации, замена обязательных работ.

В ч. 2 ст. 37 Конституции РФ определен запрет на использование принудительного труда [1]. Вместе с тем, в ст. 49 УК РФ обязательные работы определены в качестве вида уголовного наказания [2]. Помимо этого, Распоряжением Правительства РФ «О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года» определено направление государственной политики, в соответствии с которым должно происходить расширение возможностей применения альтернативных уголовных наказаний, не связанных с изоляцией от общества [4].

Из этого следует, что, несмотря на запрет на принудительный труд на конституционном уровне, в некоторых случаях его различные формы допускаются на практике. Однако для того, чтобы такие формы имели легитимный характер, необходимо соблюдение условий и порядка их назначения. В том числе, это касается обязательных работ, которые выступают как альтернативный вид уголовного наказания.

Таким образом, актуальность изучения условий и порядка назначения обязательных работ в Российской Федерации обусловлена тем, что специфика обязательного труда обуславливает потребность в формировании четких правовых основ, которые придают такому труду легитимную направленность.

Ч. 1 ст. 49 УК РФ гласит, что «обязательные работы заключаются в выполнении осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ» [2].

Обозначенная разновидность уголовного наказания реализуется уголовно-исполнительной инспекцией, находящейся по месту жительства осужденного, т.е. в муниципальном образовании, являющегося местом проживания осужденного [7, с. 61].

При этом, как отмечает А.Ш. Габараев, законодатель не уточнил, какое именно место жительства он имел в виду: по прописке или фактическое. В связи с этим А.Ш. Габараев предлагает конкретизировать, что обязательные работы должны происходить по месту фактического проживания осужденного [6, с. 86].

Определение вида обязательных работ, а также объектов, где они будут проходить, отнесено к компетенциям органов местного самоуправления. Но такое решение должно быть согласовано с уголовно-исполнительной инспекцией.

Необходимо брать во внимание то, что правовой статус осужденного подразумевает некоторые ограничения, связанные с его трудовой сферой:

1. Обязательным труд является бесплатным, т.е. осужденному к соответствующему виду наказания не выдается заработная плата.

2. Условия, сопутствующие обязательному труду, являются зависимыми от уголовно-исполнительной системы, а также от органов местного самоуправления.

3. Невозможно уволиться по собственному желанию [7, с. 61].

Организация обязательных работ подразумевает, что для их выполнения осужденный не должен обладать какой-либо своей квалификацией, т. е. они могут быть выполнены любым трудоспособным человеком. Например, среди обязательных работ могут быть установлены такие, как погрузка и разгрузка вагонов, ремонт дорог, уборка улиц, уход за зелеными насаждениями и т. д. [6, с. 88].

Важным положением, предопределяющим специфику порядка проведения обязательных работ, является ч. 2 ст. 26 УИК РФ, в которой определено, что в случае, если по основному месту работы осужденному предоставляется отпуск, наказание в виде обязательных работ на этот период не приостанавливается [3]. Это означает, что в случае отпуска по основному месту работы осужденный к обязательным работам не сможет провести его в месте, которое не совпадает с местом проведения обязательных работ, т. е. с его местом жительства.

В ином случае речь может идти о наступлении ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 49 УК РФ, в соответствии с которой злостное уклонение от обязательных работ приводит к ужесточению наказания, а именно – к лишению свободы либо к принудительным работам [2].

Стоит отметить, что практика, в рамках которой обязательные работы заменяются более жестким наказанием в связи с уклонением от них, является достаточно обширной. Так, за 2020 г. было подано 25 786 ходатайств, в которых содержалась просьба заменить наказание в виде обязательных работ на более жесткую в связи с нарушением их порядка. Причем удовлетворению подлежали 12 363 таких ходатайств [8].

Для того, чтобы отобразить специфику замены обязательных работ на более жесткое наказание, приведем пример из судебной практики.

Даниловский районный суд Ярославской области в августе 2020 г. приговорил Тазикова С.В. к 150 ч. обязательных работ. Однако без наличия на то уважительных причин Тазигов С.В. отсутствовал на обязательных работах. Несмотря на то, что ему были вынесены предупреждения о замене обязательных работ на более строгое наказание, прогулы были продолжены.

В итоге Даниловский межмуниципальный филиал ФКУ УИИ УФСИН России по Ярославской области ходатайствовал об ужесточении наказания в связи со злостным уклонением от обязательных работ. В результате обязательные работы Тазикову С.В. были заменены на более строгое наказание, а именно – на колонию поселения.

В свою очередь, Тазигов С.В. не был согласен с таким судебным решением, из-за чего обратился в суд с апелляцией. Он пояснил, что не мог посещать обязательные работы по причине отсутствия рабочих мест, а также из-за своего состояния здоровья. Однако документально свои аргументы Тазигов С.В. подтвердить не смог, в результате чего его жалоба не была удовлетворена [5].

Отметим, что для того, чтобы осуществлять контроль за обязательными работами, а также в целях изменения наказания в виде обязательных работ на более жесткое в случае необходимости, необходимо наличие согласованности в действиях уголовно-исполнительных инспекций и организаций и учреждения, в которых осужденный привлекается к обязательным работам.

Для достижения такой согласованности на административные органы предприятий и организаций возлагаются некоторые обязанности, связанные с контролем за реализацией обязательных работ осужденными. В частности, ст. 28 УИК РФ закрепляет за администрацией обязанности, заключающиеся в контроле за выполнением осужденным обязательных работ. При этом подразумевается, что администрация должна уведомлять уголовно-исполнительные инспекции не только о фактах уклонения от наказания, но и о числе отработанных часов [3].

Причем нарушение порядка обязательны работ подразумевает не только злостное уклонение от них. Причем в ст. 29 УИК РФ определено, что за нарушение осужденным к обязательным работам порядка и условий следует наступление ответственности. Однако законодатель не уточнил, за какими именно нарушениями последует наступление ответственности.

По мнению А.Ш. Габараева, можно выделить следующие виды нарушений, которые позволяют сообщить о нарушении осужденным порядка выполнения обязательных работ:

1. Отсутствие уважительных причин, в силу которых осужденный не явился в уголовно-исполнительную инспекцию для постановки на учет.

2. Неявка на работу.

3. Нарушение внутреннего распорядка организации, куда получил направление осужденный для выполнения обязательных работ.

4. Изменение места жительства в совокупности с несообщением об этом органам уголовно-исполнительной системы.

5. Появление на рабочем месте в состоянии алкогольного опьянения, прогул, регулярные опоздания, а также другие разновидности нарушения трудовой дисциплины [6, с. 92].

Достаточно спорным можно назвать вопрос, заключающийся в том, каковы могут быть действия администрации (помимо сообщения в уголовно-исполнительную инспекцию), когда осужденный хоть и появляется на рабочем месте, но фактически не исполняет рабочие обязанности. Прежде всего, возникает проблема целесообразности применения наказания осужденного на обязательные работы в дисциплинарном порядке.

Спорность же обозначенного вопроса, по мнению А.Ш. Габараева, заключается в том, что между осужденным и организацией не происходит заключение трудового договора, т. е. осужденный не находится с организацией в состоянии трудовых отношений. Одновременно с этим, сомнительным мероприятием можно назвать вынесение письменного предупреждения, основанного на ст. 49 УК РФ [6, с. 92].

В заключение можно сделать вывод, условия и порядок, принятые для организации обязательных работ, направлены на процесс перевоспитания осужденных. Однако в случае, если осужденный осуществляет злостное уклонения от обязательных работ, становится необходимым ужесточение наказания вплоть до лишения свободы либо организации работ в принудительном порядке.

Литература

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.11.2021).

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 01.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 22.08.2021) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954, 17 июня.

3. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 11.06.2021) // Российская газета. 1997. № 9. 16 января.

4. Распоряжение Правительства РФ от 29.04.2021 № 1138-р «О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.11.2021).

5. Апелляционное постановление № 22-2834/2020 22-70/2021 от 21 января 2021 г. по делу № 4/17-40/20 [Электронный ресурс] // Режим доступа: sudact.ru/regular/doc/8f5QMr3eCFxX/ (дата обращения: 06.11.2021).

6. Габараев А.Ш. Организационно-правовые меры совершенствования исполнения уголовных наказаний в виде исправительных и обязательных работ: Монография. М.: РУСАЙНС, 2018.

7. Кондратовская С.Н., Валькова Е.В. Особенности организации трудовой деятельности лиц, привлеченных к отбыванию наказания в виде обязательных и исправительных работ // Пенитенциарная наука. 2019. Том 13. № 1.

8. Уголовное судопроизводство. Рассмотрение ходатайств при следственных действиях [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://stat.xn--7sbqk8achja.xn--plai/stats/ug/t/15/s/13> (дата обращения: 06.11.2021).

© Бюллетень магистранта 2021 год № 6